



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

לפני כבוד השופט רפאל ימיני

בעניין: המאשימה : מדינת ישראל
ע"י ב"ב עוה"ד לי מגן

נגד

הנאשם : אלי קרודו
ע"י ב"ב עוה"ד ניר אביב

גזר דין

- א. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן בשנית המייחס לו עבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן-החוק).
- ב. ביום 18.07.2024 בשעה 14:25 או בסמוך לכך, במתחם הקניון בעיד ערד שיחקו בנו של הנאשם והמתלונן, קטין יליד 2010, במתחם הגיימבורי במקום. במהלך המשחק התגלע ויכוח ביניהם מה שהוביל להפסקת המשחק המשותף.
- ג. לאחר מכן ובסמוך, ולאחר שבנו של הנאשם מסר לו כי הוא הותקף על ידי המתלונן, הגיע הנאשם ובנו למתחם, פנה לקטין ושאלו למה הוא הכניס גרב מלוכלכת לפיו של בנו. המתלונן הכחיש וכן סירב למסור את מספרי הטלפון של הוריו.
- ד. בתגובה, הנאשם אמר לו שהילדים של היום הם חצופים, ותקף אותו שלא כדין בכך שצבט בלחיו והרים את ידו מעלה כך שהמתלונן נאלץ לעמוד על קצות אצבעותיו בכדי שלא להרגיש את הכאב.
- ה. לאחר תיקונו של כתב האישום, כאמור בשנית, הודה נאשם והצדדים ביקשו לטעון לעונש.

ראיות לעונש

- ו. כראיות לעונש הגישה המאשימה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם. יש לציין כי במועד השמעת הטיעונים לעונש מדובר בעבר שהתיישן.
- ז. הנאשם הגיש מצדו מסמך מאגף הרווחה בבאר שבע (נ/1) המתאר את ההתקדמות של הנאשם בדרך שעשה לניקיון מסמים והיותו מדריך בקבוצת ה-n.a. והיותו פעיל בקרב בני נוער



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

להגברת המודעות כנגד השימוש בסמים וחיים עוברי חוק. כמו כן, הוגשו מסמכים רפואיים אודות מצבה של אשתו ואישור נכות מהמל"ל (4/נ-2/נ).

טענות הצדדים

- ח.** ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה, לפגיעה בערכים המוגנים ובהם הגנה על שלווה נפשו וביטחונה של הקטין כמו גם, פגיעה בערך המוגן להגנה של שלמות הגוף והנפש מפני מעשי אלימות. עוד התייחסה ב"כ המאשימה לכך בחלק ממטרת איסור העבירה, הוא החשש להסלמת אירועים כגון אלו שיכולים להתפתח לאירועים חמורים פי כמה, לאחר הילדים עצמם כבר הפסיקו את המשחק.
- ט.** כנסיבה לחומרא, הצביעה על הפער הגדול בממדי גופו של הנאשם לבין ממדי גופו של המתלונן, בהיותו קטין כבן 14. לדבריה, אין כל הצדקה שאדם גדל ממדים, כדוגמת הנאשם, יתקוף קטין כדוגמת המתלונן, במיוחד כאשר מדובר בהפעלת כוח מסיבי ומשכך, טענה לפגיעה לא מבוטלת בערכים המוגנים. לטעמה המתחם הענשתי הראוי צריך לנוע בין שלושה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין עשרה חודשי מאסר בפועל. מצאתי מקום להעיר ביחס לטיעון זה, כי אכן יש פער גילאי לא מבוטל בין השניים, יחד עם זאת, באשר לגבי הפער בין ממדי גופו של הנאשם לבין זה של המתלונן, לא הונחה תשתית ראייתית ביחס לכך. ניתן להניח כי קיים פער מסוים אך באשר לגודלו, זהו נתון עובדתי הדרוש הוכחה.
- י.** עוד טענה כי מאידך, הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו. לחובתו עבר פלילי מכבד שהתיישן. כמו כן טענה כי הנאשם לא פנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, הדרך המקובלת לשיקום ועל כן אין לראות במסמכים אותם הגיש כנימוק מספק לסטייה ממתחם העונש ההולם. יחד עם זאת, עתרה להשית על הנאשם עונש בחלקו הנמוך של המתחם ומרכיבי ענישה נלווים.
- יא.** ב"כ הנאשם בטיעוניה לא חלק על האינטרס המשותף למיגור האלימות אך טען כי מדובר בסיטואציה מאד חריגה, שכתב האישום המתוקן בשנית, משקף נאמנה. לדבריו, לאחר שהנאשם פגש בבנו הקטין שטען בפניו כי המתלונן תקף אותו, ניסה לברר זאת עם המתלונן ואף ביקש את מספרי הטלפון של הוריו אולם המתלונן סרב. הסיטואציה הייחודית והטעונה רגשית לאב במצב כזה, הובילה בסופו של דבר לביצוע המעשה.
- יב.** המצב הרגשי הייחודי השפיע על שיקול דעתו של הנאשם. שהצטער על כך ולקח אחריות על מעשיו וחסך את העדת הקטין. לא מדובר בתכנון מראש או בתקיפה חמורה יוצאת דופן או אקט שהוביל לחבלות פיזיות. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לסעיף 40א לחוק העונשין הכולל נסיבות בהן יש להתחשב בעת קביעת המתחם הענשתי, שלשיתו צריך לנוע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר. לשם כך אף הציג אסופת החלטות התומכות בכך, הן ביחס למתחם והן ביחס למידת העונש.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

יג. עוד הוסיף, כי יש להתחשב במכלול שיקולים נוספים, כפי שמורה החוק ובהם, הנסיבות האישיות, המצב המשפחתי, השלכות העונש עליו ועל משפחתו וכן שיקולים נוספים הקשורים כאמור, בנסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו אל הנאשם. מדובר בנאשם יליד 1964, אב לשלושה, עם נסיבות אישיות ומשפחתיות קשות איתן הוא מתמודד, שעשה בחייו הרבה טעויות ובחירות שגויות, ששילם עליהן את חובו לחברה ומאז עשה כבוד דרך שיקומית בעיקר היותו גמול מסמים כ-16 שנים. כמו-כן, הוא מטפל באמו בת ה-93 ובאשתו כאמור בנ/2-4. כך שכיום לגזור עליו את העונש שמבקשת המאשימה יכול להחזיר אותו למקום בו היה לפני 16 שנים. העונש צריך לשקף את המציאות ואת השפעתו על הנאשם. שכן שליחתו למאסר יכולה למוטט אותו ואת משפחתו.

יד. הנאשם בדבריו לבית המשפט, טען כי הוא נקי מסים כ-16 שנים. הוא מרצה בבית הסוהר ובפני תלמידים איך לא להגיע לסמים ולאלימות. השינוי בחייו לא היה קל אבל הוא עשה אותו והקים משפחה. ביקש שלא לחזור אחורה לבתי סוהר או לעבודות שירות. עוד טען כי היום אינו עובד ומתקיים מקבצת ביטוח לאומי, בשביל לטפל באמו חולת הדמנציה. היה לו עסק והוא נפל כלכלית.

דיון ומסקנות

טו. על פי תיקון 113 לחוק, בבוא בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם, בשלב הראשון עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק, המתחם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות שאינם חלק מביצוע העבירה.

טז. נתתי דעתי לאופי העבירות ולחומרתן. בעבירות האמורות במקרים דנן, הפגיעה היא בערכים המוגנים של שמירה על שלומו וביטחונו של המתלונן מפני אלימות אפשרית והפגיעה בתחושת המוגנות שלו ושל הציבור. במקרה דנן, יש נסיבה לחומרא, הפער הגילאי בין הנאשם למתלונן.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

יז. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, עפ"י סעיף 40ט לחוק, נתתי דעתי לעובדה כי מדובר בסיטואציה אקראית ולא מתוכננת מצד הנאשם לאחר ששמע מבנו כי הוא הותקף על ידי המתלונן וניסה לברר עמו לפשר הדבר. כמו כן נתתי דעתי כי הנאשם ביקש לשוחח עם הוריו של המתלונן אך המתלונן סרב לאפשר זאת. עוד נתתי דעתי לרמת האלימות שננקטה כלפי המתלונן, שאינה מן הקשות במנעד החומרה של מעשי אלימות, מבלי להקל ראש במעשה אלימות באשר הוא, כמו גם מעשי האלימות של המתלונן, כלפי בנו של הנאשם, כמתואר



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

בכתב האישום המתוקן, שהובילו לאירוע. על כן, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ביטנית נמוכה.

יח. באשר למתחמי הענישה, ניתן למצוא מנעד רחב של מתחמים בעבירות האמורות ויש צורך למצוא את המתחם המתאים והנכון יותר ביחס לנאשם שמשקלל את כל הנסיבות המעשה והעושה.

1. בעפ"י (מחוזי ב"ש) 45436-04-22 **מלצב נ' מדינת ישראל** (28.12.2022), הורשעה הנאשמת על פי הודאתה בעבירת תקיפה סתם כלפי בנה ובהפרת הוראה חוקית, בשני כתבי אישום, בכך שחבטה בראשו של המתלונן במהלך ויכוח משפחתי, ובאירוע נוסף הפרה הוראה חוקית שאסרה עליה להיכנס לדירתו של בן זוגה לשעבר. נקבעו שני מתחמי ענישה נפרדים לכל אחת מהעבירות שנעים בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. בשל עבר קודם, נגזרו עליה 3 חודשי מאסר בעבודות שירות והופעל מאסר מותנה כך שסך הכול נגזרו עליה 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. בערער נקבע כי המאסר המותנה אינו חל, ועונשה הופחת לחודשיים מאסר בדרך של עבודות שירות.

2. בת"פ (ב"ש) 13450-02-23 **מדינת ישראל נ' קיעאן** (30.01.2024), הורשע הנאשם באיומים ובתקיפת המתלונן, שעבד כמאבטח במרכול, בכך שלאחר המתלונן ביקש ממנו לעטות מסכה בכניסה למרכול בשל מגפת הקורונה, הנאשם סרב ולאחר שיצא מהמרכול, תקף אותו בכך שדחפו באמצעות ידיו בצווארו והכה בו באמצעות ידו בצד שמאל של פניו. לאחר מכן ולאחר שהתערבו אנשים נוספים שחצו ביניהם השמיע לעברו איום שיפגע בו. נקבע מתחם ענשתי שנע בין מאסר מותנה לתשעה חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו 4 חודשי מאסר על תנאי ורכיבי ענישה נלווים.

3. בת"פ (קג"ת) 15607-09-21 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (10.9.2023), הורשע הנאשם על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן בתקיפה ואיומים, בכך שחבט באגרופיו בפניו של המתלונן שנפל כתוצאה מאותה תקיפה ואף בהיותו שרוע על הארץ המשיך להכותו עד אשר אחרים שהגיעו למקום הפרידו ביניהם. לאחר מכן אף איים עליו ועל בנו שיפגע בהם. נקבע מתחם ענשתי שנע בין כמה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ורכיבי ענישה נלווים.

4. בת"פ (רחובות) 32475-10-19 **מדינת ישראל נ' ירמיהו** (20.12.202), הורשע הנאשם, לאחר שמיעת ראיות באיומים, תקיפה, גניבה והסגת גבול בכך, שגידף את המתלונן שבביתו עבד. לאחר מכן דחף אותו ואיים עליו כי יפגע בו באמצעות עבריינים תוך שהוא לוקח משם פטיון השייך למתלונן ללא רשותו. נקבע מתחם ענשתי שנע ממאסר על תנאי ועד תשעה חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות. הנאשם לא התייצב אצל הממונה לעבודות השירות ועל כן הושת עליו חודש מאסר בפועל ורכיבי ענישה נלווים.

5. בת"פ (ב"ש) 1390-03-20 **מדינת ישראל נ' קוטוב** (14.12.22), הורשע הנאשם, בעל עבר פלילי, בעבירות תקיפה ואיומים, בכך שנסע לעבר עמדת האבטחה בבית החולים סורוקה



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

ולמרות שהמאבטח במקום ביקש ממנו לעצור, הוא המשיך בנסיעתו. לאחר מכן, שב הנאשם לשם כשהוא אוחז בידו אלה טלסקופית, קילל ודחף את המאבטח. בהמשך, לאחר שהמתלונן בסיוע מאבטחים אחרים השתלטו עליו, הנאשם הצליח לברוח תוך שהוא מאיים כי ירצח את המתלונן. נקבע מתחם ענשתי שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירצו בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר. מכיוון והנאשם לא ביקש לרצות את העונש בעבודות שירות, הוטלו עליו 4 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נלווים.

6. בת"פ (ראשל"צ) 50656-03-20 **מדינת ישראל נ' גלעד משה** (נבו 13.9.2021), הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות תקיפה סתם והפרת הוראה חוקית, בכך שתקף את אמו בעת שהיה בגילופין, הכה בידה, דחף אותה ושבר קערת זכוכית, וכן נכנס לביתה בניגוד לצו הרחקה. נקבע מתחם ענישתי שנע בין מאסר מותנה ושל"צ לבין 8 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו חודש מאסר לריצוי בעבודות שירות ורכיבי ענישה נלווים.

7. בת"פ 6473-04-21 **מדינת ישראל נ' אחמדוב** (6.7.21) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות תקיפה חבלנית ותקיפה סתם, בכך שתקף את המתלוננת, חברתו, לאחר ששתו אלכוהול, קילל אותה, תפס בפניה, דחף אותה, תפס בידה, משך אותה ודחף אותה, החזיק בגרונה ודחף אותה כדי לרסנה. כחודש קודם לכן, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהחזיקה בניסיון לרסנה. נקבע מתחם ענשתי שנע בין מאסר מותנה ועד שנת מאסר. לאור היעדר עבר קודם, נסיבותיו האישיות, תקופת מעצרו ועמדת המתלוננת, נגזרו עליו מאסר מותנה ורכיבי ענישה נלווים.

8. בת"פ (קג"ת) 5317-11-18 **מדינת ישראל נ' מרסייר** (21.01.2020), הורשע הנאשם בתקיפה של המתלונן בכך שדחף שולחן לעברו במהלך ויכוח, זרק לעברו מספריים שפגעו בו וכן זרק לעברו בקבוק. נקבע מתחם ענשתי שנע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו 4 חודשי מאסר על תנאי ורכיבי ענישה נוספים.

יט. לפיכך, קובע כי המתחם הענשתי ינוע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל.

העונש ההולם

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

כ. כאמור, בגזירת העונש יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, על פי סעיף 40א לחוק. במסגרת זו, נתתי דעתי לכך, שהנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי. כמו כן, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות. כמו גם, עברו הקודם של הנאשם שהתיישן והדרך השיקומית שעשה הנאשם כפי שניתן להתרשם מ/1 ותרומתו לחברה, נסיבות חייו והנזק שיכול להיגרם מהחזרתו של הנאשם למאסר.

כא. בעניין זה, מצאתי מקום להעיר ביחס לדברי המאשימה, כי אמנם דרך המלך השיקומית והמקובלת עוברת דרך שירות המבחן. אולם ישנם מצבים ונסיבות שגם אם בוחרים בדרכים חילופיות אין בכך כדי להמעיט מערכו של השיקום, אותו עבר הנאשם וכתוצאה מכך את



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

הענישה שיש להטיל ברוח סעיף 40ד(א) לחוק. כאמור לעיל, 1/ שלא נסתר, מצביע על שיקום בפועל של תקופה לא מבוטלת הנפרשת על פני כ-16 שנים בהם הנאשם גמול מסמים, משתף אחרים בסיפור חייו כדי לשכנע אותם שלא להגיע למחוזות בהם היה, תוך שהוא מנסה למצוא את דרכו לחיות חיים נורמטיביים.

כב. כידוע, משעה שמדובר בשיקולים המבוססים על שיקומו של הנאשם, יכול ושיקול זה יאפיל על שאר שיקולי הענישה כפי שקבע בית המשפט ברע"פ 262/14 **נאשף נ' מדינת ישראל** (22.1.14). אם כך פני הדברים, כאשר בית המשפט צריך לגזור דינו של נאשם הנמצא בתחילת דרכו השיקומית, הרי שהדברים בבחינת קל וחומר, כאשר הנאשם משוקם מספר רב של שנים והשיקול הוא שלא להחזירו לאחור, למקומות בהם היה בעברו.

סוף דבר

כג. כאמור, לאחר ששקלתי את השיקולים הנצרכים לכאן ולכאן אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשי מאסר וזאת על תנאי שלא יעבור על העבירה בה הורשע במשך 3 שנים מהיום.
2. 80 שעות של"צ על פי תוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן.
התכנית תוגש לאישור בית המשפט עד ליום 30.02.26.
3. הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור דינו מחדש.
הנאשם יפצה את המתלונן בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 12.02.26 ובמשך כל 12 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר ליכולתה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
4. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור על העבירה בה הורשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מהיום ובסך של 2,000 ₪.

את הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: www.eca.gov.il
- תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592* או, 073-205-5000.
- תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 61312-01-25 מדינת ישראל נ' קרודו

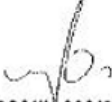
המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה חוקית אחרת, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ה טבת תשפ"ו, 14 ינואר 2026, במעמד הצדדים.


רפאל ימיני, שופט