



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בנימינוב

בפני **כבוד השופט איתן קורנהאוזר**

בעניין: **המאשימה:** **מדינת ישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד לידר דמרי

נגד

הנאשם: **ישראל בנימינוב**
ע"י ב"כ עוה"ד משה זכות

פסק דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, הכולל שני אישומים ומייחס לו שתי עבירות של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

על פי החלק הכללי בכתב האישום, במועדים המתוארים היו הנאשם והמתלוננת בני זוג נשואים והתגוררו עם בתם הפעוטה בת ה-7 חודשים בדירה משותפת. בהתאם לעובדות האישום הראשון, ביום 7.12.2021 במהלך וויכוח בין השניים, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהכה אותה על ידה הימנית וגרם לשריטות בידה השמאלית. בהתאם לעובדות האישום השני, ביום 29.4.2022, במהלך ויכוח בין השניים בשל העובדה שהמתלוננת ביקשה מהנאשם סיוע עם בתם הפעוטה, החל הנאשם לקלל את המתלוננת. בנסיבות אלה החלה המתלוננת לתעד את האירוע באמצעות מכשיר טלפון נייד, ובתגובה תקף אותה הנאשם בכך שהעיף את הטלפון מידיה ובהמשך משך בשערה. בשלב זה, כאשר המתלוננת הצליחה להדוף אותו ובזמן שאחזה בתם הפעוטה, בעט הנאשם ברגלה השמאלית וגרם לנפילתה של המתלוננת. כתוצאה מכך, נגרמו למתלוננת חבלות על רגליה בדמות שטפי דם.

2. בהתאם להסכמת הצדדים, בטרם נשמעו טיעונים לעונש התקבל תסקיר שירות המבחן. בהמשך התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, אשר מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות וכן התקבלה תכנית של"צ.

עמוד 1 מתוך 10



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בנימינוב

תמצית תסקירי שירות המבחן

3. במשך כשנתיים לאחר הרשעת הנאשם, נדחו הדיונים מעת לעת לשם קבלת תסקירי שירות

המבחן אשר יפורטו להלן:

תסקיר מיום 14.7.24: שירות המבחן פירט את נסיבות חיי הנאשם, בן 31, נשוי ואב לילדה ללא כל עבר פלילי וללא תיקים פתוחים נוספים, העובד כרופא שיניים. בהתייחסותו לעבירות שביצע, הנאשם נטל אחריות על מעשיו, ומסר כי ברקע לביצוע עמדה תקופה משברית ביחסים הזוגיים שכללה התמודדות עם שינויים רבים סביב נישואיהם לאחר תקופה קצרה של הכרות ומעבר מהיר להורות. בנוסף, ציין לחצים משפחתיים וכלכליים, אותם הנאשם התקשה להכיל והובילו אותו להגיב באופן אימפולסיבי וחסר סבלנות. הנאשם הביע צער וחרטה על המעשים ותיאר כי לאחר ביצוע העבירות וסביב המשבר שחו, פנו בני הזוג לטיפול זוגי אשר נמשך כארבעה חודשים, במהלכו רכשו כלים להתנהלות קרובה, פתוחה ומאופקת, וכיום מתמודדים באופן מווסת עם מצבי קונפליקט וקושי. שירות המבחן שוחח עם המתלוננת אשר תיארה כי העבירות שבוצעו מיוחסות לתקופה משברית שהתקיימה בקשר הזוגי ביניהם ואינה מאפיינת את הזוגיות שלהם כיום. המתלוננת שללה הישנות אירועים אלימים בקשר או חשש מפני הנאשם ותארה כי לאחר שהחלו טיפול חל שינוי משמעותי בהתנהלותם האחד כלפי השנייה. כיום, הקשר הזוגי מתנהל באופן מווסת ומכבד וכוונותיהם להמשיך עתיד משותף, העמקת הקשר והרחבת המשפחה. שירות המבחן שקל את תפקודו התעסוקתי היציב של הנאשם, היעדר מעורבות שולית קודמת, קבלת האחריות על המעשים ודיווחי בני הזוג על הטבה המתקיימת ביניהם כיום, למול התרשמות מקשיים רגשיים שעמדו ברקע, והעריך כי המשך טיפול בתחום האלימות במשפחה עשוי להפחית את הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם. לאחר שהנאשם הביע את רצונו להשתלב בטיפול ייעודי, הדיון נדחה בהמלצת שירות המבחן לצורך בחינת יכולתו של הנאשם להשתלב בטיפול.

תסקיר מיום 10.11.24: הנאשם המשיך בשמירה על קשר רציף עם שירות המבחן, תוך שגילה הבנה באשר לחשיבות המשך טיפול בקשייו, ומסר כי מתמיד בעבודתו כרופא שיניים, עסוק בתפקודו המשפחתי ואף שיתף כי אשתו צפויה ללדת בימים אלה. הנאשם יצר קשר עם מרכז לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה בחולון אך בשל סיבות טכניות הקשורות לשינוי כתובת טרם קידם את השתלבותו בטיפול במסגרתם. שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא נכונות ומוטיבציה להמשיך ולפעול לצורך השתלבותו בטיפול בתחום האלימות במשפחה כנדרש והעמקה באשר למעורבותו בעבירות שביצע. משיחה שערך שירות המבחן עם המתלוננת, נמסר כי מתקיימת בין בני הזוג מערכת יחסים תקינה. המתלוננת שללה הישנות התנהגות אלימה מצדו ומסרה כי כיום הנאשם מתנהל מולה באופן מאופק ושקול. בנסיבות האמורות, בטרם השתלב הנאשם בטיפול בפועל ובהתאם לנכונות שביטא, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון למשך שלושה חודשים נוספים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בנימינוב

תסקיר מיום 12.2.25: מדיווח שנמסר לשירות המבחן מגורמי הטיפול במרכז למניעת אלימות במשפחה בחולון, עלה כי הנאשם החל בתהליך אבחון והתקיימו עמו מספר פגישות היכרות. אולם, בשל רשימות המתנה במרכז טרם שולב בטיפול בפועל וכי צפוי להשתלב האבחון והמוטיבציה שהמשיך לבטא להשתלבות בטיפול ורכישת כלים להתנהלות מווסתת במצבי קונפליקט בזוגיות. בעניין סוגית ההרשעה, ציין שירות המבחן כי הנאשם הביע חשש מפני האפשרות לפגיעה בהמשך עבודתו המקצועית והציג אישור ממעסיקו ממנו עלה כי הנאשם עובד חרוץ ומוערך במרפאת השיניים במשך כחמש שנים וככל שהנאשם יורשע תבחן העסקתו במרפאה בהמשך. בנסיבות האמורות, נוכח הפגיעה הצפויה להיגרם להמשך העסקתו של הנאשם, המליץ שירות המבחן לשקול בחיוב את בקשתו לביטול ההרשעה, לצד הטלת צו מבחן למשך שנה ושלי"צ.

תסקיר מיום 11.5.25: מדיווח שנמסר לשירות המבחן מגורמי הטיפול במרכז למניעת אלימות במשפחה בחולון, עלה כי התקיימה עם הנאשם פגישת אבחון מעמיקה, במהלכה דיווח הנאשם על יחסים תקינים המתקיימים כיום בין בני הזוג ללא כל קושי או צורך במענה טיפולי מעמיק. בהתחשב בנתונים אלה, העריכו גורמי הטיפול כי נוכח התרשמותם מאדם נורמטיבי, שהתנהגותו האלימה הייתה חריגה לו והמסוכנות בעניינו נמוכה, אין מקום להמשך טיפול הנאשם במסגרתם. שירות המבחן עמד שוב בקשר ישיר עם הנאשם וכן עם המתלוננת, אשר תיארה תפקוד הורי מסור מצד הנאשם ושיפור משמעותי בקשר הזוגי, בתקשורת פתוחה, ובהתנהלות מאופקת ומווסתת מצדו. בהתבסס על מכלול דיווחים אלה, בהתאם להערכת גורמי הטיפול בתחום האלימות במשפחה, ובהתחשב בהיעדר פתיחת תיקים חדשים והמשך תפקוד תעסוקתי יציב, שב שירות המבחן על המלצתו לביטול ההרשעה לצד צו מבחן למשך חצי שנה ושלי"צ, זאת בעיקר בשל השפעתה הישירה של הרשעה על המשך העסקתו במרפאת השיניים.

תסקיר מיום 24.12.25: שירות המבחן שוחח שוב עם הנאשם ועם המתלוננת, אשר תיארו תפקוד משפחתי ויחסים זוגיים תקינים וקרובים, תוך תקשורת פתוחה ושיתוף פעולה. המתלוננת פירטה את שביעות רצונה מתפקודו הרגוע, המעורב והטוב של הנאשם בחיי המשפחה. בנוסף, שירות המבחן שב וציין את התמדת הנאשם במקום עבודתו, ואת תיאור המתלוננת את התקדמותם הכלכלית ואת כוונותיהם העתידיות. לפיכך, שב שירות המבחן על המלצתו לסיום ההליך ללא הרשעה תוך הטלת צו שלי"צ.

ראיות לעונש

4. בטרם נשמעו טיעונים לעונש, העידה המתלוננת מצד ההגנה. לדבריה, בני הזוג עברו תהליך שיקום אשר כלל טיפול אישי וזוגי עם מטפלת המתמחה בשליטה בכעסים, שנתנה להם כלים להתמודד ולהתבטא בעזרת תקשורת טובה, כבוד הדדי ויחסי אמון. עוד טענה כי כיום הם נמצאים במקום אחר לגמרי, מנהלים חיים טובים ומאושרים יחד, מגדלים שתי בנות, רכשו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בינימינוב

דירה חדשה, וביקשה מבית המשפט להתחשב בנאשם ולא להרשיעו ובדרך הזו לאפשר להם להתקדם בחייהם ולשמור על התא המשפחתי שבנו יחדיו. המתלוננת הדגישה את חשיבות ביטול ההרשעה על מנת שלא לפגוע בפרנסת המשפחה, כשהנאשם הוא המפרנס העיקרי והם מצויים בחובות לאחר רכישת דירה חדשה. בנוסף, המתלוננת טענה כי היא אישה היודעת לעמוד על שלה, ולגבי כל טעות קטנה תדע "להרים דגל" ולפנות לגורמים הרלוונטיים.

5. ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה.

6. ב"כ הנאשם הגיש את המסמכים הבאים: פסיקה לעניין ביטול הרשעה בגין סוג העבירה הנדון (טנ/1); מכתב מטעם ד"ר אבידן אוריאל, המנהל הרפואי של מרפאת השיניים בה עובד הנאשם (להלן: "מרפאת השיניים אבידן"), בו תואר כי הנאשם עובד במרפאת השיניים מזה 5 שנים וכי ככל שירשע בדין תיבחן העסקתו בהמשך במסגרת המרפאה.

תמצית טיעוני הצדדים

7. **ב"כ המאשימה** התייחסה לפוטנציאל הנזק הגלום במעשי הנאשם, אשר חשפו את בתם הפעוטה לפגיעה ממשית והצורך במיגור תופעת מעשי אלימות כלפי בני זוג המבוצעת בביתם. בהמשך, הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה הקשה בהם כתוצאה מביצוע העבירות. לעניין מתחמי הענישה, עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם ענישה אחד הנע בין 8 חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ביחס לבקשת הנאשם לביטול ההרשעה טענה ב"כ המאשימה כי אין מדובר במקרה המתאים לכך, זאת בשל חומרת עבירת האלימות כלפי בן זוג אשר אינה מאפשרת זאת כאשר שאלת המשך העסקתו של הנאשם נתונה לשיקול דעת הגורם הרלוונטי. לצד האמור, בהתחשב בעברו הפלילי הנקי של הנאשם וכן המפורט בתסקיר שירות המבחן, על אף שהנאשם לא שולב במסגרת טיפולית עד כה, ביקשה ב"כ המאשימה למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם ולהטיל עליו 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

8. **ב"כ הנאשם** עמד על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפיהן מדובר בשני אירועים אותם יש לראות כאירוע אחד ברף הנמוך של עבירות אלימות כלפי בת זוג, על רקע תקופה לחוצה ומשברית שהתאפיינה בחוסר בכלים לתפקוד במצבי לחץ. ב"כ הנאשם טען שניתן ללמוד מתסקירי שירות המבחן כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, ואף פנה לטיפול עוד בטרם הוגש כתב אישום. כמו כן, ביקש כי יינתן משקל לתהליך הטיפול הזוגי שעבר הנאשם, לכך שאינו זקוק להמשך טיפול ולהתרשמות שירות המבחן מסיכויי שיקומו של הנאשם. עוד טען כי הרשעת הנאשם תגרום לו פגיעה קשה בפן התעסוקתי, תשפיע בצורה ישירה על יכולות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בינימינוב

שיקומו כמפרנס העיקרי, ותפגע בהכרח בתא המשפחתי שהקימו יחדיו. לתמיכה בטיעוניו הפנה למכתב ממעסיקו של הנאשם ולחקיקה רלוונטית. לפיכך, ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר ביטול ההרשעה והטלת צו מבחן למשך חצי שנה ושל"צ.

9. **הנאשם** בדברו, ציין כי הוא נוטל אחריות מלאה על ביצוע העבירות והביע בושה וחרטה על מעשיו. לדבריו, עבר עם המתלוננת טיפול זוגי ותהליך אישי. הנאשם ציין כי מזה כחמש שנים הוא עובד כרופא שיניים במרפאת השיניים אבידן בחצאי ימים ובנוסף עובד גם במרפאה אחרת.

דיון והכרעה

סוגיית ביטול הרשעה

10. בחינת ביטול הרשעה פלילית קודמת לבחינת מתחם העונש ההולם (רע"פ 547/21 **יקטרינה סיטניק נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (17.3.2021); רע"פ 2327/19 **גוז מרסלו אדוארדו נ' מדינת ישראל**, פסקאות 8 ו-11 (19.5.2019)). לפיכך, אדון תחילה בשאלה האם מדובר במקרה חריג בו יש להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם.

11. סוגיית ביטול ההרשעה נבחנת בהתאם לשני תנאים מצטברים אשר נקבעו במסגרת הלכת כתב (ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ"ב(3) 337 (1997): סוג עבירה המאפשר לוותר על הרשעה ופגיעה חמורה בשיקום הנאשם מעצם הרשעתו. הליך זה יוחד למקרים חריגים בהם נוצר פער מובהק בין עוצמת הפגיעה בנאשם בעקבות ההרשעה לבין התועלת הציבורית כתוצאה ממנה (רע"פ 9118/12 **אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.2013)). עוד נקבע כי על הנאשם לבסס את טענתו לפגיעה קונקרטית בסיכויי שיקומו, בראיות מוחשיות ומובהקות (רע"פ 1240/19 **עופר בר לוי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (24.3.2019); רע"פ 54/15 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (26.1.2015)).

12. בחינת התנאי של סוג העבירה, מחייבת התייחסות ודקדוק בנסיבותיו המסויימות של כל מקרה ומקרה. הצורך בהתייחסות לנסיבות המקרה נקבע במסגרת הלכת כתב, ובית המשפט העליון שב והתייחס לכך בהמשך (ראו לדוגמא: רע"פ 5100/14 **ד"ר אחמד מסארווה נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (28.7.2014), שם נתן בית המשפט העליון משקל לכך שהעבירה בוצעה במקום עבודתו של הנאשם, במהלך עבודתו כרופא, ולפער הכוחות בינו לבין המתלוננת שעבדה במקום כמנקה).

אין ספק כי במקרה הנדון מדובר בסוג עבירה שיש לראותו בחומרה. שימוש בכוח הזרוע כלפי אדם אחר מהווה פגיעה בזכות הפרט לשלמות גופו ולביטחונו האישי. מעשים אלה מקבלים משנה חומרה כאשר הם מבוצעים כנגד בת זוג, בשל המורכבות והרגישות הרבה של התא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בינימינוב

המשפחתי, ודאי כשמעורבים בו ילדים משותפים. עבירות נפוצות אלה והקושי של קורבנות העבירה להתלונן, הביאו את המחוקק להחמיר את הענישה שנקבעה לגביהן. לצד זאת, ובשים לב לצורך במתן משקל משמעותי לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, לא פסל בית המשפט העליון את האפשרות כי בנסיבות חריגות ויוצאות דופן ניתן לבחון אפשרות של סיום הליך פלילי ללא הרשעה, אף בגין עבירות אלה:

"ברי כי לא ניתן לקבוע כי לעולם לא ניתן יהיה להורות על ביטול הרשעתו של מי שהורשע בעבירות אלימות במשפחה."
(רע"פ 5006/24 מיכאל כהן שדה נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (15.7.2024) (להלן: "עניין כהן שדה"), מקרה בו החליטו ערכאות הערעור כי אין מקום לביטול ההרשעה).

כך, במקרים חריגים, קבע בית המשפט את סיומו של ההליך הפלילי ללא הרשעת נאשם בעבירות אלימות כנגד בן זוג:

- ת"פ (מחוזי מרכז) 35980-09-10 מדינת ישראל נ' נטלי רוסטובצב (8.09.2011) – עבירת פציעה בנסיבות מחמירות. הנאשמת הכתה את בן זוגה באמצעות פטיש במשקל 5 ק"ג בראשו באזור האוזן, פצעה אותו באוזנו ובאצבעו, גרמה לו לדימום, ירידה בשמיעה ופינויו לבית חולים. המדינה חזרה בה מערעור בבית המשפט העליון, בהמלצת בית המשפט (ע"פ 7668/11 מדינת ישראל נ' נטלי רוסטובצב (24.04.2012)).
 - עפ"י (מחוזי י-ם) 38831-02-25 פלוני נ' מדינת ישראל (18.08.2025) – שני אישומים בהם הורשע הנאשם בעבירות איומים ותקיפת בת זוג. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והורה על ביטול ההרשעה.
- (ראו עוד את פסקי הדין הרבים של הערכאות הדיוניות אליהם היפנה ב"כ הנאשם).

בנוסף, במקרים חריגים נקבע סיומם של הליכים ללא הרשעה אף בגין עבירות חמורות בתחומים שונים: ע"פ 5446/15 חנימוב נ' מדינת ישראל (3.3.2016) – עבירה של סיוע לסרסרות למעשי זנות; ע"פ 111/14 פלוני נ' מדינת ישראל (1.01.2014) – עבירות סחיטה באיומים וקשירת קשר; רע"פ 658/01 כהן וימין נ' מדינת ישראל (11.10.2001) – עבירות קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה, מסירת ידיעה כוזבת, ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות; ע"פ 9090/00 בועז שניידרמן נ' מדינת ישראל (22.02.2001) – עבירות קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת נשק; ת"פ (מחוזי חיפה) 67223-01-24 טבאקו איאל (22.10.2025) – עבירות סיוע לשוד ושימוש בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות; עפ"י (מחוזי מרכז) 14167-10-15 אלמנאו נ' מדינת ישראל (9.02.2016) – עבירות התפרצות לבית מגורים וגניבה; עפ"י (מחוזי ת"א) 33377-03-20 מדינת ישראל נ' אנאל אלשיך (16.12.2020) – 2 עבירות סיוע לסחר בסם מסוכן ועבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בינימינוב

13. בחינת נסיבות המקרה הנדון מעלה כי מדובר בשני מקרים שבוצעו בהפרש של כחמישה חודשים האחד מהאחר, לפני כארבע שנים. במקרה הראשון, מדובר במכה על ידה של המתלוננת ושריטות בידה השניה, נסיבות המצויות ברף נמוך ביותר של עבירת תקיפת בן זוג הגורמת חבלה. במקרה השני, מדובר באירוע מתמשך כשתקיפת המתלוננת החלה בהשלכת מכשיר הטלפון מידה בעת שתיעדה את הנאשם מקלל אותה, וכן משיכה בשערה. בשלב זה הדפה המתלוננת את הנאשם וזה בעט ברגלה, בעודה אווזת בבתם הפעוטה, באופן שגרם לנפילת המתלוננת ולשטפי דם. אין ספק שמקרה זה חמור מהמקרה הראשון, ויש לתת משקל לחומרה אף לכך שהנאשם לא היסס לבעוט במתלוננת בעת שאחזה בבתם. עם זאת, במנעד הנסיבות של עבירת תקיפת בן זוג הגורמת חבלה, ובהתחשב באופי החבלה שנגרמה, מקרה זה אינו מצוי ברף גבוה הגם שאינו ממוקם ברף הנמוך ביותר של עבירה זו. לפיכך, סוג העבירה מאפשר את סיום ההליך ללא הרשעה, אולם זאת בשילוב נסיבות חריגות ויוצאות דופן בלבד.

14. שאלת הפגיעה הקונקרטית בנאשם מעצם הרשעתו היא נטל לא מבוטל במקרה הנדון, המונח כולו על כתפי הנאשם. מידת הנטל להוכיח פגיעה זו מושפעת ממידת חומרת העבירה וחומרת נסיבותיה, בדרך של מקבילית כוחות (רע"פ 3515/12 **מדינת ישראל נ' דוד שבתאי**, פסקה 39 (10.9.2013)). אדגיש כבר בשלב זה, כי ככל שמדובר היה בנסיבות חמורות יותר; אלימות מתמשכת; מספר רב יותר של אירועים; חבלה משמעותית יותר ועוד, ספק רב אם הייתי נדרש לבחינת הפגיעה בנאשם שכן התנאי הראשון לא היה מתקיים (ראו לדוגמא: רע"פ 6485/20 **לישי ביטון נ' מדינת ישראל**, (11.1.2021)).

במקרה הנדון, הפגיעה בנאשם נשענת על נסיבותיו האישיות ועל מכתבו של מעסיקו מזה 5 שנים, אשר ציין כי: **"ככל וישראל יורשע בדין אנו נצטרך לשקול את העסקתו במסגרתנו"**. בכדי לבחון תנאי זה של פגיעה בנאשם מעצם הרשעתו, אתייחס להלן למספר סוגיות. **ראשית**, ב"כ הנאשם הפנה לסעיף 56 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976 (להלן: **"פקודת הרופאים"**), לפיו הרשעת הנאשם תועבר לבחינת איגוד הרופאים. מלשון הפקודה עולה כי מנכ"ל משרד הבריאות רשאי לפטור רופא שיניים המתמחה ברפואת שיניים מתחולת פקודת הרופאים (סעיף 59(א)(2) לפקודת הרופאים). הפקודה הרלוונטית למקרה זה היא פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979 (להלן: **"פקודת רופאי השיניים"**). יצוין כי הוראות פקודת הרופאים חופפות בלשון להוראות פקודת רופאי השיניים בהקשר הנדון. עיון בהוראות הדין מעלה כי הרשעת הנאשם אינה מחייבת נקיטת סנקציה כנגדו, אלא מותירה שיקול דעת לשר הבריאות להפעיל אמצעים שונים, לרבות ביטול רישיון, התלייתו לתקופה שיקבע, נזיפה או התראה (סעיף 45(5) לפקודת רופאי השיניים; לחלופין סעיף 41 לפקודת הרופאים). לנאשם הרואה עצמו נפגע מהחלטה שכזו עומדת האפשרות לערער בפני בית המשפט המחוזי (סעיף 51 לפקודת רופאי השיניים; לחלופין סעיף 44 לפקודת הרופאים).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בינימינוב

שנית, בית המשפט העליון התווה את הדרך בה מצופה מבית המשפט לפעול כאשר עולה בפניו סוגיית ביטול הרשעת הנאשם, המבקשת "לעקוף" את החלטת הרשות המנהלית המוסמכת:

"מקום בו הרשעת הנאשם בעבירה פלילית עלולה למנוע את עיסוקו במקצוע מסוים, ככלל, ראוי כי בית המשפט ימנע מלעסוק בכך ויותר את הסוגיה לבחינתם ולשיקול דעתם של גורמי המקצוע המוסמכים." (עניין כהן שדה, פסקה 21, וראו את האסמכתאות שם).

כך, עצם האפשרות כי ינקטו צעדים כנגד הנאשם מכח פקודת רופאי השיניים, אין בה כשלעצמה כדי לבסס את רכיב הפגיעה בשיקום הנאשם.

שלישית, מכתבו של ד"ר אבידן אינו מבסס כשלעצמו פגיעה וודאית בנאשם, אלא מצביע על סיכון כי לא יוכל להמשיך ולעבוד במקום העבודה הנוכחי בו הוא עובד ארבעה ימים בשבוע. על אף האמור לעיל, שילוב נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם כפי שעלה מתסקירי שירות המבחן, יחד עם עמדת מעסיקו במרפאה, הוא המבסס את הפגיעה הקונקרטית הקשה בנאשם במקרה הנדון.

במשך למעלה משלוש שנים, לאחר האירוע האחרון, הנאשם נמצא בהליך שיקומי אשר כלל טיפול פרטני וזוגי, קשר עם שירות המבחן ואבחון מעמיק ביחידה לטיפול באלומות במשפחה. לאורך כשנתיים של מעקב אחרי הנאשם והמתלוננת, ציין שירות המבחן את השינוי שעבר הנאשם, את התפתחות המערכת הזוגית והמשפחתית וכן את חשיבותה של היציבות התעסוקתית בהקשר זה. לצד שיפור משמעותי בהתנהלות הנאשם, באיפוק, בתקשורת הזוגית הפתוחה ועוד, הנאשם והמתלוננת הרחיבו את המשפחה לאחר לידתה של בת נוספת ואף רכשו דירה חדשה. כפי שפורט בתסקירי שירות המבחן, בדברי המתלוננת ובטיעוני ההגנה, פגיעה ביכולתו הכלכלית של הנאשם עלולה להיות בעלת משקל משמעותי והשפעה מיידית אף על התא המשפחתי, בהיותה נדבך חשוב ביציבותו. אין הדבר מעיד על חשש לשלומה של המתלוננת ככל שתחול הרעה במצב הכלכלי, אולם אין ספק שערעור מקום תעסוקתו של הנאשם עלול לפגוע בתא המשפחתי כולו ובאופן מיוחד בשיקום הנאשם. הדברים מקבלים משנה תוקף בהתחשב בכך שמדובר במפרנס העיקרי, במשפחה שהתרחבה, ובחובות שנלקחו לשם רכישת דירה חדשה. לא נעלם מעיני כי לא הוכחה פגיעה ודאית בפרנסת הנאשם, ככל שהרשעתו לא תבוטל. עם זאת, עצם הסיכון כי הדבר יתממש מהווה פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, בדרך של ערעור אותה יציבות משפחתית אשר הושגה בעמל רב במשך שנים מאז האירוע האחרון.

15. ההלכה בסוגיית ביטול הרשעה מותירה את הפתח לכך למקרים חריגים בלבד, ואת סיום ההליך באופן זה לגבי עבירות אלימות במשפחה למקרים יוצאי דופן במיוחד. לא בכדי התבקש תחילה הממונה על עבודות השירות לערוך חוות דעת בעניינו של הנאשם. אולם, לאחר שהפכתי והפכתי בדבר, הגעתי לכלל מסקנה כי מקרה זה הוא אחד מאותם מקרים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בנימינוב

חריגים ויוצאי דופן, שאין ללמוד ממנו אלא על נסיבותיו המיוחדות, זאת נוכח פירותיו הברוכים של הליך טיפולי יעיל ובהתחשב בפגיעה החמורה האפשרית כתוצאה מהותרת ההרשעה על כנה. מנקודת שפל של קללות מצד הנאשם, עת התבקש לסייע למתלוננת בטיפול בבתם, ואלימות פיזית בה נקט כלפיה, השניים מקיימים כיום ומזה מספר שנים מערכת יחסים זוגית ומשפחתית תקינה ומוצלחת.

באופן חריג, עקב בית המשפט אחר הנאשם והמתלוננת במשך למעלה משנתיים מאז התבקשה מעורבות שירות המבחן. תסקירי שירות המבחן היו עקביים בהתרשמותם המקצועית החיובית, אליהם הצטרפה בהמשך עמדת המרכז לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה. עמדות גורמי המקצוע, בכל התסקירים שהתקבלו, הצביעו על מערכת יחסים חיובית בין הנאשם למתלוננת, ועל השינוי המשמעותי שחל בדפוסי התנהלות הנאשם במערכת הזוגית והמשפחתית. בכל התסקירים שהתקבלו פירט שירות המבחן אף את עמדתה העדכנית של המתלוננת, אשר תמכה לחלוטין בעמדת גורמי המקצוע ושימשה אחד היסודות לעמדה זו. באופן דומה, העובדה שלא נפתחו לאורך שנים כל תיקים חדשים כנגד הנאשם, מוסיפה ותומכת באותה עמדה.

לכסוף, לא ניתן שלא להדגיש את התרשמותי הבלתי אמצעית מהמתלוננת ומהנאשם. בני הזוג טענו בפניי. דברים היוצאים מן הלב – נכנסים אל הלב. ניתן היה להבין את מקור התרשמות גורמי המקצוע מעדותה הכנה והמרשימה של המתלוננת. בדבריה, פירטה את הטיפול שעברו, הבהירה כיצד רכשו כלים וכיצד הדבר שינה את מערכת היחסים ביניהם. גבי בנימינוב תיארה תקשורת טובה, כבוד הדדי, יחסי אמון, והבהירה את עמדתה הנחושה לשמור על שיקום הנאשם שהינו למעשה שיקום התא המשפחתי אשר התפתח מאז המקרים:

"אני באמת מבקשת מבית המשפט שייתן לנו להמשיך בחיים שלנו כי הרמנו את הראש ונמצאים כרגע בכלל בנקודה אחרת לגמרי ממה שהיינו לפני 3 שנים, הבאנו יותר נכון התווספה לנו ילדה נוספת למשפחה, יש לנו שתי בנות, קנינו דירה חדשה בחולון. אנחנו רואים את החיים שלנו משותפים ביחד. לקחנו גם חובות מאנשים, ככה שאנחנו שנינו עובדים שהוא המפרנס העיקרי בבית וזה מאוד מאוד חשוב לי כבודו שלא ייתנו לו את ההרשעה ואני גם אציין אני לא עומדת בפניך בחורה מסכנה או מישהי שלא יודעת את הדברים כמו שהם, יש פה בחורה שהיא עם ראש על הכתפיים שיודעת שעברנו תהליך של שיקום ביחד, והוא יודע שטעות אחת קטנה או משהו, אני מרימה דגל ופונה לגורמים שצריך לפנות אבל אנחנו כבר לא נמצאים שם, אנחנו בנקודה אחרת לגמרי."
(עמ' 5 ש' 17-24 לפרוט').

התרשמתי אף מכנות דברי הנאשם, באופן דומה להתרשמותם של גורמי המקצוע: הבושה האמיתית שחש על מעשיו ועומק החרטה עליהם. עוד התרשמתי מדבריו לגבי חשיבות פרנסתו כחלק בלתי נפרד מציבות התא המשפחתי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 51917-11-22 מדינת ישראל נ' בנימינוב

בנסיבות כוללות וחריגות אלה, יש לנהוג משנה זהירות ורגישות בתא משפחתי זה. האפשרות הקיימת, גם אם אינה ודאית, לפגיעה בפרנסת הנאשם ופגיעה קשה בשיקומו ככל שהרשעתו לא תבוטל, יוצרת פער מובהק בין עוצמת הפגיעה בו בעקבות ההרשעה לבין התועלת הציבורית כתוצאה ממנה.

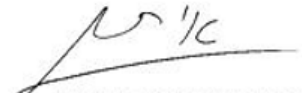
לפיכך, אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם, קובע כי הליך זה יסתיים ללא הרשעתו ומטיל עליו, בהסכמתו, את הצווים הבאים:

1. צו מבחן למשך שנה מהיום. פרטי הצו בהתאם לשיקול דעת שירות המבחן.
 2. ניתן צו שלי"צ בהיקף של 250 שעות, בהתאם לתכנית שערך שירות המבחן. הצו יחל בעוד 45 ימים.
- בית המשפט הבהיר לנאשם כי ככל שלא יעמוד בתנאי הצווים שנקבעו, יכול והדיון בעניינו יתחדש, הוא יורשע ויוטל עליו עונש.

המזכירות תעביר העתק פסק הדין לשירות המבחן אשר יעדכן את בית המשפט לגבי ביצוע הצווים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט' טבת תשפ"ו, 29 דצמבר 2025, במעמד הצדדים.


איתנה קורנהאוזר, שופט