



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא דורית סבן נוי

המאשימה
מדינת ישראל- רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי

נגד

הנאשמים
1. המרכז לייצור תוספות שיער ופאות בע"מ
2. קלנדרב אלכסנדר

בשם המאשימה: עו"ד טליה ביטן
בשם הנאשם 1: עו"ד ניר רשף

גזר דין

א. רקע וכתב האישום

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בכתב אישום האוחז בשני אישומים בביצוע 4 עבירות אי הגשה במועד דו"ח שיש להגישו לפי חוק זה או התקנות לפיו, לפי סעיף 117 (א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו 1975 (להלן: חוק המע"מ) וב-7 עבירות הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי עם הגשתו, לפי סעיף 118 לחוק המע"מ בצירוף סעיף 88 (א) וסעיף 23 (ב)(1) לתקנות מע"מ.

2. על-פי החלק הכללי לכתב האישום, הנאשמת 1 חברה פרטית הרשומה כעוסק מורשה לעניין חוק המע"מ בתחום ייצור תוספות שיער ופאות והנאשם 2 מנהלה הפעיל של נאשמת 1 המכהן כדירקטור משנת 2006 ובעל מניה יחיד משנת 2016 ועד היום. מתוקף היותה עוסק מורשה חייבת הנאשמת 1 באמצעות הנאשם 2, בהגשת דו"חות תקופתיים למע"מ ותשלום המס הנובע מהם במועד ובדרך שנקבעו בחוק ובתקנות מע"מ.

3. על-פי עובדות האישום הראשון, הנאשמים במודע, לא הגישו במועד 4 דו"חות תקופתיים למע"מ לחודשים 07/23, 8/23, 11/23, 02/24 ולא צירפו תשלום כנדרש על פי החוק והתקנות. הסכום שנותר לתשלום בגין חודשים אלו הסתכם בסך של 79,228 ₪.

עמוד 1 מתוך 8



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

4. על-פי עובדות האישום השני, הנאשמים הגישו במועד דו"חות תקופתיים למע"מ לחודשים: 09/23, 10/23, 12/23, 01/24, 03/24, 04/24, 05/24, ללא צירוף תשלום כנדרש על-פי החוק והתקנות. הסכום שנותר לתשלום הסתכם בסך של 147,616 ₪.
5. סך המחדל הפלילי עבור קרן המס בשני האישומים, נאמד בסכום של 226,844 ₪.

ב. תמצית טיעוני הצדדים לעונש

6. **ב"כ המאשימה עו"ד טליה ביטן**, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשמים, הפגיעה בערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, הבאה לידי ביטוי בביצוע העבירות ביוזעין ובאופן שיטתי, על פני מספר חודשים, בהיקף המחדל אשר לא הוסר והסב נזק לקופה הציבורית. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טענה כי בעבר עמדו לחובת הנאשמים קנסות מנהליים ויש בכך כדי ללמד על התנהלותם מול רשויות המס. לשיטתה, הימצאות החברה בהליכי חדלות פירעון אינה מהווה נסיבה לקולא, הואיל והיה על החברה לחדול מפעילותה מבעוד מועד. מנגד, ביקשה לזקוף לקולא את הודאת הנאשם והיותו נעדר עבר פלילי. בהפנותה לפסיקה, עתרה לקביעת מתחם ענישה אחד בגין שני האישומים, הנע בין מאסר על תנאי לבין 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי הנע בין 2 עד 8 חודשים, קנס בשיעור הנע בין 5% לבין 10% מגובה המחדל והתחייבות להימנע מעבירה וביקשה להשית על הנאשם 5 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות, 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס בשיעור 10% מהיקף המחדל. על הנאשמת עתרה להשית קנס סמלי.

7. **ב"כ הנאשם עו"ד ניר רשף**, הפנה לנסיבות כתב האישום בהדגישו, כי אין מדובר במקרה הנמנה עם כתבי האישום החמורים. העבירות של אי צירוף התשלום בניגוד לסעיף 118 לחוק המע"מ הן עבירות מסוג חטא והעבירות של אי הגשת דו"ח במועד בניגוד לסעיף 117 (א)(6) הן עבירות שהיקף המחדל שלהן נאמד בסך 80,000 ₪. בהפנותו לפסיקה, עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לבין 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים; הנאשמת הוקמה בשנת 2004 ונמצאת במצב של חדלות פירעון, על רקע תקופת הקורונה החברה נקלעה למצוקה כלכלית, נפתח תיק הוצל"פ ותיק איחוד והחברה שילמה 8,000 ₪ מידי חודש לבנקים. אשתו של הנאשם ייצגה את העסק, אך בשל מחלתה בשנת 2022 נאלצה להיעדר מתפקידה (טל/1- מסמכים רפואיים). הנאשם אב ל- 4 ילדים, התמקד בטיפול בילדיו והעסק הוזנח והעובדים הגישו את בקשות הפירוק. כיום הנאשם שכיר, בעל הכנסה חודשית בסכום של כ- 8,000 ₪, מתגורר בבית הוריו ונעדר נכסים על שמו. צוין, כי ניסיונותיו של הנאשם להגיע להסדר חוב לא צלחו בשל העדפת נושים. ב"כ הנאשם עתר ליתן משקל להודאת הנאשם, לקיחת האחראיות ועתרה להשית על הנאשם 60 ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס מתוך נוכח נסיבותיו האישיות.



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

8. **הנאשם בדברו לעונש**, סיפר כי החברה הוקמה בשנת 2004 והתנהלה באופן שוטף ותקין עד להתפרצות מגפת הקורונה. בתקופה זו, החל בקשרים עם טורקיה בתחום השתלות השיער, אך נקלע למצב כלכלי בעייתי, בין היתר, על רקע מחלת רעייתו אשר נהגה לנהל את הכספים והיעדרותה הובילה אותו להסתבכות כלכלית. לדבריו, נתן עדיפות לשכר העובדים ופנה למנהל מע"מ לביצוע פריסה אך בקשתו סורבה.

ג. דיון והכרעה

9. הערכים החברתיים המוגנים העומדים בבסיס עבירות המס הינם מניעת הפגיעה בקופה הציבורית ובכלל זה, מניעת הפגיעה במשק ובכלכלה, הגנה על ערך השוויון בנשיאה בנטל המס, חובת הציות לחוק בתשלום המס והתנהלות התקינה של רשויות המס [רע"פ 3203/22 **עאפנה נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (17.5.2022); רע"פ 5770/21 **רענן בית טבע בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (26.8.2021); רע"פ 4584/15 **משארה נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (6.10.2015); רע"פ 977/13 **אודיז נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (20.2.2013)].

10. בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין העניק משקל לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, וכפועל יוצא, עמד על הצורך בנקיטת ענישה מחמירה ומרתיעה בדמות מאסר והטלת קנסות משמעותיים [רע"פ 512/04 **אבו עביד נ' מדינת ישראל**, פסקה 6, 15.2.2004].

11. במקרה דנן, מעשיו של הנאשם מלמדים על התנהלות שגרתית של אי הגשת דו"חות תקופתיים ואי תשלום כנדרש כמתואר בכתב האישום בין השנים 2023-2024. **היקף המחדל בגין שני האישומים נאמד בסכום של 226,844 ₪** ויש בו כדי ללמד על עוצמת הנזק לקופה הציבורית וחומרת הפגיעה בערכים המוגנים. יודגש, כי היקף המחדל בגין העבירות לפי סעיף 117 (א) לחוק מע"מ, קרי אי הגשת 4 דו"חות תקופתיים במועד נאמד בסך 79,228 ₪ ואילו היקף המחדל בגין העבירות לפי סעיף 118 לחוק המע"מ נאמד בסכום של 147,616 ₪.

12. הנאשם הורשע באישום השני בעבירה לפי סעיף 118 לחוק המע"מ, עבירה מסוג חטא. עם זאת, עבירה זו בוצעה יחד עם עבירה לפי סעיף 117 (א) לחוק המע"מ, כחלק מאותה מסכת עובדתית בכתב האישום והמחדל שנגרם בעטיין נאמד בסכום לא מבוטל ולא בכדי הצדדים עתרו למתחם עונש אחד. יוער, כי הפסיקה אשר תובא בפרק מדיניות הענישה דנה בין היתר גם במקרים בהם נדונו נאשמים בשתי העבירות בכתב אישום אחד. בשים לב לכך, כי היקף ניכר מהמחדל הינו בגין ביצוע עבירה בניגוד לסעיף 118 לחוק המע"מ.



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

13. כאמור, ב"כ הצדדים בטיעוניהם אינם חלוקים באשר לחלקו התחתון של המתחם, אשר לדידם תחילתו במאסר על תנאי. אשר לרף העליון של מתחם הענישה, ב"כ המאשימה עתרה לרף עליון של 7 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ואילו ההגנה עתרה לרף עליון של 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בניגוד לחוק המע"מ מגלה מנעד רחב של עונשים, שגזר בין היתר, מהיקף ביצוע העבירות, הנזק שנגרם לקופה הציבורית, משך ביצוע, השיטתיות והעקביות שאפיינו את מעשי העבירות, הסרת המחל, וכיו"ב. להלן אפנה לפסיקת בתי המשפט, במקרים דומים ושונים, מהם ניתן לגזור את מתחם העונש ההולם במקרה שלפניי, ראו למשל:

א. רע"פ 841/20 מוסא אלדין נ' מדינת ישראל (4.2.2020): המבקש הורשע ב-7 עבירות של אי הגשת דוחות במועד למע"מ ואי תשלום מס בסכום של 115,786 ₪, המחל הוסר באופן חלקי. בית משפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. רע"פ 4576/19 אבו שמאלה נ' מדינת ישראל (10.7.2019): הנאשם הורשע ב-17 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, כשסכום המס שנותר לתשלום עמד על סך 303,688 ₪, המחל הוסר חלקית, במועד גזר הדין, נותר תשלום בסך 112,429 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין חודשיים ל-12 חודשי מאסר בפועל וקנס הנע בין 7,000 ₪ ועד 30,000 ₪. הנאשם, נעדר עבר פלילי, נמצא לא כשיר לביצוע מאסר בדרך של עבודות שירות ולפיכך, גזר עליו עונש של 100 ימי מאסר בפועל וקנס בסך 15,000 ₪. בית משפט ציין בגזר דינו, שככל שהנאשם היה כשיר לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות, היה גזר עליו מאסר ממושך יותר. ערעור ובקשת רשות הערעור נדחו.

ג. רע"פ 5389/15 יצחק נ' מדינת ישראל (10.8.2015): הנאשם שהורשע ב-20 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, מתוכם 18 לא הוגשו ושניים הוגשו באיחור. סכום המחל עמד על 286,993 ₪, המחל הוסר חלקית באופן שנותר סכום של כ-246,000 ₪. בית משפט השלום קבע כי מדיניות הענישה מתבטאת בעונשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 25,000 ₪ וענישה נלוות. ערעור ובקשת רשות הערעור נדחו. תוך שנקבע על-די בית המשפט העליון, כי העונש שנקבע אינו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

ד. רע"פ 4173/15 אבו הלאל נ' מדינת ישראל (29.6.2015): הנאשמים הורשעו ב- 26 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, סכום המס שנותר לתשלום נאמד בסך 400,000 ₪, המחלד לא הוסר. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין שלושה חודשי מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר בפועל וגזר על כל אחד מן הנאשמים, נעדרי עבר פלילי, 8 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 20,000 ₪ לצד ענישה נלוות. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ה. עפ"ג (מח' מרכז) 51920-12-14 מוסקוביץ נ' מדינת ישראל (15.3.2015): הנאשם הורשע ב- 7 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד. סכום המחלד נאמד בסך 113,000 ₪. המחלד הוסר בחלקו, יתרת הסכום עמדה על 54,142 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 4 ל-8 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, קנס בסך 9,000 ₪ וענישה נלוות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל חלקית ולאחר שהמחלד הוסר במלואו, הופחת עונשו לתקופה של חודשיים לריצוי בעבודות שירות.

ו. ת"פ (שלום ת"א) 5484-06-24 מדינת ישראל נ' כלאף (14.7.2025): [הוגש מטעם ההגנה]: הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של אי הגשת דו"ח במועד ו-6 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי. היקף המחלד נאמד בסך של 279,242 ₪ בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל-9 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות. וגזר על הנאשם אשר לא הסיר את המחלד, חודשיים מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ז. ת"פ (שלום רמלה) 35019-12-13 מדינת ישראל נ' פ.א. טריווב (22.5.2016): [הוגש מטעם המאשימה]: הנאשמים הורשעו בשתי עבירות של אי הגשת דוח במועד. היקף המחלד נאמד בסך של 147,341 ₪, בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 4 ל-8 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. יודגש, כי במקרה שבפניי, היקף המחלד גבוה יותר.

15. בהתאם לעקרון ההלימה, לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים המוגנים, למידת הפגיעה בהם, לנסיבות ביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנוהגת ובשים לב לעבירות המיוחסות לנאשם באישום השני שהן מסוג חטא, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלוות.

16. אשר לרכיב הקנס, נתתי דעתי לטיב העבירות, לנסיבות ביצוען לצד מצבו הכלכלי של הנאשם הגם שלא נתמך בראיות, אני קובעת שמתחם הקנס נע בשיעור של 8,000 ₪ ל- 24,000 ₪.



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

גזירת העונש המתאים לנאשם בגדרי המתחם, נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

17. כאמור פסיקת בית המשפט מורה על העדפת שיקולי ההרתעה והגמול על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם. עם זאת, הענישה הינה לעולם אינדיבידואלית. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו ברע"פ 5060/04 **הגואל נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (24.2.2005):

"חומרתן של העבירות הכלכליות ותוצאתן הקשה על הכלכלה ועל מירקם החיים החברתיים במדינה מצדיקות, אכן, ענישה קשה שתחדיר מסר שיפוטי ברור כי אין עוד להקל ראש עם עברייני מס. יחד עם זאת, גם במסגרת מדיניות החמרה כאמור, נדרש בענישה האינדיבידואלית לאזן בין שיקולי הכלל לשיקולי הפרט, ולקבוע את הענישה הראויה על יסוד נקודת איזון זו."

18. הנאשם כבן 42 נשוי, אב ל-4 ילדים, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות מלאה למעשיו, הביע חרטה וחסך זמן ציבורי ויש לזקוף זאת לזכותו.

19. נתתי משקל נכבד להתמודדות הנאשם עם מצבה הרפואי הרגיש של רעייתו כפי שתואר על ידו במעמד הטיעונים לעונש וגובה במסמכים רפואיים (טל/1).

20. נתתי דעתי, למצבו הכלכלי של הנאשם, להשלכות מגפת הקורונה על פעילותה של הנאשמת. ברם, לא הונחה בפניי תשתית ראייתית לפיה העסק נפגע בעטיה של מגפת הקורונה ולא הוצגו מסמכים אודות הכנסת הנאשם כיום וכן לא הוצגו מסמכים אודות פניותיו למנהל מע"מ, ומשכך ייתן לטיעונים אלו המשקל המתאים בגזירת העונש.

21. בעניינינו, **הנאשם לא הסיר את המחדל ולו במעט, הגם שחלפו שנתיים וחצי ממועד ביצוע העבירה**. יחד עם זאת, מתקבל על הדעת כי לאבחנה הרפואית של רעייתו היו השלכות על תפקוד התא המשפחתי והכלכלי, בעת הזו ובעת הרלוונטית לכתב האישום.

ד. מסקנה

22. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים דלעיל ובניהם: טיב העבירות, נסיבותיו האישיות של הנאשם, הודאתו, הבעת החרטה, העדר עבר פלילי, השפעת משך תקופת המאסר בעבודות שירות על פרנסתו וכלכלת בני משפחתו, מחד גיסא והמשקל הנמוך שיש לתת לנסיבות אישיות שעה



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

שעסקין בעבירות מס, מאידך גיסא, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של
המתחם, אם כי לא בתחתיתו.

ה. סוף דבר

23. אשר על כן, אני גוזרת את עונשם של הנאשמים כדלקמן:

הנאשמת 1:

קנס סמלי בסך 100 ₪, הקנס ישולם בתוך 90 ימים מהיום.

הנאשם 2:

א. 3 חודשי מאסר

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 26.1.2026 (או במועד אחר שיקבע הממונה
על עבודות השירות), במרכז יום לקשיש, ברחוב בן גוריון 9 נס ציונה או במקום עבודה
בהתאם לשיקול דעתו ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

על הנאשם להתייצב בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס- יחידת
ברקאי, שלוחת מרכז, ברחוב סלמה 53- בניין משרד הפנים.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים
עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירה לפי חוק המע"מ,
למשך 3 שנים מהיום.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 8,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים
ורצופים, החל מיום 1.2.2026 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה שאחד התשלומים לא ישולם
במועד, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי (ככל שקיימים פיקדונות בתיק, הם יוחזרו לנאשם,
כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול, עם התייצבות הנאשם למאסר).

עמוד 7 מתוך 8



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32976-10-24 מדינת ישראל נ' המרכז לייצור
תוספות שיער ופאות בע"מ ואח'

ד. הנאשם ייתן התחייבות בסך 15,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מביצוע עבירות בהן הורשע.
הנאשם יצהיר על התחייבותו לפני עוד היום, שאם לא כן, ירצה תקופת מאסר בת 5 ימים.
ההתחייבות תיכנס לתוקף מהיום.

ניתן צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.

התיק סגור.

ניתן היום, ה' טבת תשפ"ו, 25 דצמבר 2025, במעמד הצדדים.

דורית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא