



## בית משפט לעניינים מקומיים בהרצליה

תח"מ 25-01-20687 מדינת ישראל נ' צשלר

תיק חיצוני : 87820676

### מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופט משה סרוגוביץ

מדינת ישראל

מבקשים

נגד

דורי צשלר

משיבים

### החלטה

- 1 בפני בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, המבקשת להורות
- 2 למאשימה להעביר לעיון ההגנה מסמכים שונים אשר לטענת ההגנה הם רלוונטיים להגנת הנאשם.
- 3 מדובר בהליך של ברירת משפט, בגינו ביקש הנאשם להישפט בגין עבירה של נסיעה בנתיב תחבורה
- 4 ציבורית שלא כדין (נת"צ), עבירה של אי ציות לתמרור בניגוד לסעיף 22(א) לתקנות התעבורה,
- 5 תשכ"א-1961, אשר התרחשה לפי הנטען בכתב האישום, ביום 4.7.24 בשעה 15:15 ברח' הרכבת
- 6 בהרצליה.
- 7 ביום 22.10.25 התקיים בפני דיון ראשון בהליך במסגרתו כפר הנאשם באשמתו והתיק נקבע
- 8 לשמיעת הוכחות.
- 9 הנאשם הגיש בקשה זו וביקש שהורה למאשימה להעביר לו את המסמכים הבאים הנמצאים
- 10 ברשותה או בשליטה ואשר לטענת ההגנה הם רלוונטיים להגנתו :
- 11 א. הנאשם מבקש כי יימסר לו סרטון המצלמה הנייחת אשר צילמה את הרכב מבצע את
- 12 העבירה לכאורה, אך באופן מלא יותר מן האופן שנמסר. בעוד המאשימה מסרה לנאשם
- 13 סרטון שמכיל כ-80 שניות, מבקש הנאשם כי הסרטון יורחב לכדי כ-6 דקות של תיעוד
- 14 משעה 15:12 ועד לשעה 15:18. נטען כי הסרטון הארוך יותר יוכל לאפשר לנאשם לבסס
- 15 טענת הגנה של טעות בעובדה וייתכן כי מדובר בראייה מזכה ממש.
- 16 ב. תעודות או מסמכי הסמכת הפקחים, עדי התביעה. לטענת הנאשם בדיקה שערך בילקוט
- 17 הפרסומים, מגלה כי הפקחים אשר מופיעים כעדי התביעה פורסם כי הוסמכו כפקחים
- 18 למעלה משנה לאחר מתן הודעת הקנס לנאשם (צורף העתק ילקוט הפרסומים). לאור זאת,



## בית משפט לעניינים מקומיים בהרצליה

תח"מ 25-01-20687 מדינת ישראל נ' צשלר

תיק חיצוני: 87820676

- 1 עלה חשש של הנאשם כי הפקחים לא היו מוסמכים כדין בעת מתן הודעת הקנס ולכן הוא
- 2 מבקש כי יומצאו לו מסמכי ההסמכה הרלוונטיים, ככל שיש כאלה, למועד מתן הודעת
- 3 הקנס.
- 4 ג. מסמכי הכרזת הנת"צ. הנאשם טוען כי זכותו לנסות להוכיח כי הנת"צ בו נטען שנסע שלא
- 5 כדין לא הוכרז כדין וזו טענה לגיטימית בהליך פלילי שכזה. זכותו של הנאשם לנסות
- 6 ולהפריך את חזקת תקינות המנהל והדרך היחידה לעשות כן, הינה באמצעות המסמכים
- 7 הנמצאים ברשותה של המאשימה או בשליטה הרחבה.
- 8 הנאשם הקדים פנייה למאשימה לקבלת המסמכים ונענה בתגובה מעורבת. לגבי הסרטון, נמסר
- 9 לנאשם כי הסרטון שנמסר כבר הוא המכיל את תיעוד העבירה. לגבי יתר המסמכים המבוקשים,
- 10 הופנה הנאשם להגיש בקשה לפי חוק חופש המידע.
- 11 ביקשתי וקיבלתי תגובת המאשימה לבקשה. המאשימה טענה בראש ובראשונה כי מדובר ב"מסע
- 12 דייג" של הנאשם, כאשר הנאשם לא הוכיח את התשתית הראשונית לצורך קבלת טענתו. לגבי
- 13 המסמכים המבוקשים, ראשית, נטען כי בבדיקה שנערכה עם מנהל מחלקת האכיפה האלקטרונית
- 14 בעירייה, לא קיים סרטון מורחב מעבר לסרטון שנמסר כבר לנאשם. לגבי הסכמת הפקחים, נטען
- 15 כי הפרסום האמור בילקוט הפרסומים, אותו הנאשם הציג בבקשתו, אינו רלוונטי לאכיפת עבירות
- 16 של נסיעה בנת"צ שלא כדין במסגרת אכיפה של תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, אלא רק לגבי אכיפה
- 17 של נסיעת רכב דו גלגלי שלא כדין. לגבי המסמך של הכרזת הנת"צ, נטען כי גם כאן, לא הוצגה כל
- 18 תשתית ראיתית לגבי הרלוונטיות של המסמך להגנתו והטענה כי הנת"צ לא הוכרז כדין נטענה ללא
- 19 כל בסיס ראיתי. לסיום, נטען כי לצורך קבלת המסמכים המבוקשים בבקשה, מסמכי הסמכת
- 20 הפקחים וכן הכרזת הנת"צ כדין, היה על הנאשם לפנות בהתאם להוראות חוק חופש המידע.
- 21 ראשית, למסגרת הנורמטיבית. עיון בבקשה ובמבוקש בה מלמד לטעמי כי מדובר בבקשה שהוגשה
- 22 בהתאם להוראות הסעיף הנכון והחוק הנכון, כלומר סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. מדובר
- 23 בבקשה לקבלת מסמכים אשר נועדו לשרת את הגנתו של הנאשם בהליך הפלילי דנן, אינם נמצאים
- 24 בידי המאשימה עצמה (לכל היותר בידי עדיה או בידי גופים אחרים של עיריית הרצליה) ואינם
- 25 נוגעים לליבת העבירה (הייתה או לא הייתה נסיעה בנת"צ שלא כדין), אלא לטענות שונות בעלות
- 26 אופי מקדמי, הכרזת הנת"צ כדין והסכמת הפקחים כדין, טענות שיש להן רלוונטיות להליך ואף
- 27 יכולות, בנסיבות מסוימות, להוביל לזיכוי הנאשם בדין. לאור זאת, אני סבור כי בהתאם להלכה
- 28 הפסוקה, מדובר בבקשה לגיטימית להגשה ולדיון בהתאם להוראת סעיף 108 לחוק סדר הדין
- 29 הפלילי (בש"פ 1378/20 זגורי ואח' נ' מדינת ישראל, 7.4.20, בש"פ 8815/15 סעד נ' מדינת ישראל,
- 30 10.5.16, בש"פ 8252/13 שיינר נ' מדינת ישראל, 23.1.14). בוודאי כאשר מדובר בעבירה מסוג חטא
- 31 במסגרתה אין לנאשם את האפשרות לקבל לידי חומרי חקירה מלאים בהתאם להוראות סעיף 74
- 32 לחוק סדר הדין הפלילי.



## בית משפט לעניינים מקומיים בהרצליה

תח"מ 20687-01-25 מדינת ישראל נ' צשלר

תיק חיצוני: 87820676

- 1 לגבי השאלה האם המסלול המתאים הוא חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 או סעיף 108 לחוק סדר
- 2 הדין הפלילי אני סבור כי המסלול המתאים הוא סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי ולא חוק חופש
- 3 המידע. זאת ככל שהנאשם מבקש לעשות שימוש בסעיף זה, שיש לו כידוע חסרונות לא מבוטלים
- 4 להגנת נאשם בפלילים, שכן החומר המבוקש במסגרת סעיף זה נחשף הן למאשימה והן לבית
- 5 המשפט בטרם יודעת ההגנה מה נמצא בו.
- 6 כידוע, הרציונליים מאחורי שני הליכי גילוי מידע אלה הם שונים בתכלית. הרציונליים העומדים
- 7 בבסיס סעיף 108 לחסד"פ "הם: זכותו של הנאשם למשפט הוגן; זכותו של הנאשם לערוך את
- 8 הגנתו ולהיערך כראוי למשפט; צמצום פערי הכוחות בין התביעה להגנה; הערך של גילוי האמת."
- 9 ואילו הרציונליים העומדים בבסיס חוק חופש המידע "הם שני אלה: ה"טעם הדמוקרטי" – הזכות
- 10 לדעת ולהיחשף למידע היא אמצעי חשוב להגשמת הערך של חופש הביטוי, על אגד הזכויות
- 11 הנכללות בו; "טעם הבעלות" – הרשויות מחזיקות במידע כנאמן של הציבור, שהוא הבעלים של
- 12 המידע." (י' עמית, חסינונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי
- 13 (2021), שער שני: הליכי גילוי ועיון במשפט הפלילי, להלן: עמית, בעמ' 321). לאור זאת, נגזרות מן
- 14 הרציונליים האמורים זכויות עיון שונות לחלוטין, הנאשם המבקש לקבל מסמכים בהליך פלילי לפי
- 15 הוראות סעיף 108 לחסד"פ יאלץ לצלוח את מבחן הרלוונטיות של המסמכים להליך ואילו המבקש
- 16 לפי חוק חופש המידע אינו נאלץ לצלוח כל מבחן רלוונטיות ואף אינו צריך להציג טעם כלשהו
- 17 לקבלת המידע, אם כי הצגת טעם יכולה לחזק את בקשתו ולהקים לו זכות עיון נוספת (עמית, בעמ' 322).
- 18
- 19 לאור האמור, אני סבור אין מקום לשלח את הנאשם בפני המבקש מסמכים רלוונטיים להליך
- 20 המשפטי לצורך הגנתו להליך לפי חוק חופש המידע, שלא נועד מלכתחילה עבור הנאשם בפלילים
- 21 השוקד על הגנתו במשפטו הפלילי, אלא נועד לאזרח המבקש לקבל מידע המוחזק על ידי הרשות
- 22 כנאמן שלו. עוד אני סבור כי בכל הנוגע למסמכים לפי סעיף 108 לחסד"פ, כאשר לא מדובר בנתונים
- 23 של העמדה לדין לצורך ביסוס טענה של אכיפה בררנית של הדין, על הנאשם לעמוד במבחן
- 24 הרלוונטיות של המסמכים להליך הפלילי בלבד (עמית, בעמ' 322). אין הוא צריך להציג תשתית
- 25 ראשונית להוכחת טענת ההגנה הפוטנציאלית שלו טרם קבלת המסמכים שכן, ככלל, בבקשה לפי
- 26 סעיף 108 לחסד"פ לנאשם המבקש אין גישה מוקדמת למסמכים המבוקשים על ידו ואין ביכולתו
- 27 להציג תשתית ראייתית מקדמית לאמור בהם: "כאשר נוקטים את המסלול של סעיף 108 ההגנה
- 28 אינה יודעת מראש מה טיבה של הראיה שתוצג על ידי העד "אם לנו או לצרינו" והיא מנועה
- 29 מליצור קשר עם עדי התביעה, כך שאין באפשרותה לברר זאת מראש. כאשר המותב בתיק העיקרי
- 30 בוחן חומר שהובא על ידי עד במסגרת סעיף 108 התביעה רשאית לבקש להגיש את החומר שהביא
- 31 עימו העד כראיה מטעמה." (עמית, בעמ' 266). שונה הדבר כאשר מדובר בנתוני אכיפה או בחומרים
- 32 אחרים לצורך הוכחת טענת אכיפה בררנית של הדין, שם נדרשת בהתאם להלכה הפסוקה הצגתה



## בית משפט לעניינים מקומיים בהרצליה

תח"מ 20687-01-25 מדינת ישראל נ' צשלר

תיק חיצוני: 87820676

- 1 של תשתית ראייתית ראשונית לקיומה של אכיפה בררנית ולא רק טענה בעלמא על קיומה (בבג"ץ
- 2 4922/19 אפרים נה נ' מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי), 9.12.19, פסקה 29).
- 3 כעת, כאשר הובהרה המסגרת הנורמטיבית, נראה כי ההכרעה בבקשה זו אינה סבוכה במיוחד.
- 4 לגבי הסרטון המבוקש, המאשימה הצהירה בכתב בתגובתה כי אין ברשותה להעביר את הסרטון
- 5 באורך אותו מבקש המבקש. לכן, לא ניתן להעביר את מה שאין. לאור זאת, הבקשה נדחת לגבי
- 6 הסרטון המבוקש בבקשה וטענות הנאשם בעניין העובדה כי סרטון שכזה לא נשמר, שמורות לו
- 7 להליך העיקרי.
- 8 לגבי מסמכי ההסמכה של הפקח, עיון בחוק לייעול הפיקוח והאכיפה העירוניים ברשויות
- 9 המקומיות (תעבורה), תשע"ו-2016, ובעיקר בתוספת הראשונה, הגדרת עבירת תעבורה, מלמד כי
- 10 הדין עם המאשימה בהקשר זה. נראה שחוק זה אינו רלוונטי לגבי הסמכת פקח לאכיפת עבירה של
- 11 נסיעה בנת"צ שלא כדין בניגוד לסעיף 22(א) לתקנות התעבורה. למרות זאת, השאלה אם הפקח
- 12 שרשם את הודעת הקנס היה מוסמך כדין לתת את הודעת הקנס במועד הינתנה, גם אם לא לפי
- 13 הוראות החוק שציטט הנאשם, היא בוודאי רלוונטית להליך ולהגנתו. הנאשם יכול לחקור את
- 14 הפקח על כך בחקירתו הנגדית, אך אין מקום לכפות על הנאשם להסתפק בתשובה בעל פה של הפקח
- 15 במעמד העדות כי היה מוסמך כדין. אם הנאשם מבקש מראש כי העד יתייצב עם מסמך המאשר
- 16 את הסכמתו כדין, הדבר רלוונטי בהחלט ולטעמי יש לאפשר זאת.
- 17 לאור האמור, אני מורה מכוח סמכותי לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, כי עד המאשימה,
- 18 הפקח מר יגאל מזרחי, יתייצב עדותו במועד ההוכחות כאשר בידיו מסמך רשמי המעיד כי היה
- 19 מוסמך כפקח כדין ביום 4.7.24. המאשימה תוודא כי העד מודע לצו שניתן ויגיע לדין עם המסמך
- 20 האמור. המאשימה הודיעה בהודעה נפרדת כי היא מוותרת על עדותו של מר יוני זייצב ולכן לא ניתן
- 21 צו בעניינו.
- 22 לגבי מסמכי הכרזת הנת"צ, גם כאן מדובר במסמכים רלוונטיים להליך הפלילי וגם כאלה היכולים
- 23 להקים לנאשם טענת הגנה טובה לפי הסעיף בו הוא מואשם ממש, סעיף 22(א) לתקנות התעבורה,
- 24 הקובע כי: "עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרור, אולם תהיה הגנה טובה לנאשם
- 25 אם יוכיח שהתמרור הוצב, סומן או נקבע שלא כדין." הנטל הוא על הנאשם להוכיח ולסתור את
- 26 חזקת תקינות התמרור הידועה. אין לנאשם דרך להוכיח כי התמרור נקבע שלא כדין, ללא עיון
- 27 במסמכי הרשות הרלוונטיים. ניתן לעשות זאת, בהתאם לחוק חופש המידע, כמובן. ככל שהנאשם
- 28 מעוניין לעשות כן. אז רק הוא נחשף למידע ולא המאשימה או בית המשפט. אך לטעמי ניתן גם ניתן
- 29 לדון בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, ואז המידע שיתקבל גלוי לכל הצדדים להליך.
- 30 לאור האמור, אני סבור כי הנאשם רשאי וזכאי לקבל את מסמכי הכרזת הנת"צ כדין והצבת
- 31 התמרור הרלוונטי שהוא מואשם באי ציות לו כדין לפי הוראת סעיף 108 לחסד"פ.



## בית משפט לעניינים מקומיים בהרצליה

תח"מ 20687-01-25 מדינת ישראל נ' צשלר

תיק חיצוני: 87820676

1 לאור האמור, אני מורה מכוח סמכותי לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי למאשימה לקבל  
2 לידה עד ליום 1.2.26 את מסמכי הכרזת הנת"צ וקביעת התמרורים המכריזים עליו ולהעביר עותק  
3 שלהם לנאשם עם קבלתם לידה. הנאשם יישא בכל אגרה או דמי עיון צילום והעתקת החומר  
4 בהתאם לנהלי עיריית הרצליה. לא תשולם האגרה או דמי העיון הצילום והעתקה בהתאם לנהלים  
5 על ידי הנאשם במועד ובהתאם לדרישת המאשימה בכתב, לא תחול על המאשימה החובה להמציא  
6 את המסמכים לנאשם.

7 מזכירות – להמציא לצדדים תוכן החלטה זו בהקדם האפשרי.

8

9 ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ו, 27 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

10

משה סרוגוביץ, שופט

11

12