



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"ת 7874-10-25 מדינת ישראל נ' שיטרית

תיק חיצוני: 46250086629

לפני **כבוד השופט תומר שלמה בן חמו**

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים שחר שטרית

החלטה

- 1 בפני בקשה להורות על פסילתו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
- 2
- 3 בכתב האישום הוגש נגד המשיב מיוחסת לו עבירה של נהיגה ברכב בהיותו שיכור מכוח סירוב מיום
- 4 11/10/25 .
- 5
- 6 בדיון מיום 6/11/25 חלק ב"כ המשיב לראיות לכאורה, בטענתו כי יש קושי ביס"ל לדרישת
- 7 הבדיקה, היה פרק זמן קצר מאוד של פחות מ-20 דקות בתחנת המשטרה עד שנרשם הדוח לסרוב ,
- 8 לא נגבתה גרסתו של המשיב אין חקירה באזהרה , טוען כי המסוכנות הנשקפת מאת המשיב אינה
- 9 גבוהה שכן הוא נוהג מאז שנת 2018 ולחובתו הרשעה אחת מסוג ברירת משפט.
- 10
- 11 ביבלתי לעיוני את חומר החקירה , מחומר החקירה עולה כי המשיב נעצר לבדיקה לאחר שהעלה
- 12 חשד במחסום אקראי השוטר האוכף מתאר בדוח הפעולה
- 13 נדף מהרכב ריח של סמים, הנהג היה נראה מאוד לחוץ היו לו עיניים אדומות היה נראה מאוד
- 14 מתוח" בחיפוש שנערך על גופו של המשיב נמצא בתוך פאוץ שקית ובתוכה חומר החשד כסם מסוג
- 15 קריסטל.
- 16
- 17 בדוח פעולה נוסף מציין השוטר האוכף אמיר האנו "לאחר שהמשיב אישר והסכים למסור בדיקת
- 18 שתן הלך לשירותים בשעה 03:40 לא הצליח לתת שתן השוטר מציין כי נתן לו לשתות מים וחזר
- 19 איתו לשירותים בשעה 03:52 המתין איתו עוד 5- דקות ומסר שלא יוצא לו הוסבר לו את המשמעות
- 20 במידה ולא יתן שתן"



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"ת 7874-10-25 מדינת ישראל נ' שיטרית

תיק חיצוני: 46250086629

1 דוח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות מתואר המשיב בהתנהגות עליזה והתנדנד בעמידה
2 במהלך הבדיקה.

3 מעבר לדוחות השוטרים בתיק החקירה קיימים טפסי השימוע שנערכו למשיב לפסילת רשיון
4 הנהיגה ואיסור שימוש ברכב שם השיב לחשדות נגדו "תפסו אותי השוטרים, היה עלי MMC,
5 זאת אבקה שמסניפים, קניתי בטלגרם פעם ראשונה אני נעצר"
6

7 בשלב בו אנו נמצאים אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירת הסרוב, תיאור השוטרים של
8 הנאשם לאחר שעלה מהרכב ריח סמים, עיניים אדומות עליו ומתנדנד העובדה כי נתפס חומר חשוד
9 כסם מצדיקים דרישה למסור בדיקה, בנוסף והודאת המשיב בשימוע כי רכש אבקה שמסניפים דרך
10 הטלגרם ולא מצאתי בשלב זה קושי עם הסבר משמעות הסרוב.
11

12 באשר למסוכנות, כאן המקום לציין כי בבש"פ [4438/14 יצחק נאגי נגד מדינת ישראל](#) עמד כבי
13 השופט ניל הנדל על כך שסרוב לביצוע בדיקת ינשוף יוצר "ראיות לכאורה" לעניין פסילת רישיון עד
14 תום ההליכים, וכך לדבריו:
15

16
17 "יזכר, כי [סעיף 164\(א\) לפקודת התעבורה](#) קובע חזקת שכרות. לפי חזקה זו,
18 נהג המסרב לתת דגימת נשיפה לפי דרישת שוטר יראו אותו כמי שעבר את
19 העבירה. חזקת השכרות יוצרת ראיות לכאורה לעניין הליך ביניים שעניינו
20 פסילת רישיון הנהיגה של נאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. ואולם,
21 הנאשם יכול לסתור חזקה זו (ראו, למשל: [ע"ח 41855-07-13](#) יעקב בן טולילה
22 נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.8.2013)). בנסיבות העניין נדמה כי לא עלה
23 בידי המבקש לעשות כן".

24 מסוכנותו של המשיב בנהיגה, נלמדת מנסיבות מהעבירה המיוחסות למשיב
25

26 מאידך אני מוצא כי קיים קושי של ממשי באי קבלת גרסתו של המשיב באופן מסודר אם בחקירה
27 תחת אזהרה ממש או לפחות בתחקור חשוד ומילוי עמוד 4 לדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה
28 בשכרות, עמוד זה נישאר ריק לגמרי, גם לאחר שהמשיב סרב לא מולא הטופס בכלל והוא נותר
29 ריק, אנו למדים את גרסתו רק מתשובתו בשימוע, נשאלת השאלה האם תשובה בשימוע הינה
30 לאחר אזהרה? סוגיה שתצטרך להיבחן במסגרת התיק העיקרי באופן מעמיק.
31
32



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"ת 7874-10-25 מדינת ישראל נ' שיטרית

תיק חיצוני: 46250086629

1 הכלל הוא כי על מנת לקיים הליך הוגן נגד נאשם, חובה לחקור אותו תחת אזהרה טרם הגשת כתב
 2 אישום נגדו. כך פרט לחריגים, למשל סדרי דין מיוחדים הקבועים בחוק, כגון עבירת תעבורה שהיא
 3 עבירה של ברירת משפט לפי [סעיף 228 לחוק סדר הדין הפלילי](#) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982,
 4 בעניינו מדובר בכתב אישום על נהיגה בשכרות.

5
 6 לנוכח האמור, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בחומר החקירה, בחנתי את נסיבות
 7 המקרה לנוכח הקושי המסויים באי חקירתו, העובדה כי אין לחובתו של המשיב עבר תעבורתי
 8 (למעט הרשעה ב.מ אחת) והעובדה שעבר את מבחני הביצוע הליכה על קן והבאת אצבע לאף, אני
 9 דוחה את הבקשה .

10

11 ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ו, 09 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

12

תומר שלמה בן חמו, שופט

13
 14