



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
 עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
 עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

המערערת מדינת ישראל – עיריית חיפה
 ע"י ב"כ עוה"ד גב' כרמית כורה

נגד

המשיבים 1. מוחמד יוסף עתאמלה (ניתן פס"ד חלקי)
 2. תומר אהרונוביץ
 3. מחמוד עומרי

פסק דין

- 1
 2 בפני שלושה ערעורים של עיריית חיפה על החלטותיו של בית המשפט לעניינים מקומיים בחיפה
 3 (כב' השופטת סיגלית גץ-אופיר), שאוחדו מאחר והם באותו נושא משפטי - נטל חובת המסירה של
 4 העירייה.
- 5 ביחס לעפ"א 70453-08-25 ניתן פסק דין חלקי, נוכח הסכמת אליהן הגיעו הצדדים, וביחס לשני
 6 הערעורים הנתרים עפ"א 70479-08-25 ו- עפ"א 70489-08-25 קיבלו הצדדים את הצעת בית
 7 המשפט כי הערעור יתקבל עם הנמקה אך מבלי שיהיה בכך בכדי לגרוע מהתוצאה אליה הגיע בית
 8 המשפט קמא הנכבד.
- 9 הגיעה אפוא העת לנמק את החלטתי, תחילה אפנה לעובדותיו של כל אירוע בקצירת האומר, ומשם
 10 להנמקה המשפטית.
- 11
- 12 **רקע עובדתי והליכים הקודמים**
- 13 **עפ"א 70453-08-25**
- 14 ביום 05.12.20 קיבל המשיב דו"ח בגין הפרת צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית
 15 והוראות שונות) (הוראת שעה), התש"ף-2020. המשיב קיבל את הדו"ח בעת עריכתו בדצמבר 2020
 16 לאחר שזוהה בתעודת זהות, אך סירב לאשר את קבלת הדו"ח בחתימתו.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1 בהמשך ההליך צירפה המערערת לתגובתה העתקים מהדו"ח עליו צוין כי הנקנס "מסרב לחתום";
2 את צילום תעודת הזהות של המשיב; את תמונתו ממועד עריכת הדו"ח; ואת העתק הדרישה מיוני
3 2022.

4 ביום 12.08.25 ניתנה החלטת כב' בית המשפט לעניינים מקומיים בה קבע כדלקמן:

5 **"מקום בו מסרב הנאשם לחתום על הודעת הקנס, ככל שאכן כך הם פני הדברים בעניינו, על**
6 **המשיבה להמציא את הודעת הקנס בדואר רשום".**

7 לאור זאת, קיבל כב' ביהמ"ש קמא את בקשת המשיב והאריך לו את המועד להישפט על הדו"ח.

8

9

עפ"א 70479-08-25

10 למשיב נרשמו 6 דו"חות חנייה במועדים שונים החל מ- 02/2024 ועד ל- 05/2025. בסוף חודש יולי
11 2025, בחלוף המועד, הגיש המשיב בקשה להארכת מועד להישפט ביחס לאותם 6 דו"חות, כאשר
12 הוא מודה שקיבל אותם במועד, אך ביקש להישפט עליהם מאחר וטען, כי חנה בסמוך לביתו עם
13 היתר מהעירייה וטעה בכך שלא פעל לחידושו.

14 המערערת בתגובתה לבקשה להארכת מועד להישפט הבהירה, כי כלל הדו"חות הומצאו למשיב
15 כדין, ולא הוצגה אף עילה המצדיקה איחור בהגשת הבקשה להישפט בגינם. צורפו לתגובתה העתקי
16 אישורי המסירה של הדו"חות שנשלחו לכתובתו הרשומה-החוקית של המשיב, אותה כתובת שצוין
17 גם בבקשתו להארכת המועד להישפט, ובה הוא מתגורר מזה 6 שנים.

18 ביום 29.07.2025 ניתנה החלטת כב' בית המשפט לעניינים מקומיים בה קבע כדלקמן:

19 **"משלא צורף לתגובה, אישור מסירה המעיד על מועד המצאת תשובת המאשימה לבקשת הביטול,**
20 **ניתנת ארכה להגשת הבקשה להישפט".**

21 לאור זאת, קיבל ביהמ"ש קמא את בקשת המשיב והאריך את המועד להישפט על כל שש הדו"חות.

22

23



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
 עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
 עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1 **עפ"א 70489-08-25**

2 ביום 06.07.2024 נרשם לחובת המשיב דו"ח בגין עבירה לפי סעי' 58 לחוק עזר לחיפה (שמירת
 3 הסדר והניקיון), תשמ"ב-1981. ביום 06.07.2025 הגיש המשיב בקשה להארכת מועד להישפט ביחד
 4 לדו"ח.

5 ביום 17.07.2025 הגיבה המערערת לבקשה להארכת מועד להישפט בה הבהירה, כי המשיב קיבל
 6 את הדו"ח במועד עריכתו ביוני 2024, לאחר שזוהה בתעודת זהות, ולאחר שהוזעקה ניידת משטרה
 7 למקום. בנוסף, הובהר שנרשם דו"ח נוסף באותו המועד לאדם נוסף, וכי מדובר היה בחבורת גברים
 8 שיכורים שנצפו כשהם שותים אלכוהול ושואפים גז מבלונים.

9 לתגובת המערערת צורפה תגובתה המפורטת של הפקחית עורכת הדו"ח. בדו"ח ציינה הפקחית, כי
 10 הוא נמסר למשיב לאחר שזוהה בתעודת זהות אך הוא סירב לחתום על קבלתו ולכן צוין "מסרב
 11 לחתום".

12 ביום 17.07.2025 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בה קבע כדלקמן:

13 **"עיון בתגובת המאשימה, מלמד שלא צורף על ידה אישור המסירה המלמד על מועד המצאת**
 14 **הדו"ח/תשובתה לבקשת המבקש לביטול הדו"ח".**

15 לאור זאת, קיבל ביהמ"ש קמא את בקשת המשיב והאריך את המועד להישפט על הדו"ח.

16

17 **עיקר טענות המערערת**

18 בתמצית מלינה המערערת על כך שחרף המצאת הדוחות לכ"א מהמשיבים כדיון, התעלם מכך בית
 19 המשפט הנכבד קמא, והלכה למעשה, הטיל עליה חובת המצאה נוספת שאינה מצויה בדיון, תוך
 20 שהיא ממקדת טענותיה בכל אחד מהמקרים.

21 לעמדתה, קביעותיו של בית המשפט קמא מפקיעות הלכה למעשה את החזקה הקבועה בחוק
 22 ומטילות עליה נטל ראיה מיותר שאינו קבוע בדיון, כאשר לפי הדיון - ההיפך הוא הנכון, משבוצעה
 23 המצאה כדיון על המשיבים היה לסותרה.

24 בכל הנוגע להטלת החובה עליה להמציא אישור מסירה של תגובתה לבקשות המשיבים, נטען כי אין
 25 לכך עיגון בחוק, ואף אם קיימת סמכות כזאת, מדובר בבקשות להישפט המשיבים ועליהם החובה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1 לעקוב אחר עניינם ולבדוק מהי תגובת המערערת, הטלת חובה כזאת על העירייה ועל משאביה,
2 שהינם למעשה קופת הציבור, מיותרת, ואינה נצרכת.

3

4

דיון והכרעה

5

לאחר העיון בערעורים נמצא לקבלם.

6

תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי קובעת כדלקמן:

7 "בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239 לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע
8 העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם
9 בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת
10 אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב
11 הימנעותו מלקבלן".

12 פסיקת בית המשפט העליון הבהירה, כי בבסיס חזקות המסירה בדואר עומד טעם כפול: חובת כל
13 תושב לעדכן את מרשם האוכלוסין על כל שינוי במענו, וניסיון חיים המלמד כי מסמך שנשלח בדואר
14 מגיע ליעדו ברוב המקרים. המחוקק קבע, כי שילוב טעמים אלה מצדיק לקבוע - כממצא עובדתי -
15 שמסמך שנשלח בהתאם לחיקוק הרלוונטי (דואר רשום עם אישור מסירה כשמדובר במסמכים
16 המומצאים לפי חוק סדר הדין הפלילי) הגיע ליעדו. מקום שההודעה לא נדרשה במען שאליו נשלחה,
17 ברגיל נעוץ הטעם בכך בנמען (אי-עדכון כתובת או ניסיון לחמוק מתשלום). במצבים אלה יש לראות
18 בנמען כמי שקיבל את המסמך [רע"א 5255/11 עיריית הרצליה נ' אברהם חנוך כרם (11.06.2013)].

19 עוד קבעה הפסיקה, כי חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי מעבירה את
20 הנטל לכתפי הנמען להוכיח, כי ההודעה לא התקבלה על ידו מסיבות שאינן תלויות בו, ולא עקב
21 הימנעותו מלקבלה. טענות כלליות בדבר אי-קבלת הדואר אינן מספיקות כדי לסתור חזקה זו,
22 ונדרשות ראיות ותימוכין ממשיים. כמו כן, חובת עדכון הכתובת במרשם האוכלוסין היא יסוד
23 לחזקת המסירה, ואי-עדכון כתובת אינו מהווה סיבה מוצדקת לאי-קבלת הודעה [רע"פ 8427/17
24 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.03.2018), להלן: "עניין סאלם"].

25 בעניין סאלם פסק בית המשפט העליון כי עומדת משוכה גבוהה בפני הטוען לסיבה מוצדקת לאי-
26 התייצבות, לאור חזקת המסירה המעוגנת בתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי. כאשר דו"ח
27 העבירה או הודעת קנס נשלחים בדואר רשום לכתובת הרשומה של המבקש במשרד הפנים, לא



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
 עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
 עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

- 1 תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי-התייצבות, גם אם עבר למקום מגורים אחר
 2 מבלי ששינה את כתובתו במשרד הפנים. טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר
 3 ממשי ואין להעלותן בעלמא.
- 4 בפסיקה הובהר הטעם שבחזקת המסירה:
- 5 **"...אלמלא המסקנות שניתן להסיקן מפעולות מסירה כדון, המבוצעות בהתאם להוראותיו של**
 6 **החוק, לא יהיה אפשר לקיים במקרים לרוב הליכים משפטיים כדון, שהרי די יהיה בכך, שנאשם**
 7 **או אדם אחר יטענו סתמית שלמרות מסירת המסמך כדון על-פי הוראות החוק הם לא ראו את**
 8 **המסמך מעולם, כדי להביא לאיונה של המסירה ולבטלותו של כל הליך שננקט בעקבותיה.**
- 9 אכן, המדובר בהנחה עובדתית לכאורית. יכולות להיות נסיבות בהן מצליח פלוני, שלגביו בוצעה
 10 המצאת מסמך, לסתור את ההנחה הנובעת מן הפעולה שנקטה על-פי הוראות החוק. עם זאת יש
 11 לזכור, כי החוק מעניק למסירה כנ"ל מעמד של חוקיות, ומי שמבקש לסתור אותה, הרי הנטל ע
 12 [ע"פ 2514/92 מדינת ישראל נ' מרדכי בן נאג'י רחמים, פ"ד מו 771, בעמ' 775].
- 13 אשר למסירת דוח "ביד" ע"י פקח למי שעבר עבירה מסוג של ברירת משפט. סעיף 228(ב) לחוק סדר
 14 הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, (להלן: "חסד"פ"), קובע כי לשוטר או למי שהוסמך
 15 לכך, כגון: פקח רשות מקומית, יש סמכות למסור הודעת תשלום קנס לאדם, שיש יסוד להניח כי
 16 עבר עבירת ברירת משפט, כאשר ההודעה תהיה בטופס שנקבע ותפרט את העבירה ושיעור הקנס,
 17 וזו לשון הוראת החוק האמורה:
- 18 **"היה לשוטר או למי שהשר לביטחון הפנים או השר הממונה הסמיכו לכך, או לעובד רשות**
 19 **מקומית שראש הרשות המקומית הסמיכו לכך, לפי העניין, יסוד להניח כי אדם פלוני עבר עבירה**
 20 **של ברירת משפט, רשאי הוא למסור לו הודעת תשלום קנס...";**
- 21 סעיף 229(א) לחסד"פ קובע:
- 22 **"מי שנמסרה לו הודעת תשלום קנס, ישלם, תוך תשעים ימים מיום ההמצאה, את הקנס הנקוב**
 23 **בהודעה, לחשבון שצוין בה, זולת אם פעל באחת מדרכים אלה: (1) הגיש לתובע, תוך שלושים**
 24 **ימים מיום ההמצאה, בקשה לביטול [הדוח - ש.ב.]...**
- 25 (2) הודיע, תוך תשעים ימים מיום ההמצאה, בדרך שנקבעה בתקנות, שיש ברצונו להישפט על
 26 העבירה..."



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1 הפסיקה קבעה כי בסמכות פקח של רשות מקומית למסור הודעת תשלום קנס [רע"פ 7752/00
2 עו"ד שמחה ניר נ' מדינת ישראל, נו(4) 283 (15.5.2002); ע"א 3613/97 דליה אזוב נ' עיריית
3 ירושלים, נו(2) 787 (10.2.2002)].

4 סעיף 237(ג) לחסד"פ מוסיף ומורה:

5 "נוכח בית המשפט כי המצאה לפי סעיף זה לא בוצעה עקב סירוב לקבל את המסמך או המכתב,
6 או לחתום על אישור המסירה, רשאי בית המשפט לראות את המסמך כאילו הומצא כדין".

7

8 יישום הכללים והוראות החוק

9 עפ"א 70453-08-25

10 בעניינו הפרטני של משיב זה ניתן פסק דין חלקי ביום 21.10.25 המאמץ את הסכמת הצדדים, אך
11 לבקשת העירייה מובאת כאן ההכרעה המשפטית בעניינו.

12 המשיב קיבל מהפקח דו"ח בגין הפרת צו בריאות העם, אך סירב לחתום על קבלתו. צוין באישור
13 המסירה, כי המשיב זוהה ע"י הפקח באמצעות תעודת זהות, הומצא לו הדוח אך הוא סירב לחתום
14 על קבלת הדוח. בהינתן תשתית עובדתית זו, שגה כבי בית המשפט קמא כאשר קבע, כי עצם העובדה
15 שהמשיב סרב לאשר את קבלת הדוח בחתימתו, אין בכך מסירה כדין, וחייב את המערערת בביצוע
16 המצאה חוזרת.

17 החוק קובע מפורשות כי מקום בו אדם מסרב לקבל הודעה ביהמ"ש רשאי לראות בכך המצאה כדין
18 [סעיף 237(ג) לחסד"פ]. בנדוננו, מדובר במסירה כדין המגובה בתיעוד שערך הפקח, אשר הוסמך לפי
19 החוק למסור הודעת קנס [סעיף 228(ב) לחסד"פ]. ברי, כי אם המחוקק מצא לקבוע חזקה עובדתית
20 למסירת כתבי-דין על פי משלוח דואר שמשוכתה גבוהה לפי הפסיקה [תקנה 44 לתקנות סדר
21 הדין הפלילי; ראו עניין סאלם, דברי כב' השופט שוהם בפסקה 34], מקל וחומר שחזקת מסירה
22 משתכללת כאשר פקח או שוטר מוסר "בזמן אמת" לדי הנקנס, הודעת קנס, ומתעד זאת כראוי.
23 במצב דברים כזה, החזקה האמורה ניצבת על רגליה איתנה, ועל הטוען אחרת עליו הראיה (ראו גם:
24 רע"פ 225/21 אלקאר דביר בע"מ נ' מ"י (ניתן ביום 11.02.21); עפ"ת (מחוזי חיפה) 27178-02-19
25 מאהר נ' מ"י (ניתן ביום 08.03.20)), ראה למשל ברע"פ 1711/20 חורי נ' מ"י, פס" 10 (ניתן ביום
26 08.03.20): "משמעות קבלת עמדת המבקש היא ביטול בפועל של "חזקת המסירה" כל אימת
27 שבעל דין מצהיר - בלי תמיכה ראייתית נוספת - כי החזקה לא התקיימה בעניינו".



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
 עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
 עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1

2

עפ"א 70479-08-25

3 כלל הדוחות הומצאו למשיב כדין ולא הוצגה אף עילה המצדיקה איחור בהגשת הבקשה להישפט.
 4 למרות זאת, קיבל בית המשפט את בקשת המשיב תוך שהוא מעביר למעשה את נטל ההוכחה על
 5 כתפי המערערת להמציא אישורי מסירה.

6 חוששני כי ביהמ"ש קמא הנכבד שגה בהחלטתו, שהרי משבוצעה מסירה כדין שלא נסתרה ע"י
 7 המשיב - שעליו הנטל לסותרת - היה עליו לדחות את בקשתו ולא להטיל על המערערת לבצע המצאה
 8 חוזרת, הוראה זו אינה מתיישבת עם הוראות הדין.

9

10

עפ"א 70489-08-25

11 הדברים שנאמרו לעיל בעפ"א 70453-08-25 יפים גם למקרה זה. שכן, לפי התשתית העובדתית
 12 שבפני, גם במקרה זה סירב המשיב לחתום על הדוח שקיבל. משהיה נתון עובדתי זה בפני בית
 13 המשפט קמא הנכבד, נושא המשיב בנטל לסתירת חזקת המסירה. לכן שגה ביהמ"ש קמא הנכבד
 14 כאשר הפך, הלכה למעשה, את נטל ההוכחה בדבר המצאת אישור המסירה לכתפי המערערת,
 15 כשנטל זה מונח על כתפיו של המשיב.

16 אשר לחיוב המערערת להמציא אישורי מסירה בדבר המצאת תגובותיה/תשובותיה למשיבים. אין
 17 אני סבור כמו המערערת כי בית המשפט אינו מוסמך להורות כך, זוהי סמכות דיונית הנתונה לו הן
 18 בהליך אזרחי והן בהליך פלילי, כדי לנהל את המשפט באופן ראוי, הוגן וצודק [ראו תקנה 3(א)
 19 לתקנות סד"א, התשע"ט 2018; וסעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי (ני"מ) התשמ"ב 1982].

20 עם זאת, מוצדקת בעיני טענת המערערת, כי לא היה בכך כדי להוביל לקבלת הבקשות להישפט, גם
 21 אם המערערת לא הראתה שהמציאה במסירה אישית את תגובתה למשיבים. קביעתי זו מבוססת
 22 על עקרון תום הלב הדיוני בהליכים משפטיים, עליו אעמוד בקצרה להלן.

23 משהגישו המשיבים את בקשותיהם להישפט על הדוחות שקיבלו, חלה עליהם חובת תום לב דיונית
 24 לעקוב אחר התנהלות ההליך, לרבות אחר תגובת המדינה לבקשות, ולכלכל את צעדיהם בהתאם.
 25 אין הם ברי חורין לנהוג מנהג "שב ואל תעשה" ולעצום את עיניהם מפני ההליך המתנהל. שכן, חובת
 26 ההגינות הבסיסית המוטלת על כל בעל דין, היא להתנהל בתום לב, יושר, והגינות, במימוש זכויותיו



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
 עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
 עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1 הדיונית, על מנת להגשים אל נכון את תכלית ההליך המשפטי בו הוא מצוי ולאפשר לבית המשפט
 2 להוציא כאור צדק. אפנה בהקשר זה לסיכום ההלכה בסוגייה זו, כפי שהובא על ידי בעפ"ת (מחוזי
 3 חיפה) 30737-08-25 **סינוואן אבו רימה נ' מדינת ישראל** (05.10.2025), והיפים גם לנדוננו:

4

5 "...חובת תום הלב הדיונית המוטלת על בעל דין מחייבת אותו לפעול
 6 בהגינות וביושר, ובכלל זה לברר מועדי דיון ולהתנהל בהתאם לידיעתו
 7 על הליכים והחלטות, גם אם לא בוצעה המצאה פורמלית כדין, במיוחד
 8 במקרים חריגים שבהם אי-פעולה עלולה להוות ניצול לרעה של הליכי
 9 משפט או השגת יתרון דיוני בלתי הוגן. שכן, עקרון תום הלב הוא עקרון
 10 יסוד בשיטת המשפט הישראלית, החולש על כלל ענפיה וזרועותיה,
 11 ובכלל זה על התנהלותו הדיונית של בעל דין. מכוחו מוטלת על בעל דין
 12 החובה להפעיל את כוחותיו המשפטיים-דיוניים "בדרך מקובלת ובתום
 13 לב". חובה זו מטילה על בעלי הדין לנהוג בהגינות וביושר האחד כלפי
 14 השני וכלפי המערכת השיפוטית, ולפעול באופן סביר והוגן במסגרת
 15 ניהול הליכי המשפט. תפקידו של תום הלב הדיוני הוא ליצור גבולות
 16 נורמטיביים למותר והאסור במאבק המשפטי, ולמנוע ניצול זכויות
 17 דיוניות להשגת יתרונות החורגים מתכליתן [ע"א 7660/21 די.סי.אס
 18 חיזוק מבנים בע"מ נ' יוסף כוכבה (19.06.2023); ע"א 3496/15 הורמוז
 19 בבפור נ' גבעת מרום בע"מ (17.01.2017)]. עקרון תום הלב תקף גם
 20 במשפט הפלילי ונכון אף למערכת דינים זו כנלמד מפסיקת בית המשפט
 21 העליון בע"פ 10736/04 מרדכי כהן נ' מדינת ישראל, פסקה 25
 22 (26.9.2006)."

23

24 חובת תום לב דיונית זו מקבלת משנה תוקף בעידנו המקוון, בו המידע זמין דרך המרשתת ו"נט-
 25 המשפט" [ראו: ע"א 1124/20 עו"ד אריק אמיר נ' מנשה עזיז יקיר, פסקה 6 (23.12.2020)], או פשוט
 26 בהתקשרות טלפונית למרכז המידע של מערכת בית המשפט, למסור את מס' התיק ופרטים מזהים
 27 ולקבל אינפורמציה.

28



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 70453-08-25 מדינת ישראל נ' עתאמלה
 עפ"א 70489-08-25 מדינת ישראל נ' עומרי
 עפ"א 70479-08-25 מדינת ישראל נ' אהרונוביץ

תיק חיצוני: 85848232

1

2 לכן, אין גורל הבקשה העיקרית בתיק, כגון, בקשה להארכת מועד להישפט, צריך להיקבע בשל אי
 3 המצאת תגובת המערערת למשיבים, אלא על פי הדינים השולטים בסוגיה הנדונה, ולא היה מקום
 4 לזקוף זאת לחובת המערערת וליתן בשל כך בלבד את הסעד המבוקש ע"י המשיבים.

5

6

סוף דבר

7 המערערת עמדה על הכרעה עקרונית בסוגיה שבכותרת, שלטענתה היא רוחבית, וקיבלה ביטוי
 8 בתיקים מושא הערעור, ובהגינותה קיבלה את הצעת בית המשפט, ולא עמדה על כך שלפסק הדין
 9 תהיה השפעה על התוצאה האופרטיבית בתיקים הנדונים, כך נפסק להלן.

10 הערעורים מתקבלים, החלטות של ביהמ"ש קמא מושא הערעורים מבוטלות.

11 אולם, אין שינוי בתוצאה האופרטיבית שנקבעה בהחלטות אלה, דהיינו, מתן הזדמנות למשיבים
 12 להישפט.

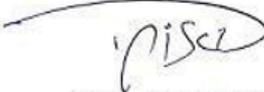
13 מודגש כי אין באמור כדי לגרוע מפסק הדין החלקי שניתן בהסכמה בעפ"א 70453-08-25 מיום
 14 21.10.25

15

16

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ו, 06 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

17


 שלמה בנג'ור, שופט

18

19