



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

לפני **כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב**

בעניין: **המאשימה** : **מדינת ישראל**
ע"י שלוחת תביעות חיפה

נגד

הנאשם : **אדנה וורקן**
ע"י ב"כ עוה"ד ליאוניד פרחובניק

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בניגוד לסעיף 382(ג) + סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ועבירה של היזק לרכוש בזדון בניגוד לסעיף 452 לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו והנאשם והמתלוננת נשואים זה לזה, להם 5 ילדים משותפים והם התגוררו בדירה בטירת הכרמל (להלן: "**הדירה**").

בתאריך 18.5.25, בשעה 00:30, או סמוך לכך, בדירה, בחדר השינה, שעה שהנאשם תחת השפעת משקאות משכרים, ביקשה המתלוננת מהנאשם להנמיך את עוצמת הקול ממכשיר הטלפון שברשותו. הנאשם גידף את המתלוננת "שרמוטה" ותקף באופן שהרים את רגליה, לפת את צווארה של המתלוננת עם ידיו והכה אותה בפניה במכה בידו. המתלוננת זעקה לעזרה, ובנם שהיה בדירה, נכנס אל חדרם של המתלוננת והנאשם וניסה להפריד בין הנאשם למתלוננת.

עמוד 1 מתוך 9



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

במעמד זה, אחז הנאשם במכשיר הטלפון הנייד שלו והשליך אותו על המתלוננת והטלפון הנייד פגע בראשה של המתלוננת ונשבר, באופן שהמסך נסדק וגב המכשיר נשבר. בנסיבות אלו, אמר הנאשם למתלוננת: "אני ירצח אותך, אני אהרוג אותך".

כתוצאה מהתקיפה נגרמה למתלוננת חבלה של ממש: דימום בשפתיים, חבלת פנים כולל לחי שמאל, חבלת אף עם שריטה בכנף האף השמאלי, חבלת ראש בחלק פיראטו אוקציפאלי.

תסקיר שירות המבחן:

בהסכמת הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.

בתאריך 28.1.25 נערך תסקיר בעיינו של הנאשם. מהתסקיר עולה כי הנאשם, בן 52, נשוי למתלוננת 31 שנה ולהם ילדים משותפים. הנאשם והמתלוננת עלו לישראל בשנת 2002 מאתיופיה.

מהתסקיר עלה כי הנאשם שלל אלימות מכל סוג כלפי המתלוננת לפני האירוע המתואר בכתב האישום, ולקח אחריות חלקית על מעשיו בלבד. הנאשם הסביר כי האירוע התרחש על רקע קונפליקט שהתפתח בינו למתלוננת נוכח חוסר שביעות רצון של המתלוננת כי חזר מאוחר מבית הכנסת וצריכת אלכוהול שם. הנאשם תיאר את האירוע כאיבוד שליטה וכאירוע חריג במהלך חייו. הנאשם הצליח לגלות אמפטיה כלפי המתלוננת והביע צער וחרטה על מעשיו. יחד עם זאת, התקשה הנאשם להכיר בחומרת המעשים וניכר כי מונע מהמחירים האישיים אשר משלם בעקבות ביצוע העבירות, ביניהם המרחק ממשפחתו וממקום עבודתו. הנאשם התקשה להביע נכונות לבחון את דפוסי התנהגותו המתוארים בעבירה ולא הביע רצון לשינוי.

שירות המבחן נפגש עם המתלוננת, אשר תיארה אלימות פיזית ומילולית מתמשכים המופנים כלפיה על בסיס קבוע, אשר החמירה על רקע צריכת אלכוהול. בעבר היא נמנעה מהגשת תלונה בשל לחץ המשפחה.

שירות המבחן בחן את גורמי הסיכוי לשיקום וגורמי הסיכון של הנאשם והעריך כי קיים סיכון להישנות עבירות בתחום אלימות במשפחה וכי רק שילובו של הנאשם בטיפול אינטנסיבי במסגרת בית נועם, המיועד לגברים אשר נקטו באלימות זוגית כלפי בנות זוגם, יסייע לצמצום סיכון זה. שירות המבחן שיקף לנאשם את ההתרשמות בדבר נזקקות טיפולית. בתגובה, הנאשם היה מרוכז במחירים האישיים שמשלם עקב ההליך המשפטי והרחקתו ממקום מגוריו והביע קושי והתנגדות להימשכות ההליך המשפטי בכלל וקבלת התרשמות מקצועית באשר לצרכיו הטיפוליים בפרט. שירות המבחן סבר כי לאור נטייתו של הנאשם לריכוז עצמי גבוה, אחיזתו בעמדות נוקשות ודפוסי ההסתרה שבאו לידי ביטוי בקשר עם שירות המבחן, הוא יתקשה להתגייס ולהירתם מקשר טיפולי בשלב זה. כמו כן



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

שירות המבחן סבר כי לשם השתלבות במסגרת הטיפולית ישנו צורך בהכרה מסוימת בדפוסי התנהגות האלימים, דבר אשר הנאשם מתקשה בו בשלב זה.

לאור כל האמור לעיל, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ להטיל על הנאשם עונש ממשי ומרתיע בדמות מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

בטרם טיעונים לעונש, ונוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, הנאשם הבהיר כי הוא מודה בכל העבודות המתוארות בכתב האישום המתוקן.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה תמונות המתעדות את החבלות שנגרמו למתלוננת (טע/2) ותיעוד רפואי (טע/3).

ב"כ הנאשם הגיש מכתב המלצה ממקום עבודתו של הנאשם (טע/4).

טיעוני הצדדים לעונש:

המאשימה טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה, כי הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הם שמירה על בטחונו האישי וכבודו של אדם ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה. עוד נטען כי נפגעו ערכים שהינם חירותה הנפשית של המתלוננת. המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-18 חודשי מאסר בפועל. באשר לתסקיר שירות המבחן נטען כי הנאשם לקח אחריות חלקית על מעשיו, התקשה להכיר בחומרת המעשים, ולא הביע רצון לשינוי. עוד נטען כי מהתסקיר עלה סיכון להישנות עבירות בתחום האלימות במשפחה ללא שילוב הנאשם בטיפול. כיוון שהנאשם לא הביע רצון להירתם לטיפול, לא ניתנה המלצה טיפולית אלא הומלץ על ענישה ממשית בדמות מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הנמוך של המתחם לו עתרה של 12 חודשי מאסר, בצירוף מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע חד פעמי וחריג בנוף חייו של הנאשם, כאשר לא נגרמו חבלות ברף גבוה. עוד נטען כי כתב האישום תוקן באופן ממשי והנאשם הודה בהזדמנות הראשונה. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר שניתן לרצות בעבודות שירות. עוד נטען כי הנאשם יליד 1973, חי בישראל כ-24 שנים, ללא עבר פלילי, אשר מפרנס את משפחתו ועתיד להיות סב לנכדים. ב"כ הנאשם הפנה לעמדת המתלוננת בתסקיר לפיה היא מעוניינת כי הנאשם ישתחרר ממעצר ויחזור לפרנס את המשפחה על מנת שניתן יהיה לעמוד במחויבות הכלכליות. עוד נטען כי שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבור הנאשם, אשר הביע קושי בהרחקה ממקום מגוריו. משכך ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם ענישה בעבודות שירות.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

דברי הנאשם:

הנאשם הצטער על מעשיו, תיאר כי רוצה לחזור לביתו ולפרנס את בני המשפחה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

לאחר טיעונים לעונש הפניתי את הנאשם לממונה על עבודות השירות לבחון התאמתו לריצוי העונש בעבודות שירות.

בתאריך 28.11.25 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות שירות לפיה הנאשם מתאים לריצוי עונש בעבודות שירות.

הממונה המליץ על השמתו של הנאשם בבית החסד טירת כרמל, החל מיום 29.1.25.

דיון והכרעה:

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירת אלימות כלפי בת זוג הם זכותו של אדם לשלמות גופו, בריאותו, בטחונו האישי וכבודו. הדברים נכונים, ביתר שאת, כאשר מדובר בעבירות המבוצעות כלפי בת זוג בדירתה, בה היא אמורה לחוש בטוחה ומוגנת. בנוסף הנאשם גם פגע בזכות הקניין כאשר גרם נזק למכשיר הנייד.

בעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט ג'ובראן ברע"פ 6577/09 צמח נ' מדינת ישראל (20.8.2009):

"עבירות האלימות והאימים ככלל, וכנגד בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתי המשפט מצויים להיאבק בה. נכון הוא אומנם כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשוואה ואולם דורש הדבר מתן משנה תוקף לאותם אינטרסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח" (ראו גם: ע"פ 6366/11 יופירב נ' מדינת ישראל (10.9.2012)).

בחינת נסיבות ביצוע העבירות:

למעשי הנאשם לא קדם תכנון, והאירוע התרחש על רקע של מה בכך, כאשר הנאשם נתון תחת השפעת משקאות משכרים. הנאשם הכה את המתלוננת בפניה וליפת את צווארה, תוך שהוא מגדף אותה. בנם



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

של בני הזוג ניסה להפריד בין השניים, ואז זרק הנאשם מכשיר נייד לכיוון ראשה של המתלוננת, אשר פגע בה וגרם לה לחבלות. כמו כן כתוצאה מהמעשה נסדק המכשיר הנייד.

העובדה כי הנאשם היה תחת השפעת משקאות אלכוהוליים, אינה מהווה נסיבה לקולא, אלא מהווה גורם המגביר את המסוכנות הנשקף מהנאשם.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו חבלות למתלוננת בפניה, בשפתה ובראשה כפי שעולה מתיעוד וויזואלי ומתיעוד רפואי שהוגש (טע/2 ו- טע/3).

בנוסף, רק ניתן לשער את הפחד ואימה שאחזו במתלוננת במהלך האירוע וההשפלה שחשה כאשר בנה נאלץ להפריד בינה לנאשם.

בשים לב לרף האלימות שהפעיל הנאשם והנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, קיים מנעד רחב של ענישה.

- ברע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16), אליו הפנתה המאשימה, המבקש דחף את המתלוננת לעבר המיטה, "משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה". בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה ל- 14 חודשי מאסר וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל.
- ברע"פ 361/16 באסל עזאם נ' מדינת ישראל (16.3.16), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על רקע חשד של המבקש כלפי המתלוננת, נטל המבקש צינור מים המשמש לגינון, התקרב אל המתלוננת, והחל להכותה באמצעות הצינור על גבה ועל ידיה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. על המבקש נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי אשר קבע כי בית משפט קמא שגה לחשוב כי המתלוננת הייתה קטינה בעת ביצוע העבירות על אף שהייתה כבת 19. משכך הופחת העונש ל-7 חודשי מאסר בפועל כאשר יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.
- ברע"פ 977/16 פלוני נ' מדינת ישראל (10.2.2016), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה סתם של בת זוג, איומים והיזק לרכוש במזיד. הנאשם הגיע לדירת בת זוגו, ניפץ את מכשיר הטלפון שלה, הכה בפניה ובראשה ומשך



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

- בשיערה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, בהתחשב בהליך טיפולי שעבר הנאשם וחרף עברו הפלילי המכביד. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והפחית את עונשו ל-18 חודשי מאסר. בקשת רשות הערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.
- ברע"פ 1884/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.3.19) המבקש הורשע לאחר שמיעת הוכחות בשלוש עבירות של תקיפה סתם נגד בת זוג ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, זיכה אותו מעבירות איומים ותקיפה סתם. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל בצירוף פיצוי למתלוננת**. על המבקש נגזרו 4 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.
 - בעפ"פ 28457-09-21 פונקץ' נ' מדינת ישראל (14.10.21), המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה של חבלה במזיד ברכב, תקיפת בת זוג הגורמת חבלה ממשית והשגת גבול. המערער הגיע לבית המתלוננת, השיג את גבולה, תקף אותה וכן גרם לה לחבלה בצמיג של רכבה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים שניתן לשקול את ריצוים בעבודות שירות לבין תקופה של 20 חודשים**. על המערער נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המערער לאור העדר עבר פלילי, והפחית את עונש המאסר ל-6 חודשי מאסר בפועל.
 - בעפ"פ 40254-07-20 מדינת ישראל נ' פלוני (7.1.21) הורשע המשיב על פי הודאתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. המשיב ובת זוגו שתו אלכוהול או אז הוא תקף אותה באופן שבעט בה, חנק אותה באמצעות כבל חשמלי, הכה באגרופים בפניה והפילה לרצפה וגרם לה לחבלות גופניות של ממש. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה שניתן לרצות בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל** והשית על המשיב 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ומאסר מותנה. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש, אשר התקבל ועל הנאשם הושתו 6 חודשי מאסר בפועל חלף עבודות השירות.
 - בת"פ 16383-09-22 מדינת ישראל נ' אוסטינוב (20.11.22) הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בהיות הנאשם בגילופין, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שסטר בפניה, נגח בראשה, ואחז בחוזקה בצווארה. כתוצאה מכך נגרמו למתלוננת חבלות של ממש. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מס' חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, ובין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים**. על הנאשם נגזר עונש של 4 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
 - בת"פ 7448-03-23 מדינת ישראל נ' בורמן (4.6.23) הנאשם הורשע על סמך הודאתו בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש ותקיפה סתם כלפי בת זוג. הנאשם, בעת שהיה שרוי בגילופין, תקף את המתלוננת באופן שתפס את ידיה בחוזקה, כשהיא יושבת על הכיסא, הצמיד



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

אותה לכיסא ונענע אותה מצד לצד. בהזדמנות נוספת נתן הנאשם למתלוננת מכה בלחי שמאל וגרם לה לחבלה של ממש. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

- בת"פ 13910-12-21 **מדינת ישראל נ' צ'רניקוב** (20.7.23) הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג. הנאשם תקף את המתלוננת באופן שהכה אותה באמצעות ידיו באוזנה השמאלית ובמכות אגרופ לפנים תוך שנגח בראשה באמצעות ראשו. בהמשך, חנק הנאשם את המתלוננת ועיקם את ידה. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

- בת"פ 23636-07-24 **מדינת ישראל נ' קופילביץ** (15.10.25), (ניתן על ידי), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג והיזק לרכוש במזיד. על רקע ויכוח בין הנאשם למתלוננת, נטל הנאשם סכין מטבח ואמר למתלוננת כי יחתוך את נעליה שהיו בסלון. המתלוננת נעמדה ליד נעליה כדי למנוע מהנאשם לעשות כן, או אז תקף הנאשם את המתלוננת באופן שתפס בחוזקה בצווארה ובידיה. בהמשך, על רקע ויכוח נוסף בין השניים, החל הנאשם לצעוק ולהשתולל, לאיים באמצעות סכין שיפגע בעצמו וגרם נזק לכיריים חשמליות וקירות גבס, באופן ששבר אותם באמצעות אגרופיו. באותו מקרה **קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית**. מאחר והנאשם עלה לישראל לפני מספר שנים, ובתחילת הדרך חווה משבר קליטה, כאשר הטלת עונש מאסר, ולו בעבודות שירות, יקטע את יכולתו לפרנס את עצמו, הטלתי על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, כפי שפירטתי אותם לעיל, ובשים לב לאופייה של האלימות שהופעלה כלפי המתלוננת והחבלות שנגרמו לה, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית**.

חריגה ממתחם העונש ההולם:

בעניינו של נאשם זה לא מצאתי כי קיימות נסיבות המצדיקה חריגה ממתחם העונש אשר קבעתי לעיל לא לחומרא ולא לקולא.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

שקלתי לקולא את הודאתו המיידית של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, נטילת האחריות על מעשיו והבעת החרטה. הודאתו של הנאשם חסכה מזמנו של בית המשפט ומהצורך להעיד את המתלוננת.



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

עוד שקלתי לקולא את העובדה כי אין לחובתו של הנאשם עבר פלילי ועד כה הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד לפרנסת משפחתו וקיבל הערכה ממקום עבודתו (טע/4).

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן, אשר העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות אלימות במשפחה בעתיד בהעדר טיפול ייעודי לגברים אלימים. הנאשם התנגד להשתלב בטיפול ומכאן הסיכון בעניינו שריר וקיים. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה ממשית והרתעתית בדמות מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי.

לאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 7 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות החל מיום 29.12.25.

עבודות השירות יבוצעו בבית החסד טירת הכרמל, 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר לפי חוק העונשין.

על הנאשם להתייצב ביחידת ברקאי – עבודות שירות – שלוחת צפון – סמוך לכלא מגידו, בתאריך 29.12.25 בשעה 8:00.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

2. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות כלפי בן משפחה, ויורשע בגינה.

בשים לב לאורך תקופת עבודות השירות והעובדה כי הנאשם שוהה תקופה לא מבוטלת במעצר בפקוח אלקטרוני לא מצאתי מקום להטיל עונש כלכלי.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן נוכח אורך המאסר בעבודות שירות, כפי שהוטל על הנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, י"א כסלו תשפ"ו, 01 דצמבר 2025, במעמד הצדדים.

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 57836-05-25 מדינת ישראל נ' וורקן

עמוד 9 מתוך 9