



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זיאד (עציר) (עציר)

לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

חסן אבו זיאד (עציר) ת"ז 300239092

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ליאור אחרק
ב"כ המשיב עו"ד ישראל קליין
המשיב הובא באמצעות היועדות חזותית

~~XXXXXXXXXX~~

1
2
3
4
5
6
7
8



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד(עציר)

11
12 החלטה

13
14 בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.
15 כתב האישום שהוגש כנגד המשיב מייחס לו החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 108.95 גרם
16 נטו בשקיות חלוקה, במנורת תקרה ביחידת דיור בה על פי הנתען התגורר המשיב עם בני משפחתו.
17 עוד נטען בכתב האישום כי מדובר ביחידת דיור הנמצאת בתוך מתחם של משפחת אבו זאיד בעיר לוד.

18
19 בא כוח המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה ולפיכך הגישו הצדדים את טיעוניהם בכתב בסוגיה
20 זו וכן נשמעו בפניי כעת טיעונים בעל פה והוצגו בפניי עיקרי הראיות. יאמר כבר עתה, כי בהתאם
21 להלכה הפסוקה, בעת בחינת קיומן של ראיות לכאורה על בית המשפט ככלל שלא לדון בשאלת
22 המחויבות של העדים השונים אלא לבחון את הראיות במבחן "אם נאמין". עם זאת, ואף זאת נאמר
23 כבר עתה, לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים אני סבורה כי קיימים בתיק שבפניי קשיים לא מבוטלים
24 מהם לא ניתן להתעלם גם בשלב זה של ההליך.

25
26 בפתח הדברים יובהר כי הצדדים אינם חולקים על כך שהסמים נתפסו במתחם של משפחת אבו זאיד
27 - בו מתגוררות מספר משפחות ומספר דמויות - במקומות שונים בתוך המתחם. המבקשת טוענת כי
28 כתב האישום מבוסס בעיקרו על דו"חות פעולה של שוטרים שערכו את החיפוש ותפסו את הסמים,
29 על אמרה מפלילה מצד המשיב בעת החיפוש אשר קושרת אותו להימצאות הסם במקום ומוכיחה כי
30 החזיק את הסמים בעצמו, לט"א של המשיב על אחת משקיות החלוקה בהן נארזו הסמים, ולחפצים
31 אישיים של המשיב שנתפסו ביחידת הדיור בה נמצאו הסמים. לא למותר לציין כי בא כוח המשיב אינו
32 חולק על תפיסת הסמים עצמם ועל כך שמדובר בסמים אלא טוען טענות משפטיות בכל הנוגע לתקינות
33 החיפוש וחוקיותו, וכן טוען כי המבקשת אינה עומדת ברף הנדרש לשם הוכחה כי הסמים נתפסו
34 ביחידה השייכת למשיב, ולמצער מצויה בבעלותו או בנגישות שלו בלבד.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד (עציר)

1
2 אין חולק, כי החיפוש במתחם נעשה ללא צו וזאת נוכח מידע מודיעיני אשר על פי הנתען הגיע בזמן
3 קרוב למועד החיפוש ואשר כוון כנגד אחר שלא המשיב שבפניי אשר שמו ווהאל אבו זאיד וכאשר
4 המידע התייחס להימצאות אמל"ח ולא סמים.
5
6 עוד יאמר כי במסגרת טיעוני הצדדים והראיות אותן הציגה בפניי המבקשת לא הוצגו בפניי תמונות
7 מיום האירוע, ובכלל זה תמונות של הסמים או של נסיבות הימצאם. בסוגיה זו יאמר כי לטענת
8 המבקשת הסמים נתפסו בחלל של מנורה אשר בה נתפסו לצד הסמים גם קופסה שחורה ובה שעון וכן
9 טלפון ומעטפה אשר בה שיקים ומסמכים. לא למותר לציין כי כאשר מדובר במקבץ מוצגים אשר
10 נתפס על פי הנתען בתוך חלל של מנורה מצופה היה כי יצולמו הממצאים על מנת שניתן יהיה להתרשם
11 באשר למיקומם ולסמיכותם זה לזה. בהעדר תמונות אין לי אלא להתבסס על דו"ח הפעולה כדוגמת
12 דו"ח אותו כתב נועם ונונו מיום 19.8.2025, בו צוין כי מדובר במנורות הנמצאות בתקרת גבס וכי
13 כאשר הורדה ממקומה אחת המנורות, זוהה בה חומר החשוד כסם בשקיות מחולק למנות, הקופסה
14 השחורה ובה שעון, טלפון, וכאמור מעטפה עם שיקים ומסמכים. המבקשת טוענת כי המשיב ידע לציין
15 כי מדובר בשעון עוד בטרם נפתחה הקופסה השחורה, ובכך רואה המבקשת משום ראשית ראיה לכך
16 שהמשיב ידע מה מצוי בחדר בו על פי הטענה הוא מתגורר. אלא שהמשיב טען בחקירתו כי מדובר
17 בשעון שהיה שייך לאביו אשר נפטר מספר חודשים טרם החיפוש, ולכן הכיר את הקופסה ואת שמצוי
18 בה. אשר לשיקים שנתפסו, הרי שנתען על ידי המשטרה כי מדובר בשיקים שסכומם למעלה משני
19 מיליון ₪ (ראה הודעת המשיב מיום 20.8.2025), ואולם במסגרת הדיון בפניי כעת אישרה באת כוח
20 המבקשת כי המשיב אינו חשוד בעבירות שעניינן בשיקים אלו.
21 כבר מהסכמה זו, אנו למדים כי קיים קושי בהסקת המסקנה אותה מבקשת המבקשת להסיק, קרי,
22 כי התכולה שנמצאה בתוך המנורה שייכת למשיב שבפניי, שכן כאמור המבקשת עצמה סבורה כי לכל
23 הפחות חלק משמעותי ביותר של אותה תכולה, שיקים בסכום של מעל שני מיליון ₪, שייכים לאחר.
24
25 זאת ועוד, בא כוח המבקש טען כי קיים קושי בכל הנוגע לחוקיות החיפוש, אשר בוצע לטענת המבקשת
26 נוכח מידע "חס" שהתקבל בענייניו של ווהאל. על פי הנתען, ככל שניתן היה לבצע חיפוש על סמך המידע
27 הרי שניתן היה לבצע את החיפוש בשטח השייך לוהאל. לפיכך, ככל שבוצע החיפוש מכח החשד
28 האמור, גם בחדר בו נתפסו הסמים, הרי שהמשמעות היא כי לשיטת המשטרה אותו חדר שייך
29 לוהאל. אחרת, כך נטען, וככל שהחדר בו נתפסו הסמים שייך למשיב עצמו, הרי שנלמד מכך שלא
30 ניתן היה לבצע את החיפוש, שכן המידע כאמור היה על ווהאל. בהקשר זה הפנתה המבקשת למזכר
31 שנכתב על ידי שוטר בשם יבגני צודנוביץ מיום 27.8.2025 בו ציין כי הוא בלש ביחידה מזה עשרות
32 שנים ומכיר את השטח, לרבות מיקום כל בן משפחה בתוך המתחם. לדבריו, הסמים נתפסו בבית
33 מגורים בו מתגורר המשיב שבפניי. לפיכך, ככל שנצא מנקודת הנחה כי השוטר צודנוביץ אכן מכיר את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד(עציר)

1 המתחם היטב ויודע כי השטח בו נתפסו הסמים שייך למשיב בפניי, הרי שלא ניתן היה לבצע בו חיפוש
2 מכח חשד אשר יוחס לחשוד אחר ולא לחשוד שבפניי.
3
4 לא למותר לציין בהקשר זה כי מדוחות הפעולה עולה כי בוצע חיפוש בביתו של ווהאל ואולם לא נתפס
5 בו דבר משמעותי (ראה דוח פעולה של אורנה חלמישייב מיום 19.8.2025).
6
7 אשר לתייח בדבר ביצוע חיפוש במתחם נרחב (על פי הנטען, שכן כאמור לא הוצגו בפניי תמונות
8 המלמדות על גודל המתחם או מבנהו), ללא כל תיעוד מצולם, טענה באת כוח המבקשת כי מדובר
9 בחיפוש אותו ביצעו בלשים אשר אינם מצוידים במצלמות גוף.
10 אלא שממסמך אותו הציג בפניי בא כוח המשיב, עולה לא צורפו לדוח סרטוני מצלמות גוף בשל בעיה
11 טכנית (ראה דוח הפעולה של אליאב בן חמו מיום 19.8.2025), באופן הסותר את טענת המבקשת. לא
12 ניתן בנסיבות אלו להתעלם מכך שלא קיים כל תיעוד לביצוע החיפוש והתפיסה הרלוונטיים. מטיעוני
13 באת כוח המבקשת בפניי עלה כי ככל הנראה קיימים תיעודים שונים, אולם לא תועדה באמצעים
14 חזותיים התפיסה המשמעותית ביותר, באופן מעורר תמיהה. אף אם אניח שברגע התפיסה היו במקום
15 שוטרים אשר במצלמה שלהם הייתה תקלה טכנית או לא היו להם מצלמות, הרי שאין לי אלא לתהות
16 כיצד גם מאוחר יותר לא צולמו התפוסים שנתפסו יחד, במנורה כאמור.
17
18 זאת ועוד, מדוח החיפוש שנערך במקום עולה כי החיפוש נערך כאמור במתחם של ווהאל אבו זאיד,
19 כאשר בטבלת המוצגים שנתפסו נכתב כי נתפס חומר החשוד כסם ושעון, ואילו הטלפון מצוין ככזה
20 שנתפס בבית של המשיב. גם בדוח זה יש כדי לעורר קושי בכל הנוגע לבקשת המבקשת לקשור את
21 הסמים למשיב שבפניי דווקא ולא לחשודים אחרים, שכן המשטרה היא שעשתה הבחנה בין המוצגים
22 השונים שנתפסו ומיקומם.
23
24 המבקשת נסמכת עוד על ממצאים אשר על פי הנטען שייכים לאשתו של המשיב ואשר נתפסו באותה
25 יחידת דיור. אלא שמסמכים אלו נתפסו כחודש לאחר החיפוש בו נתפסו הסמים, ביום 16.9.2025
26 כאשר על פי הנטען אז נתפסו תיק של אשה ומסמכים הקשורים למשיב ולבני משפחתו. לא למותר
27 לציין בהקשר זה כי עסקינן כאמור בבני משפחה אשר מתגוררים באותו מתחם ואשר לטענתם בני
28 משפחה שונים ורבים חולקים את אותו מתחם כאשר יחידת הדיור בה נתפסו הסמים, אינה שייכת
29 לטענתם למשיב שבפניי. המשיב עצמו מסר בהודעתו מיום 11.9.2025, כי כולם יכולים להגיע לשם, כי
30 הוא אינו גר שם ועוד. המשטרה הפנתה את המשיב לגרסת אשתו ואף המבקשת מתייחסת בטיעוניה
31 לגרסת האישה. אלא שבהתאם לסעיף 3 בפקודת הראיות בן זוג אינו כשר להעיד לחובתו משנהו למעט
32 בנסיבות שאינן פקודת הסמים או נסיבות אחרות הרלוונטיות לתיק זה. מכאן, שלא ניתן לעשות
33 שימוש בדברי האישה כנגד המשיב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד(עציר)

1
2 אשר לחיפוש השני בו כאמור נמצאו ממצאים הקשורים לאשתו של המשיב, הרי שכאמור מדובר
3 במתחם בו מתגוררים מספר אנשים ומהראיות שהוצגו לפניי נכון לשלב לכאורה זה, עולה כי ייתכן
4 שהמשטרה צילמה בחיפוש השני מסמכים הקשורים לחשוד שבפניי בלבד ולא התייחסה למוצגים
5 אחרים ולרכוש אחר אשר נמצא באותה יחידה. יובהר בהקשר זה כי הוצגו בפניי תמונות של חלקי
6 הרכוש ולא הוצג בפניי דוח מקיף המתייחס לכלל הרכוש שנמצא בחדר או תמונה הסוקרת את מלוא
7 הרכוש האמור. לפיכך הרושם הוא כי ייתכן שהדברים צולמו באופן סלקטיבי ומבלי שהוצגו בפני
8 ביהמ"ש מלוא החומרים הרלוונטיים. לא למותר לציין אף אם אניח כי אישתו של המשיב יכולה
9 הייתה להפלילו ולהעיד כנגדו, כי האישה מסרה בהודעתה מיום 9.9.2025 כי השידה הועברה לאותו
10 חדר אולם הארון השני אינו שייך לבני המשפחה וציינה כי תמונות שנתפסו הן תמונות של המשפחה
11 מבלי שנשאלה האם מדובר במשפחה הגרעינית או המורחבת. כאמור הדברים מצוינים מעבר לצורך
12 שכן האישה אינה יכולה להעיד כנגד המשיב ואולם עניינו הרואות כי אף לו יכולה הייתה לעשות כן,
13 הרי שלא בהכרח דבריה מפלילים את המשיב.
14
15 בסופו של יום, אם נסכם, הרי שאני מוצאת כי קיים קושי בכל הנוגע לטענת החיפוש וחוקיותו שכן או
16 שהמתחם והחדר הנדון שייכים לוואל ולפיכך, לא ניתן לטעון כי הסמים שנתפסו בחדר שייכים
17 למשיב שבפניי או שהמתחם והחדר שייכים למשיב שבפניי ומכאן מתעורר קושי בביצוע החיפוש.
18
19 כאמור לעיל, בחיפוש נתפסו שעון אשר על פי טענת המשיב שייך לאביו המנוח, סמים ושיקים בשווי
20 של מעל שני מליון ₪ כאשר לא ירדתי לסוף דעתה של המשיבה באשר להבחנה אותה ביצעה בין
21 השיקים אשר לדבריה אינם שייכים למשיב לבין הסמים אשר לדבריה שייכים. איני מתעלמת מכך
22 שעל אחת השקיות נמצאה ט"א של המשיב ואולם המבקשת עצמה מודה כי אין די בט"א על חפץ נייד
23 ולראיה ט"א של חשוד נוסף בשם רומן רוזנפלד לא הספיקה לטענת המבקשת על מנת להגיש כנגדו
24 כתב אישום או כדי לבקש תנאים מגבילים בעניינו. לא למותר לציין עוד כי וואל הפנה אצבע כלפי
25 אותו רוזנפלד ושניים אחרים וטען כי שלושה אלו עשו שימוש ביחידה האמורה וחרף זאת כאמור
26 סברה המבקשת כי אין די ראיות על מנת לבקש את הגבלת חירותו של רוזנפלד.
27
28 כאמור, אני מוצאת גם קושי בעובדה שהתפיסה לא תועדה ואין לי אלא להצר על כך שבחודש אוגוסט
29 2025 לא נמצאה ולו מצלמה אחת תקינה אצל מי מהשוטרים שהיו במקום אשר יכולה הייתה לסייע
30 לנו בתיעוד החפצים שנתפסו לרבות צורת התפיסה וסמיכותה זה לזה.
31
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד(עציר)

1 נוכח כל האמור לעיל, אני סבורה כי קיימת חולשה ראייתית משמעותית בכל המיוחס למשיב שבפניי.
2
3
4 ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשפ"ו, 10/11/2025 במעמד הנוכחים.
5

אליאנא דניאלי

אליאנא דניאלי, שופטת

6
7
8
9

ב"כ המשיב:

10 יש לנו אפשרות להעביר את המשיב להתגורר ברהט, התייצבו כאן שתי נשים שיכולות לפקח עליו ככל
11 שביהמ"ש ימצא לנכון שיש מקום לכך.
12

אבו מדיעם פוזייה ת"ז 025831850 מוזהרת כדין:

13 אני אמו של אשתו של המשיב, אני גרה ברהט, אני גרה עם בעלי והילדים שלי.
14 יש לי שלושה בנים ובת ואני ובעלי. אנחנו גרים יחד באותו מתחם. רק לבן אחד יש שלושה ילדים
15 ולשאר אין ילדים. אשתו של המשיב באה אלי חודש או שלושה שבועות כרגע היא גרה אצלי שלושה
16 חודשים. אני יודעת שהאשימו את המשיב בסמים שתפסו אצלו בחצר סמים. אני יודעת שהיה לו עבר
17 אך אני לא יודעת על מה, אני יודעת שהוא ישב בכלא מזמן, לפני כמה שנים, לפני שהתחתן עם הבת
18 שלי, הוא נשוי לבת שלי ארבע שנים, לפני כן אני מכירה את המשפחה שלו, הוא בן דוד שלי.
19 אני קרובה אליהם כאשר הוא התחתן עם הבת שלי, אני זוכרת שהוא היה פעם בכלא לפני חמש שנים,
20 אני יודעת שאני צריכה לשמור עליו, אני יודעת שאסור לו לצאת מהבית אני כבר שמרתי על אנשים,
21 אף אחד לא יצא אף פעם מהמקום, אם הוא ייצא אני אתקשר למשרטה.
22
23

אבו מדיעם האלה ת"ז 207549932 מוזהרת כדין:

24 אני בת 26 יש לי שני ילדים אני אשתו של המשיב, אני גרה עם הילדים שלי כרגע, אם המשיב משתחרר
25 אני יודעת שהוא בא איתנו לרהט ושאני צריכה לשמור עליו, אני יודעת שהוא היה פעם בכלא, אני לא
26 יודעת כמה פעמים הוא היה בכלא, התחתנו לפני ארבע וחצי שנים, בשנת 2021, הוא היה פעם בכלא
27 במשך שלושה חודשים הוא ישב על האזנות. אני יודעת שאם אפקח עליו אני צריכה להתקשר למשטרה
28 וזה יכול לקחת הרבה זמן שאשמור עליו ושנהיה ברהט. אני יודעת שאני צריכה לגור אצל אמא שלי
29 הרבה זמן.
30
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד(עציר)

ב"כ המבקשת:

מגישה לביהמ"ש את הרישום הפלילי של המשיב.

ב"כ המשיב:

בקשתנו היא כי הכתובת המדויקת היא שכונה 8 בית 58 רהט.

משהמשיב טוען כי השעון שנתפס אינו שלו אני מסכים להמשך תפיסתו במסגרת צ"א 77476-09-25 עד תום ההליכים. מכיוון שמכל האנשים שנחקרו עולה חד משמעית שהסבא או האבא שנפטר שלושה חודשים קודם והשעון היה שלו, ראוי שהמבקשת תתקן את הבקשה ותבין שלמעשה מדובר ברכוש של היורשים ולכן בכל מקרה צדדי ג' היא צריכה לצרף אותם לבקשה.

החלטה

כאמור לעיל, המשיב מואשם בהחזקת 108.95 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין.

קבעתי כי קיימת חולשה משמעותית בכל הנוגע למיוחס לו ובנסיבות אלו אני סבורה כי חרף עברו הפלילי המכביד אשר כולל הרשעות קודמות בעבירות סמים כמו גם בעבירות נוספות, וריצוי מספר תקופות מאסר, יש להורות על שחרורו בתנאים אשר ישקפו את הקושי הראייתי ויפחיתו את המסוכנות הלכאורית.

לאחר שהתרשמתי מאשתי ומחמותו ומחלופת המעצר אשר הוצגה בפניי ואשר מרוחקת מרחק משמעותי ממיקום ביצוע העבירות הנטען, אני מוצאת לשחרר את המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישהה במעצר בית מלא ומחלט בבית חמותו בשכונה 8 בית 58 ברהט בפקוח צמוד לסירוגין של המפקחות שפריטיהן בפרוטוקול לעיל, עד תום ההליכים המשפטיים.
2. הרחקה ואיסור יצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בתיק.
3. התייצבות לדיון במשפט, בערעור, ולנשיאת עונשו בכל מועד שיידרש. כמו כן ימונע המשיב מלשבש הליכי חקירה ומשפט.
4. ניתן בזאת צו איסור יציאת המשיב מן הארץ.
5. בקשות ליציאות ממעצר הבית תוגשנה למבקשת, לפחות 48 שעות קודם למועד היציאה המבוקש, ואישור המבקשת בכתב יהיה אסמכתא מספקת. המשיב יפנה לבית המשפט בעניינים אלו רק במקרים של מחלוקת שלא תיפתר בין הצדדים.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרורו ימולאו התנאים שלהלן:

1. המשיב יפקיד פיקדון במזומן בסך 8,000 ₪.
2. המשיב יחתום על התחייבות עצמית על סך 20,000 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד(עציר)

3. כל אחת מהמפקחות תחתום על ערבות צד ג' על סך 20,000 ₪.

המשיב הוזהר כי אם יפר תנאי מתנאי השחרור, ניתן יהיה לחלט ערבותו וכן להורות על מעצרו. המשיב הצהיר כי הדברים מובנים לו והוא מסכים להם, חלף חתימה על ערבות עצמית.

הובהרה למפקחות גם מחוץ לפרוטוקול חובתן להודיע מיידית למשטרה ולב"כ המשיב, אם יפר המשיב תנאי מתנאי השחרור. כן הובהר למפקחות כי ניתן יהיה לחלט את ערבותן ולהפעילה במקרה של הפרה, גם אם תיעשה ההפרה בעת משמרתה של אחרת. המפקחות הצהירו בפניי כי הדברים מובנים להן והן מסכימות לכך. עוד הובהר להן כי נרשמה התחייבותן באשר לגובה הערבות שהושתה עליהן, חלף חתימה על כתב ערבות.

בהסכמת בא כוח המשיב ובכפוף לדבריו בכל הנוגע לטוענים לזכות ולטענות שעלו בכלל במסגרת תיק החקירה באשר למקור השעון, ניתן בזאת צו המתיר את המשך התפיסה בשעון במסגרת צ"א-77476-09-25 עד תום ההליכים המשפטיים. כאמור אין בכך לפטור את המבקשת ולבחון האם אכן מדובר בשעון השייך למשיב שמא לכלל בני המשפחה.

המזכירות תסגור את תיק הצ"א.

זכות ערר כדיון.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשפ"ו, 10/11/2025 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי קיאלי

אליאנא דניאלי, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 נובמבר 2025

מ"ת 57501-09-25 מדינת ישראל נ' אבו זאיד (עציר)

- 1
- 2
- 3
- 4

הוקלד על ידי בת חן סיקסיק

