



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

ת"פ 53336-04-25 מדינת ישראל נ' KALININ

בפני כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

בעניין: **המאשימה:** מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד בת-אל פיטלוביץ

נגד

RICHARD KALININ

הנאשם:

ע"י ב"כ עו"ד אופיר חגואל

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע – על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיוני – בביצוע עבירות של **החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית**, לפי הוראות סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן – פקודת הסמים המסוכנים), ו**נהיגה ברכב ללא ביטוח**, לפי הוראות סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תשי"ל-1970.
2. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, בעיקרי הדברים, כלהלן:
 - ביום 27.11.2024 בשעה 13:53 לערך, נהג הנאשם ברכב מסוג טויוטה קורולה, ברחוב ברמת גן, כשאין ברשותו ביטוח.
 - באותן הנסיבות החזיק הנאשם, במושב האחורי של הרכב, בעשרות שקיות סמים מסוכנים, מסוג **קנבוס** ובמשקל של **700 גרם** נטו, שלא לצריכתו העצמית.
3. במסגרת ההליכים המקדמיים לפניי הגיעו ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון דיוני, ללא הסכמות לעניין הטיעונים לעונש. בהסדר זה הוגש כתב האישום המתוקן, ממנו נמחקו עובדות מחמירות

עמוד 1 מתוך 5



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

ת"פ 53336-04-25 מדינת ישראל נ' KALININ

נטענות נוספות וכן שתי הוראות חיקוק. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודאה זו, בעבירות בהן הואשם כאמור בפסקה 1 דלעיל.

ב. עיקר טיעוני הצדדים:

4. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על עובדות כתב האישום המתוקן, בהן כאמור הודה הנאשם, וכן הדגישה את נסיבות החומרה שבהן – דהיינו: כמות הסמים וחלוקתם לשקיות רבות – המלמדות על החזקה שלא לצריכה עצמית. עוד הדגישה התובעת את העובדה שהנאשם נהג ברכב ללא ביטוח, בניגוד להוראות הדין.
5. אשר לערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות, ציינה ב"כ המאשימה את הפגיעה בהגנה על שלום הציבור ועל בריאותו, ובמיוחד את הפגיעה במאבק החברתי המתמשך בתופעת הפצת הסמים המסוכנים. עוד ציינה התובעת את הזלזול החמור בחוק ובבטיחות הציבורית של הנאשם, נוכח נהיגתו ברכב ללא ביטוח בתוקף, וכן טענה שממעשיו של הנאשם עולה כוונה להפר הוראות בסיסיות שנועדו להגן על חיי אדם ורכוש.
6. אשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה, הגם שחלקה ישנה, ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם שבין 6 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל. בין השאר הפנתה התובעת לעפ"ג (מחוזי ב"ש) 24043-04-17 אל קשכר נ' מדינת ישראל (18.04.2017), בו נקבע מתחם עונש זהה – הגם ששם דובר בכמות סמים גדולה יותר וגם בניסיון להעלמת הסמים.
7. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם עמדה ב"כ המאשימה על נסיבות הקולה – לרבות היעדר העבר הפלילי ונטילת האחריות – ועתרה לגזירת הדין ברף התחתון של המתחם לו טענה, לצד ענישה נלווית שתכלול מאסר מותנה, קנס כספי, התחייבות להימנע מעבירה וכן פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.
8. ב"כ הנאשם מצידו הדגיש בטיעונו את נטילת האחריות על ידי הנאשם, תוך שהוסיף כי מדובר בסמים מסוג קנבוס – שלגביהם חל שינוי מהותי ביחס החברה והפסיקה בשנים האחרונות. אשר לעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח הדגיש הסיניגור כי בכתב האישום המתוקן לא יוחס לנאשם מאומה מעבר לכך – כגון נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה – ובעבירה בה הודה הנאשם לא היה כדי ליצור סכנה כלשהי לעוברי אורח.
9. אשר למדיניות הענישה הנהוגה טען הסיניגור כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה עוסקת במקרים החמורים מעניינו והפנה לפסיקה אחרת, הגם שחלקה ניתן במסגרת הסדרי טיעון. בין השאר, כתימוכין לטענתו כי ניתן במקרה זה לקבוע מתחם עונש הולם שתחילתו בענישה צופה פני עתיד,



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

ת"פ 53336-04-25 מדינת ישראל נ' KALININ

הפנה הסניגור לת"פ (שלום רחובות) 43978-02-21 מדינת ישראל נ' בלקר (01.06.2022) – הגם שיש להעיר ששם דובר בהחזקת סמים בבית, כלומר בנסיבות שבהן פוטנציאל ההפצה נמוך יותר בהשוואה להחזקת סמים ברכב.

10. לקראת סוף טיעוניו שב הסניגור והתמקד בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שהוא נעדר רישומים פליליים כלשהם, נשוי ואב לילד קטן בעל צרכים מיוחדים ונדרש לשני הוריו (בהקשר זה הציג הסניגור את העתק האבחון הפסיכו-דיאגנוסטי שנערך לבן). בנסיבות אלה עתר הסניגור בכל לשון של בקשה להסתפקות בענישה צופה פני עתיד, הן ביחס לרכיב המאסר ובמיוחד ביחס לרכיב הפסילה, כאשר כאמור מדובר בנהיגה ללא ביטוח ולא יותר מכך.

11. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: "הדבר היחידי שאני מבקש עד כמה שזה אפשרי זה שהעונש לא יצמצם את היקף העבודה שלי" (בפרוטוקול, עמ' 7 שורה 10).

ג. קביעת מתחם העונש ההולם:

12. בהתאם להוראות חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין), בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגיניו הורשע הנאשם. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לרבות אלה המנויות בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

13. הערכים החברתיים, הנפגעים כתולדה מביצוע עבירות סמים, הם ידועים וכוללים את ההגנה על שלום הציבור ועל בריאותו; והדברים נכונים במיוחד כאשר מדובר בעבירות סמים מסוג פשע. אמנם, כטיעון הסניגור, מדיניות הענישה הנהוגה כיום מלמדת ככלל, ובהיעדר נסיבות חריגות, כי בעבירות של החזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל של עד חצי ק"ג, גם שלא לצריכה עצמית, מתחם העונש ההולם יכול שיתחיל בענישה צופה פני עתיד וענישה נלווית. עם זאת, בהתאם להוראות חוק העונשין, חומרת האירוע נגזרת לא רק מחומרת העבירות כשלעצמן, אלא גם מחומרתן בנסיבות הקונקרטיות שבהן בוצעו העבירות (ר' למשל ת"פ (שלום ת"א) 28435-02-22 מדינת ישראל נ' רובס (26.09.2023) והאסמכתאות שם).

14. והנה, בענייננו מתקיימות שתי נסיבות חומרה נוספות, מעבר לחומרת העבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית כשלעצמה, מה גם כשכאן מדובר בלמעלה מחצי ק"ג: ראשית, החזקת הסמים היתה ברכב, כשהם מחולקים לעשרות שקיות, על כל פוטנציאל ההפצה הברור הנובע מכך. שנית, להחזקה בנסיבות האמורות הצטרפה גם נהיגה ללא ביטוח, בניגוד להוראות הדין.



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

ת"פ 53336-04-25 מדינת ישראל נ' KALININ

15. במכלול הנסיבות אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 45 ימי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ד. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

16. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לרבות אלה המנויות בהוראות סעיף 40א לחוק העונשין.

17. במקרה זה, הנסיבות והשיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו של הנאשם שלפניי הם כלהלן:

עברו הפלילי של הנאשם – לנאשם – יליד שנת 1986, בן 39 שנים כיום – אין רישומים פליליים כלשהם, מוקדמים או מאוחרים לביצוע העבירות דנא. מדובר, כמובן, בנסיבה מהותית לקולת העונש.

הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו – הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע הן בנאשם והן במשפחתו, לרבות בבנו הקטן, ויש להתחשב בכך. עם זאת, הטלת עונש של מאסר לתקופה קצרה, בדרך של עבודות שירות, תגבש פגיעה מתונה למדי.

הודאה ונטילת אחריות – הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. בכך חסך הנאשם מזמנם של העדים, הצדדים ובית המשפט. נסיבות אלה יש לזקוף לזכותו של הנאשם.

18. מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל מלמד כי במקרה זה נסיבות הקולה עולות במשקלן על נסיבות החומרה באופן שיש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם; ולמעשה אף ב"כ המאשימה לא חלקה על כך. עוד יצוין, כי נוכח מהות עבירת התעבורה המדוברת כאן, ניתן להסתפק – ברכיב הפסילה – בענישה מותנית.

ה. סוף דבר:

19. אשר על כן – ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל – אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 45 ימי מאסר בפועל.

הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר. על הנאשם להתייבב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, **ביום 07.01.2026 עד השעה 08:00.**

**בית משפט השלום בתל אביב-יפו**

ת"פ 53336-04-25 מדינת ישראל נ' KALININ

מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום סיום נשיאת המאסר בדרך של עבודות שירות, עבירה לפי הוראות פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

(ג) קנס בסך של 2,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.01.2026 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מידי.

(ד) פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות המנויות בפקודת הסמים המסוכנים.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח העתק גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ו, 14 דצמבר 2025, במעמד הצדדים.

שאול אבינור, שופט בכיר