



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 25-02-43950 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

19 נובמבר 2025

לפני כבוד השופט ערן צברי

מדינת ישראל – תביעות נגב

המאשימה

ע"י ב"כ עוה"ד ליאנה גליק

נגד

עבד אלגדיפי

הנאשם

ע"י ב"כ עוה"ד שלום פיניאה

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום מתוקן, בעבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין הנ"ל.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בכך שבתאריך 30/07/2024 בשעות הלילה התקשר אדם בשם רושדי לקטין יליד 2008, המתגורר בסמיכות לנאשם, לרושדי ולעוד, ודרש מהקטין להגיע לכביש הסמוך לביתו של עוד. הקטין הגיע אל המקום, פגש ברושדי, ובמקביל הגיעו הנאשם ועוד ברכבו של עוד יחד עם אחר נוסף.
3. כתב האישום המתוקן מתאר כיצד עוד דרש מהקטין להיכנס לרכב, כיצד רושדי שאל אותו על ציוד שהתבקש להביא ועוד. עוד מתואר השיחה שבין עוד ורושדי לבין הקטין, אשר איימו על הקטין כי "ירו במחמד" "ירו בו" ועוד. עוד מתואר כי הנאשם איים על הקטין "אם לא תחזירו את הצוד אנחנו נירה בנשים ובילדים של המשפחה שלך".
4. חשוב לומר כי הפתיח של כתב האישום המקורי – כולו – נמחק, וכי מכתב האישום המתוקן ניתן ללמוד כי מדובר בדרישה להחזקת ציוד של נשק ותחמושת (סעיף 12) אך הקשר של הנאשם לציוד לא צוין בעובדות המוסכמות. בהמשך נסעו הנאשם ועוד עם הקטין לביתו של אדם בשם מחמד, ועוד דרש מהקטין לרדת מהרכב ולהביא את הנשק והתחמושת מהבית.
5. האחרים נעצרו סמוך לאחר מכן, והנאשם לא אותר.
6. בתאריך 29/01/2025 בשעות הבוקר, הגיעו השוטרים במשימת איתור אחר הנאשם לבית הנאשם בשכונה 3 בשגב שלום, פגשו בנאשם אשר אמר שהוא הולך לנעול נעליים, נכנס לחדרו ונמלט מהבית דרך החלון. בתאריך 11/02/2025 בשעות הצהריים הגיעו השוטרים למפעל "עוף עוז" בשגב שלום על מנת לאתר את הנאשם שעבד במקום. השוטרת ליאל צעקה לעברו "משטרה, עצור", אך הוא ברח בריצה, קפץ מעבר למסוע, רץ ליציאה מהפעל, נכנס לרכב לנדקרזר שהמתין לו במקום, אז השיגו אותו השוטרים ועצרו אותו.

עמוד 1 מתוך 8



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 43950-02-25 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

7. בין הצדדים לא היו הסכמות עונשיות. למרות האמור בפרוטוקול הצגת ההסדר הנאשם לא הופנה לקבלת תסקיר של שירות מבחן.

8. למען השלמת התמונה, עניינם של רושדי ועווד (ת"פ 45343-08-24) הסתיים בהסדר טיעון עונשי כך שהושתו עליבם עונשי מאסר של 14 ו-11.5 חודשי מאסר בפועל בהתאמה, בגין הרשעה בעבירות של קשר לביצוע פשע, סיוג להחזקת נשק שלא כדין ואיומים בצוותא חדא, וכן בעבירות של קשר לביצוע פשע, החזקת חלק מנשק שלא כדין, ואיומים (בהתאמה), כאשר לחובתו של עווד הייתה הרשעה קודמת בעבירת נשק, נוכח קשיים ראייתיים שהתגלעו.

עיקר טיעוני הצדדים

9. המאשימה בטיעוניה לעונש, הפנתה לערכים המוגנים, המאשימה טענה כי בביצוע עבירת האיומים על הקטין, הנאשם פגע בערכים מוגנים שעניינם שמירה והגנה על שלום הציבור וביטחונו, וכן על שלוות נפשו של הקטין ובטחונו האישי, הגנה על שלמות האוטונומיה שלו שלא יופנה נגדו מלל מאיים. המאשימה הדגישה את זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף כזכות יסוד מקודשת ואת הצורך להילחם באלימות שפשתה בחברה. בביצוע עבירת ההפרעה לשוטרים במילוי תפקידם, פגע הנאשם בערכים המוגנים שהינם הגנה על ערכי השלטון והמשטר, הגנה על הסדר הציבורי ועל תפקידם של האמונים על אכיפת החוק.

בהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה כי מדובר בפגיעה ברף גבוה; הנאשם הגיע עם אחרים לפגוש בקטין בשעות הלילה המאוחרות, ברחוב, דרשו ממנו להיכנס לרכבם ושם איים עליו, יחד עם אחר, בירי בבני משפחתו; נסיבות ביצוע העבירה חמורות בשים לב למלל המאיים, לעובדה שמדובר בקטין, למועד המפגש, לדרישה מהקטין להיכנס לרכב בו נאלץ לשהות עם אחרים, כאשר הנאשם והאחר איימו על חייו ועל חיי בני משפחתו אם הציוד שהחביאו לא יוחזר; בכל הנוגע לעבירת ההפרעה לשוטר, המאשימה ציינה כי מדובר בפגיעה ברף גבוה ונסיבותיה מחמירות; הוא שיקר לשוטר שהגיע לביתו לעכבו לחקירה ומיד ברח מהבית דרך חלון; כששוטרים הגיעו לעכבו לחקירה פעם נוספת במקום עבודתו, הנאשם ברח מהם והתבצע מרדף רגלי אחריו; נדרשת תעוזה, היעדר חשש ומורא מפני החוק, ואף זלזול בו ובאוכפיו, כדי לבצע את העבירה בנסיבות אלו.

באשר לענישה הנוהגת, הפנתה למספר פסקי דין - בת"פ 20102-10-20 מדינת ישראל נגד פרדה, נקבע מתחם של 6-16 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת איומים אחת, והושת על הנאשם שם עונש של 13 חודשי מאסר בפועל וסה"כ 17 חודשים עם הפעלת מאסר מותנה; בת"פ 59578-08-18 **מדינת ישראל נ' מיירוב**, הנאשם הורשע באיומים ברף גבוה כלפי קטין, ונקבע מתחם של 3-12 חודשים בפועל, והושת עליו עונש של 7 חודשים וסה"כ 10 חודשים עם הפעלת מאסר מותנה; בעפ"ג (מרכז) 28500-08-14 **מדינת ישראל נ' אשתה**, דובר בעבירת איומים, והמחוזי אישר מתחם שהחל במספר חודשי מאסר (שיכול וירוצה בעב"ש) ועד 15 חודשי מאסר בפועל לעבירה בודדת, והנאשם שם נידון ל-9 חודשי מאסר.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 43950-02-25 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

לאור האמור לעיל ולנסיבות ביצוע העבירות, עתרה לקביעת מתחם עונש הולם שינוע בין 9 חודשי מאסר, שיכול וירוצה בעבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים.

בנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, המאשימה ציינה כי מדובר בנאשם בעל עבר פלילי המונה הרשעה אחת משנת 2022 בעבירת סמים מסוג עוון; נטל אחריות על המיוחס לו בכתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר; לא התבקש תסקיר שירות מבחן לעונש, ועל כן אין מונחים בפני בית המשפט שיקולי שיקום שיש בהם כדי להביא לסטייה לקולה ממתחם הענישה; בנסיבות העניין יש לבכר שיקולי הרתעת היחיד והרבים ושמירה על האינטרס הציבורי, אשר גוברים על האינטרס האישי של הנאשם.

לפיכך, המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של המתחם אליו עתרה, ולגזור עליו עונש מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים משמעותיים בעבירות אלימות עוון ופשע, קנס משמעותי, פיצוי לקטין, וחתימה על התחייבות.

10. הסניגור בטיעונו לעונש, הפנה לפסיקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה וסבר כי היא לא תומכת במתחם העונש לו עתרה המאשימה; הפסיקה עניינה מקרים חמורים מזה שבענייניו; בתיק הנוכחי היו מעורבים נוספים שהיוו את העיקר בכתב האישום. הוא ציין כי מי שהיה שייך לו הנשק והביא את הקטין ואיים עליו, בעניינו הוסכם על ענישה של 11 חודשי מאסר בפועל, ולכן לא היה ברור לו כיצד המאשימה עתרה לענישה דומה עבור כתב אישום השונה מהותית.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הפנה לסעיף 11 בכתב האישום המתוקן המתייחס לנאשם, וטען כי מדובר היה ב"אמירה בודדת אומללה" שבגינה הוגש כתב האישום; האירועים אירעו ב-28 ביולי 2024, הנאשם נעצר, נחקר ושוחרר; המעורבים האחרים, התקיים הליך גישור בו הועלתה טענת אכיפה בררנית, אך המאשימה לא נתנה משקל לטענה זו בעניינם לא החליטה לעצור את הנאשם, מה שהסביר מדוע דנו באירועים שאירעו למעלה משנה קודם לכן; בין הנאשם לנפגעי העבירה לא היה שום סכסוך באותה עת, וכי הם אף חגגו באירועים משותפים שמחים ועצובים, מה שהעיד כי האירוע לא מאפיין את הנאשם.

לגבי הענישה הנוהגת, הסניגור הפנה לפסיקה בעבירות איומים, כולל מקרים קשים יותר ואיומים במשפחה, שם נקבע מתחם שהחל במאסר מותנה ועד 9 חודשי מאסר בפועל ובין היתר לת"פ 2139-11-22 (איומים על שוטרים והתפרעות), ת"פ 5218-08-24 (נאשם שדחף את אמו ואיים עליה) ות"פ 45058-07-23 (איומים על בת זוג והפרת הוראה חוקית); לאור זאת עתרה לקביעת מתחם עונשי המתחיל במאסר מותנה, ועד 7-8 חודשי מאסר, שיכולים להתבצע בעבודות שירות.

11. בנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הנאשם אב לילד בן שנה ו-10 חודשים, ואמו סובלת מבעיות רפואיות; הנאשם הוא זה שמטפל בה; הוא הביע צער על דבריו באירוע שלא היה קשור אליו כלל; עברו הפלילי של הנאשם קל ולא מצדיק העמדת עונשו בחלק האמצעי של המתחם; היה עצור כשלושה שבועות, ולאחר מכן היה עצור בפיקוח אלקטרוני עד מאי 2025;



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 25-02-43950 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

ביקש לראות בתקופה זו של מעצר בפועל ואיזוק עונש מספק, ולהסתפק בהטלת עונש בדמות מאסר על תנאי.

12. הנאשם הביע צער על דבריו באירוע שלא היה קשור אליו כלל. הוא ציין כי העונש שקיבל לימד אותו שיעור לחיים. הנאשם הוסיף כי עבד שנתיים במפעל "עוף עוז" בשגב שלום, וכי הוא מטפל באמו הסובלת מבעיות עיכול, וכך שיש לו ילד בן שנתיים.

קביעת מתחם העונש ההולם

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש להשית על הנאשם עונש הולם, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, מידת אשמו של הנאשם וסוג ומידת העונש שיוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

14. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, והקשורים בעבירת האיומים, הם שלווה נפשו וביטחונו של הפרט, חופש הפעולה והבחירה שלו, והאינטרס החברתי למנוע הפחדה והקנטה שלא כדין; כמו כן ערך זה מגן על חופש הפעולה והבחירה של הפרט; בענייננו, מטרת האיומים הייתה להניע את הקטין לביצוע פעולות אחרות, הכרוכות בעבירות נוספות בהן הורשעו עווד ורושדי.

15. מידת הפגיעה בערכים אלה מקבלת משנה תוקף שעה שהם הופנו כלפי הקטין, לשם ביצוע עבירות אחרות חמורות לא פחות, כאשר הפעולה בצוותא חדא תוך שבשעת לילה מובילים את הקטין לביתו של מחמד, מעמידה את מידת הפגיעה בערכים המוגנים ברף גבוה.

16. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הינם שמירת שלטון החוק, סדרי משטר וחברה תקינים, הגנה על מוסדות אכיפת החוק, ביטחונם וכבודם של גורמי אכיפת החוק, ותפקודם התקין של העוסקים במלאכת אכיפת החוק והסדר הציבורי.

17. גם בעניין זה מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים משמעותית, הן מאחר שמדובר בפעמיים בהן ברח מהשוטרים, והן מאחר שהוא השקיע מאמץ משמעותי לשם הבריחה וכפועל יוצא מכך הושקעו מאמצים על ידי השוטרים להביאו למעצר.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

18. העבירות נשוא האיומים מתוכננות, תוך שיש לומר כי מקריאת כתב האישום עולה שמי שעמל ותכנן את המעשים הם רושדי ועווד, וכי הנאשם התלווה אליהם ונטל חלק משלים בעשייה. ממילא מוסכם כי האינטרס בהשגת הנשק נועדה לאחריים ולא לנאשם, וכי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות קטן יותר מזה של האחרים.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 25-02-43950 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

19. עניין זה נתמך גם בהיקף העובדות והעבירות בהן הורשעו רושדי ועוד.
20. הבריחה הראשונה יתכן שהייתה ספונטנית, אך כרוכה במצג שווא לשוטרים ובריחה מהחלון; הבריחה השנייה ניכר כי הייתה בעלת מימד מתוכנן, מאחר שהרכב המתין לנאשם ביציאה מהמפעל, ובשל פעלתנות השוטרים הוא לא הצליח להשלים את הבריחה.
21. הנזק שנגרם מדוד, אך לא ניתן להפחית מעוצמת הלחץ והאיומים בהם היה נתון הקטין, ודאי נוכח דבריהם של השלושה כי ירצחו אותו או בני משפחה אחרים. דווקא החלוקה בתפקידים במובן זה, תרמה והעצימה את הסיטואציה ואת עוצמת האירועים כלפי הקטין, כאשר מצא עצמו מאוים בסיטואציה שהייתה מורכבת, מפני שלושת המעורבים ונוכחותו של האחר הנוסף.
22. הגם שלא מדובר בעניין שקשור ישירות בנאשם אלא באחרים, יש בטענה זו כדי להוות חרב פיפיות לנאשם. העובדה שהוא לא קשור לעניין לשמו התכנסו, יש בה מימדים המעצימים את חומרת התנהגותו.

מדיניות הענישה

23. הענישה המתייחסת לעבירות איומים, וכן לעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מגוונות וקשורות קשר ישיר בנסיבות ביצוע העבירות, במהות האיומים ותוכנם, הימשכות האיומים, מושא האיום ועוד, וכן במידת ההפרעה, מידת המשאבים שהוקצו להתגבר עליה ועוד.
24. בעפ"ג (מחוזי חי') 47730-07-22 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 12.1.2023) הורשע נאשם בעבירה של איומים על בנו הקטין כי "יקבור את כולכם", וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית, נקבע מתחם עונשי הנע בין מאסר על תנאי למאסר בפועל, לאור עבר פלילי ושיקולי הרתעה הוא נדון לחמישה חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו נדחה.
25. בת"פ (שלום ב"ש) 57316-03-24 מדינת ישראל נ' יעקב אוחנה (נבו 20.10.2025) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירה של איומים לאחר שאיים על שכניו באומרו ש"יזיין אותי ולאחר מכן איים על שוטרים בתחנת המשטרה כי היה מזיין אותו במכות אם היה יכול. נקבע מתחם עונשי הנע בין מאסר מותנה ואילך, ונוכח שיקולים הקשורים באחידות הענישה הועמד עונשו על ימי מעצרו ועונשים נלווים.
26. בת"פ (שלום טבי') 42312-06-15 מדינת ישראל נ' אביאל דוד לוי (נבו 21.1.2016) נדון עניינו של נאשם אשר איים על שניים וביניהם קטין, כי יזרוק רימון לביתם, ישחית את פניו של אחד מהם וייקח את נשמתו לשמיים ויהרוג אותו. מתחם העונש נקבע כנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר על תנאי, ועונשו הועמד על מאסר מותנה.
27. פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה חמורים בהרבה מהמקרה בפני בהיבטים שונים ובין היתר בהיותם חלק מעבירות בתוך המשפחה, איומים קשירים וממושכים ועוד (עפ"ג (מחוזי מרכז) 28500-08-14 אשתה אשר טלה נ' מדינת ישראל (נבו 9.12.2014)) וכן בת"פ 59578-08-18 שעסק



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 25-02-43950 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

באיומים על בנה הקטין של זוגתו כי יידקור אותו, יפוצץ אותו ובכלל יחתוך לו את הידיים והרגליים).

28. אציין כי ת"פ 5218-08-24 מדינת ישראל נ' זובריצקי, אליו הפנה ב"כ הנאשם עוסק באירוע קל בהרבה מהאירוע בפני, הן מבחינת נוסח האיום וההקשר ובמיוחד בשל הסיבות הקשורות קשר הדוק למצבו הנפשי הרעוע של הנאשם שם; גם בת"פ 2139-11-22 מדינת ישראל נ' אבו בלאל, האיומים הופנו לשוטרים וכללו ניסוחים עדינים בהרבה מהמקרה שבפני; וכן בת"פ 45058-07-23 מדינת ישראל נ' עזרן שם האיום היה שיטבור את הדלת.

29. יש להזכיר כי - "הענישה הנוהגת היא שיקול אחד מבין שיקולי הענישה בקביעת מתחם העונש ההולם, שקביעתו משמיעה קביעה ערכית (כעולה מהוראת סעיף 140 לחוק) " (ע"פ 322/16 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו) 9.10.2016), ע"פ 3698/20 עלי מחאמיד נ' מדינת ישראל (נבו) 3.11.2020), רע"פ 7887/20 עבד עאבדין נ' מדינת ישראל (נבו) 10.1.2021). לאור עיקרון זה, ומאחר שיש בהתנהלות הנאשם כדי להצדיק קביעת מתחם שתחתינו מספר חודשי מאסר בפועל – ולא מאסר מותנה – ובנוסף בשל בריחתו מהשוטרים פעמיים, אני קובע כי בנסיבות האמורות בתיק זה, מתחם הענישה הינו מספר חודשי מאסר אשר יכול שירוצו בעבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

30. לקחתי בחשבון הודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן, ולקיחת האחריות על מעשיו. הודאה זו חסכה לא רק זמן שיפוטי יקר, אלא בעיקר את הצורך בהעדת נפגע העבירה שהוא קטין, ועדים אחרים מעורבים.

31. לקחתי לחובתו של הנאשם את הרשעתו בשנת 2022 בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

32. לא חלף זמן משמעותי מעת ביצוע העבירות. אני מוצא לנכון לזקוף זאת לזכות הנאשם מאחר שהוא נטל אחריות וביקש לסיים ולקבל עונשו בסד זמנים קצר, ואין לראות בכך עניין שעומד לחובתו.

33. על פני הדברים הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי מעבר לדברים המתוארים בכתב האישום.

34. העובדה כי לחובתו הרשעה בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, נזקפת לחובתו, אך לא מדובר בעבר משמעותי מכביד המחייב העמדת העונש במיקום אליו עתרה המאשימה.

35. הנאשם היה עצור בתיק זה החל מתאריך 11/02/2025 ועד לתאריך 05/03/2025, אז הועבר להמשך מעצר באיזוק אלקטרוני.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 43950-02-25 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

36. כמו כן לקחתי בחשבון כי הטלת עונש מאסר בפועל, וכן הטלת מאסר בעבודות שירות, עשויים לקטוע את עבודת הנאשם במפעל, וכן בפרנסת בנו בן השנתיים ואשתו, וכן בסיוע לאימו שסובלת מעניינים רפואיים שונים כפי שמובע במסמך שהוגש (נ/1).

37. לצד קיומם של שיקולי הרתעה רלבנטיים, יש לשקול את עונשו של הנאשם ביחס לעונשם של הנאשמים האחרים, וזאת מטעמים של אחידות הענישה. אמנם שם עונשם נבחן תחת מבחני הסבירות ולא במסגרת סדורה של שיקולי הענישה, אלא שהעבירות בהם הורשעו וכן היקף המעורבות שלהם, עולה לאין שיעור על זו של הנאשם. על כן יש בכך כדי להשפיע גם על מיקום עונשו במתחם שנקבע.

סוף דבר

38. לאור כל האמור אני גוזר את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים :

- א. **שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.**
הנאשם יתייצב לריצוי המאסר ביום 21/12/2025 בשעה 08:00 בהתאם להוראות הממונה לעבודות השירות, אלא אם הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר. מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.
- ב. **מאסר על תנאי לתקופה של חמישה חודשים.**
המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם על עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירות בנשק מסוג פשע.
- ג. **מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים.**
המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם על עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים.
- ד. **קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.**
הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01/01/2026. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון. את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:
 - בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

עמוד 7 מתוך 8



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 25-02-43950 מדינת ישראל נ' אלגדיפי

ה. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 3,000 ₪ לנפגע העבירה, ע"ת מספר 5. הפיצוי ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01/01/2026 ויועבר לנפגע העבירה בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 30 יום. **המזכירות תעקוב.**

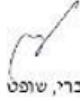
את הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ו, 19 נובמבר 2025, בנוכחות הצדדים.


ערן צברי, שופט