



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

לפני **כבוד השופט גיל אדלמן**

בעניין: **המאשימה** **מדינת ישראל**  
**ע"י ב"כ עוה"ד אלעד בן דרור**

נגד

**הנאשם** **רמיס גלין**  
**ע"י ב"כ עוה"ד נטע ויינברנד**

### גזר דין

#### המסגרת העובדתית

1. הנאשם, רמיס גלין (להלן: הנאשם) הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של תקיפה חבלנית של בת זוג לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: החוק), היזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק, וניסיון תקיפה של בת זוג לפי סעיף 382(ב) יחד עם סעיף 25 לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם ואלבינה גלין (להלן: המתלוננת) בני זוג נשואים המתגוררים יחדיו, ולהם שני ילדים קטינים.

כתב האישום מספר כי ביום 9.1.2023 בשעה 18:21, בדירתם המשותפת של המתלוננת והנאשם, התגלע ביניהם סכסוך על רקע טיפול בילדים. הנאשם קילל את המתלוננת, ודחף אותה עם שתי ידיו על כתפיה. המתלוננת בתגובה, נכנסה לחדר השינה, והנאשם הלך בעקבותיה. אז, בעט הנאשם בגבה עם רגלו, והמתלוננת עלתה על מיטתה. הנאשם נטל מאוורר וזרק אותו על המתלוננת. המאוורר פגע בזרועה השמאלית של המתלוננת, ונגרם לה סימן כחול במקום הפגיעה.

עוד מתאר כתב האישום המתוקן, כי הנאשם נטל שוב את המאוורר וזרק אותו פעם נוספת על המתלוננת, שזזה ממקומה, והמאוורר פגע בקיר. הנאשם ניגש אל חדרו של אחד הקטינים והפציר בו שילך להתקלח, והקטין עשה זאת. על פי כתב האישום "הנאשם חזר אל חדר השינה וצעק על המתלוננת, הלך לחדר המקלחת בזמן שהקטין התקלח ובעט עם רגלו בדלת המקלחת ושבר את

עמוד 1 מתוך 11



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

הדלת. במהלך הסכסוך, זרק הנאשם את המחשב בחדרו של הקטין אל הרצפה, ומסך המחשב ניזוק.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם, מסך המחשב הפסיק לפעול, עמוד המאוורר נשבר ומנגנון הנעילה של דלת המקלחת נשבר כך שלא ניתן לסגור את הדלת.

3. בדיון שהתקיים ביום 13.2.2024 הציגו הצדדים הסדר דיוני, במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו; בהסכמת הצדדים, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם הטיעונים לעונש.

4. תסקיר שירות המבחן שהתקבל ביום 4.7.2024 המליץ לסיים את ההליך המשפטי נגד הנאשם בהטלת מאסר מותנה והתחייבות להימנע מביצוע עבירה; שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא אדם נורמטיבי, חיובי ומתפקד, והאירוע מושא כתב האישום היה חריג בחייו, ונבע כתוצאה משימוש מופרז באלכוהול.

5. בדיון שהתקיים ביום 1.12.2024 קבעתי כי הנאשם יופנה שוב אל שירות המבחן, על מנת לבחון לעומק דפוסי השימוש באלכוהול אצלו, לרבות ביחס לאירוע המתואר בכתב האישום.

6. ביום 8.1.2025 התקבל תסקיר נוסף מאת שירות המבחן, אשר חזר על המלצתו, אולם הוסיף המלצה להטיל על הנאשם צו מבחן למשך חצי שנה. שירות המבחן שב על התרשמותו כי האירוע מושא כתב האישום, וגם שתיית האלכוהול המופרזת שקדמה לו, היו חריג בחייו של הנאשם, ומדובר בנאשם נורמטיבי, ובמערכת יחסים תקינה בין הנאשם למתלוננת.

### הטיעונים לעונש

7. התביעה בטיעוניה לעונש טענה כי מתחם הענישה, ביחס לכל העבירות בהן הורשע הנאשם, נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר, וביקשה להשית עליו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה מרתיע על עבירות אלימות לרבות איומים, קנס כספי וכן התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

התביעה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, ובהם זכותה החוקית של המתלוננת לשמירה על בטחונה האישי, שלמות גופה, שלווה נפשה ושלמות התא המשפחתי, וזכותם של הקטין והמתלוננת על קניינם.



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

עוד טענה המאשימה כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא גבוהה; כך המאשימה: "מדובר בפגיעה בגופה של המתלוננת מספר פעמים, בתוך ביתה, מבצרה... שהנאשם בועט בה, לאחר שנמלטה ממנו, ולקח מאוורר, חפץ כבד והשליכו על המתלוננת, זרק אותה בשנית, גורם למתלוננת חבלות.

הנאשם המשיך באותם מעשים כאשר הוא משליט טרור בתוך הבית, פונה לקטין שייכנס למקלחת. אפשר לתאר מה אותו קטין חושב כשאומרים לו להיכנס למקלחת ובתוך הבית מתרחשת מהומה כזאת, איך אביו מתנהל עם אימו והנוק שגרם למחשבו האישי, וגם להתייחס לשלומה של המתלוננת והקטינים". לשיטת המאשימה עמדת המתלוננת נבעה מכך שהיא "אישה מוכה" אשר על פי הגדרתה תלויה בנאשם.

המאשימה טענה עוד, כי אמנם הנאשם נעדר עבר פלילי, אך המעשים שעשה חמורים. עוד טען ב"כ המאשימה כי שירות המבחן הוא גורם ממליץ ויש לקחת בחשבון את כל שיקולי הענישה: "וביניהם גם שיקולים שאינם באים בגדר המנדט שניתן לשירות המבחן".

המאשימה הפנתה לפסיקה, התומכת לשיטתה בעתירתה העונשית.

8. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם ביחס לכל העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין אי הרשעה וצו של"צ ועד מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות. הסניגורית ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן, למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה, ולהשית עליו צו שירות לתועלת הציבור, מאסר מותנה, והתחייבות מרתיעה.

ההגנה הפנתה בטיעוניה להמלצותיו והתרשמותו החיובית של שירות המבחן מן הנאשם, וכן עמדה על כך שבחלוף מעל שנה מאז ביצוע העבירות, חי האחרון בזוגיות תקינה עם המתלוננת, באופן נורמטיבי. ההגנה הדגישה כי שירות המבחן כתב בתסקירו כי הנאשם שתה אלכוהול באופן חד פעמי, באירוע מושא כתב האישום, "ולא מדובר במי שצורך אלכוהול באופן תדיר או דרך קבע". ההגנה הסתייגה מעמדת המאשימה שלפיה המתלוננת היא "אישה מוכה", והדגישה כי הנאשם והמתלוננת מקיימים מערכת יחסים נורמטיבית, והם הורים לילדים.

עוד טענה ההגנה: "אני חושבת שיש בזה ששירות המבחן וגם בתזכיר הקודם וגם במשלים, התייחס לאדם שאין לאלכוהול חלק בחייו והוא בעצמו נרתע מהתנהגותו ולקח אחריות מלאה למעשיו. מאז לא נפתחו לחובתו תיקים נוספים ומה שאני מבינה מהתסקיר, מדובר בזוג שבסך הכל מקיים חיי משפחה נורמליים עם הילדים שלהם...".



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

ההגנה הסכימה להשתתף צו מבחן על הנאשם: "אני חושבת שזה לא מחליף הליך טיפולי, אבל כן יש בזה משהו שיכול לתחזק את המצב הקיים, שהוא יודע שצריך לדווח לקצינת המבחן ולהיות בקשר איתה".

אף ההגנה הגישה פסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

9. הנאשם במילתו האחרונה לעונש לא ביקש להוסיף דבר.

### דין והכרעה

#### מתחם העונש ההולם

10. הצדדים הסכימו, ובדין, כי יש לקבוע מתחם עונשי כולל ביחס לכל העבירות בהן הורשע הנאשם; עמדתם עולה בקנה אחד עם הלכת ג'אבר הידועה, והעובדה כי הן בוצעו כחלק מאירוע אחד, של אלימות נגד המתלוננת ורכושה.

11. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם השמירה על ביטחונה האישי, הפיזי והנפשי, של המתלוננת, על שלוות נפשה, ועל זכותה להיות מוגנת בתוך ביתה שלה. עוד נפגע קניינה של המתלוננת.

12. רבות הודגש בפסיקת בית המשפט העליון אודות החומרה היתרה הגלומה בעבירות אלימות במשפחה; ראו למשל את רע"פ 340/21 **מסרי נ' מדינת ישראל** (28.1.2021):

"כפי שהודגש לא אחת, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות אלימות במשפחה – ואלומות בין בני זוג בפרט – על מנת למגר תופעה נפסדת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקושי הקיים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, המבוצעות בהסתר מאחורי מפתן הדלת; הפגיעה הקשה שהן מסבות לתחושת הביטחון של בני המשפחה – וקורבנות המעשים בפרט; והחשש מהסלמת המעשים באופן העלול אף לסכן את חיי בני המשפחה, ובהם בת זוגו של התוקף (ראו והשוו רע"פ 1884/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.3.2019))."

13. ראו עוד לעניין זה את קביעת בית המשפט העליון במסגרת ע"פ 6758/07 **פלוני נגד מדינת ישראל** (11.10.2007):



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך המשפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג באלימות במשפחה, נגישותם של קורבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיוע האחרות היא עניין מורכב וקשה, הטעון רגשות חזקים פחדים ואימה. הבושה והרצון לשמור על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת, קיימות תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בבן הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם משווים ממד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קורבנות האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם לחומרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

14. מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה נמוכה. מדובר במסכת אלימה של הנאשם, אשר הופנתה כלפי המתלוננת וחפצי הבית, פעם אחר פעם, ללא הפסקה, ובאופן משולח רסן. הנאשם בעט במתלוננת, וזרק לעבר מאוורר. המאוורר פגע במתלוננת, ונגרמה לה חבלה - סימן כחול.

הנאשם לא הסתפק בכך, נטל שוב, פעם נוספת, את המאוורר, והשליך אותו שנית לעברה של המתלוננת; הפעם, היא זזה ממקומה, והמאוורר פגע בקיר.

הנאשם המשיך במעשיו האלימים, הליך לחדר המקלחת בזמן שהקטין התקלח שם (לאחר שהורה לו להתקלח), ובעט עם רגלו בדלת, עד שנשברה. אז, זרק הנאשם את המחשב בחדרו של הקטין, וגרם נזק למסך המחשב.

15. מדובר בהתפרצות אלימה, שאף הותירה בגופה של המתלוננת חבלה, ותוך שבירה של חפצים בבית; הנאשם לא חדל מאלימותו, לא לאחר שהמאוורר פגע במתלוננת, לא לאחר שזה נשבר (העמוד של המאוורר נשבר), ולא הניח לדלת המקלחת עד שנשברה (אף מנגנון הנעילה של הדלת נשבר, ולא ניתן היה לסגור את הדלת), הנאשם אף גרם נזק למחשבו של קטין, בתוך אלימותו שהתפרצה.

מדובר במסכת אלימה אשר יש ליתן לה מענה עונשי מתאים במסגרת קביעת מתחם הענישה.

16. הצדדים הגישו פסיקה על מנת לתמוך בעתירתם העונשית. להלן הפסיקה שהגישה התביעה.



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

- במסגרת רע"פ 643/24 **חודס נ' מדינת ישראל** (29.1.2024) הורשע המבקש בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש- בת זוג ותקיפה סתם – בת זוג בגין שני אירועי אלימות, אחד במהלך ויכוח, הכה את המתלוננת במכת אגרוף לפניה, ובשני, משך את המתלוננת משערות ראשה והכה אותה באגרופים. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. על המבקש, בעל עבר פלילי, שהיה בתחילתו של הליך שיקומי, נגזרו 11 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 1,000 ₪ ופיצוי למתלוננת בסך 2,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו וקבע כי המבקש לא הורתע מהליכים קודמים שנוהלו נגדו. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש המבקש וקבע כי לא נמצאה הצדקה למתן רשות ערעור.
- במסגרת רע"פ 538/21 **גנאיים נ' מדינת ישראל** (4.2.2021) נדחתה בקשת ערעור של מבקש אשר הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש – בת זוג, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, בכך שהיכה את בתו בפניה בסטירות ומכות אגרוף, גרר אותה, אחז בשערות ראשה, וכשאשתו באה לעזרת הבת, היכה גם אותה. באירוע אחר, תקף את אשתו במטאטא ואיים עליה ועל הבת. בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש לקולא והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, צו מבחן למשך 18 חודשים, צו שלי"צ בהיקף של 180 שעות, ומאסרים מותנים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והשית על הנאשם 7 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וביטול צו השלי"צ. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם. בית המשפט העליון דחה את הבקשה, כאמור, וקבע כי העונש שהוטל על המבקש אינו חורג מרמת הענישה הנוהגת.
- במסגרת ע"פ 39092-07-22 **אילקנייב נ' מדינת ישראל** (12.1.2023) נדחה ערעור על הכרעת דין וגזר דין של מערער אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש – בת זוג וכליאת שווא, בכך שעקב חשדו שהמתלוננת בוגדת בו, הגיע למקום עבודתה ואילצה לבוא עימו הביתה, שם היכה אותה בפניה והפילה על הרצפה, ניסה לחנוק אותה והטיח ראשה ברצפה, המשיך להכותה כך שנפלה על מנורה בסלון שנשברה. הנאשם לקח את המנורה והיכה באמצעותה את המתלוננת בפניה ויצא מבית, נעל אותו ולקח עימו את המפתחות (כך שהמתלוננת לא יכלה לצאת מהבית). בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה הנע בין 10 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל. על המערער, נעדר עבר פלילי, אשר לא לקח אחריו על מעשיו, הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 3,000 ₪. בית מהשפט המחוזי לא מצא להתערב בהכרעת הדין ובגזר הדין וקבע כי: "איננו סבורים כי מדובר בענישה חריגה באופן המצדיק התערבות" והערעור, כאמור, נדחה.



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

17. להלן הפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה.

- עפ"י (ת"א) 39724-01-21 **משרקי נ' מדינת ישראל** (8.3.2023) התקבל באופן חלקי, ערעור המערער שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש – בת זוג בכך שעקב חשדו כי המתלוננת מנהלת קשר עם אחר, תפס בזרועה בחוזקה, השכיבה על המיטה, תפס בידיה וסטר מספר פעמים על פניה כך שנגרמו לה חבלות. בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לצד צו שלי"צ ואף מאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר, ללא עבר פלילי שהתמיד בהליך טיפולי, הושת צו שלי"צ בהיקף של 200 שעות, צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננת בסך 1,000 ₪. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט המחוזי כך שבוטל צו השלי"צ שהוטל על המערער, יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם.
- במסגרת ת"פ (אש"י) 34248-06-22 **מדינת ישראל נ' שלו** (12.7.2023) הורשע הנאשם בעבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש- בת זוג בכך שאחז בצווארה והניח כרית על פניה, סטר לה אגב ויכוח ומשך אותה מדלת הבית, אחז בידה שוב ומשך אותך לתוך הבית, היכה אותה כך שנחבלה בראשה מהקיר ואיים עליה. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד למאסר בפועל. על הנאשם, אשר עמד נגדו מאסר מותנה בר הפעלה, נעדר סיכויי שיקום, הושתו 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, הפעלת מאסר מותנה באופן חופף, מאסר מותנה, התחייבות להימנע מעבירה בסך 2,000 ₪, קנס כספי בסך 1,000 ₪ ופיצוי בסך 3,000 ₪ למתלוננת.
- במסגרת ת"פ (אש"י) 35090-09-21 **מדינת ישראל נ' דרובישבסקי** (4.1.2023) הורשע הנאשם בתקיפה הגורמת חבלה של ממש- בת זוג בכך שבעט במתלוננת והכה בפניה במכת אגרוף וגרם לה חבלות. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד למאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לתקופה של עד מספר חודשים. על הנאשם, ללא עבר פלילי, אשר החל הליך שיקום, הושת צו שלי"צ בהיקף של 100 שעות, צו מבחן בהיקף של שנה, מאסר מותנה, התחייבות להימנע מעבירה בסך 1,500 ₪, וקנס בסך 900 ₪.
- במסגרת ת"פ (אש"י) 45348-04-21 **מדינת ישראל נ' אלוש** (12.7.2023) הורשע הנאשם בעבירות איומים, הפרת הוראה חוקית ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בכך שעל רקע חששו של הנאשם כי המתלוננת בהריון ממנו, ביקש ממנה לבצע בדיקת הריון, איים על חייה, חנק אותה, צבט ומשך בשערה. המתלוננת ניסתה לברוח מהרכב, הנאשם תפס בה בחזקה ואילץ אותה להטיל את מימיה לטובת ביצוע הבדיקה, המתלוננת הצליחה לברוח מהרכב. ממעשיו של הנאשם נגרמו לה חבלות. נקבע מתחם ענישה הנע ממאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

שירות ועד מאסר בפועל. לאור הליכי השיקום שעבר הנאשם, חרג בית המשפט מהמתחם שקבע, וגזר על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסרים מותנים, התחייבות להימנע מעבירה בסך 1,000 ₪ וקנס בסך 1,000 ₪.

▪ במסגרת ת"פ (ק"ג) 29016-05-20 **מדינת ישראל נ' יעקב** (4.11.2021) הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש- בת זוג בכך שבמסגרת ויכוח, סטרה המתלוננת לנאשם ובתגובה, הכה בה בסטירות, דחף אותה לקיר כך שנפלה, סתם פיה באמצעות ידיו, כך שנגרמו לה חבלות כל זאת עת שהיא בחודש השמיני להריונה. נקבע מתחם ענישה הנע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי אשר שיתף פעולה עם הליך שיקומי, הושתו מאסר מותנה, התחייבות להימנע מעבירה בסך 1,500 ₪, וצו מבחן למשך שנה.

▪ במסגרת ת"פ (אש"י) 68356-02-19 **מדינת ישראל נ' צ'לומביטקו** (20.12.2020) הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה סתם – בת זוג ואיומים בכל שבשני אירועים קילל הנאשם את המתלוננת והשליך את מפתחות רכבה מהחלון, המתלוננת סטרה לו וכך החלה מסכת אלימות מצידו של הנאשם עד שהמתלוננת נאלצה לנשוך את ידו. כמו כן איים הנאשם על המתלוננת בעודו אוזן סכין. נקבע מתחם ענישה הנע החל מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר היה בפיקוח שירות מבחן כשנתיים, וכעת אינו בקשר עם המתלוננת, הושת מאסר מותנה, התחייבות להימנע מעבירה בסך 6,000 ₪, פיצוי בסך 2,500 ₪ וצו מבחן למשך שנה.

▪ במסגרת ת"פ (ת"א) 49276-02-19 **מדינת ישראל נ' קרדי** (20.9.2022) הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש- בת זוג בכך שבמהלך בילוי במועדון, התווכחו הצדדים, והמתלוננת עזבה את המועדון, הנאשם יצא לקראתה וכשנפגשו, סתר בפניה מספר פעמים, חבק את צווארה ונגח בפניה כך שנגרמו לה חבלות והיא דיממה מאפה. נקבע מתחם ענישה הנע ממאסר על תנאי לצד צו של"צ ואף יתכן מאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ופיצוי למתלוננת. על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, אשר עבר הליך טיפולי, הוטל צו של"צ בהיקף של 200 שעות, צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה ופיצוי בסך 1,000 ₪ למתלוננת.

18. לאור כל האמור לעיל, נוכח נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לכל העבירות אותן ביצע הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל.



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

### העונש המתאים לנאשם

19. הנאשם, יליד 1979, נעדר עבר פלילי. תסקירי שירות המבחן לימדו כי הנאשם, עד ביצוע העבירות מושא כתב האישום, ולאחר ביצוען, הוא אדם נורמטיבי ומתפקד, הן כאב וכאיש משפחה. שירות המבחן התרשם כי חרטתו של הנאשם על מעשיו היא כנה ואותנטית.

הגם שהנאשם היה תחת השפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירות, שירות המבחן התרשם הוא אינו בעל מאפיינים אלימים או התמכרותיים. עוד הוסיף שירות המבחן כי "התרשמותנו מאדם בעל יכולות תקשורתיות גבוהות ובעל כוחות ומיומנויות להתנהלות מיטבה".

על פי שירות המבחן, הנאשם והמתלוננת הם זוג מזה כ-11 שנים, ללא אירועי אלימות פרט לאירוע מושא כתב האישום; שירות המבחן התרשם: "ממערכת יחסים זוגית חיובית, מכבדת ומיטיבה שאינה מאופיינת באירועי אלימות בדרך כלל... התרשמותנו כי מדובר באירוע יחיד אשר התרחש על רקע צריכתו האלכוהול כשמצא לא שב לצרוך אלכוהול...". עוד הביא שירות המבחן את עמדת המתלוננת, אשר דיווחה על מערכת יחסים תקינה, נורמטיבית, וטובה עם הנאשם לאורך השנים.

בתסקיר השני שהוגש, הדגיש שירות המבחן כי הערכת הסיכון הנשקף מן הנאשם היא נמוכה, ונוכח נתוניו החיוביים, לא התרשמו מכל נזקקות טיפולית, לא בתחום ההתמכרויות, ולא בתחום האלימות. שירות המבחן הוסיף: "התרשמנו כי רמיס מכיר לעומק ומבין את חומרת מעשיו ויתרה מכך מכה על חטא ועסוק עד העת הנוכחית במעשיו האלימים תוך חרטה עמוקה עליהם".

שירות המבחן סיכם כי הנאשם הוא אדם "נורמטיבי, חיובי ומתפקד, נעדר מאפיינים אלימים והתמכרותיים", שירות המבחן ביסס את מסקנתו: "לאור התרשמותנו ממערכת יחסים זוגית אוהבת ומכבדת ולאור התייחסותו של רמיס לעבירה, החרטה הכנה אותה ביטא, הכרתו בחומרת מעשיו, הערכת הסיכון הנמוכה, וכן לאור תיאורי בני הזוג כי מדובר באירוע יחיד וחרגי, כשתיארו מערכת יחסים זוגית יציבה ואוהבת...".

20. ראיתי לנגד עיני את המלצת שירות המבחן, את הודאתו של הנאשם במיוחס לו, הבעת החרטה, ואת העובדה שלא נפתחו נגדו תיקים נוספים במשך הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות. עוד הענקתי משקל לכך שהגם שהנאשם היה נתון תחת השפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירות, שירות המבחן הדגיש, פעמיים, כי לא מדובר במי זקוק לטיפול בהתמכרות, והיה מדובר באירוע חריג, יחיד, וחד פעמי.



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

21. עוד הענקתי משקל לעמדתה של המתלוננת, ולכך שעל פי תסקיר שירות המבחן מדובר על זוג המנהל מערכת יחסים במשך 11 שנים, באופן נורמטיבי ומטיב, פרט לאירוע מושא כתב האישום.  
22. כל האמור לעיל הם שיקולים משמעותיים לקולא, ביחס למיקום עונשו של הנאשם בגדרי מתחם הענישה.

23. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בדרך של עבודות שירות** - מאסר למשך 5 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות במסגרת בית החייל באילת, בהתאם לאמור בחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות השירות. תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 7.12.2025 ועל הנאשם להתייבב לריצוי עונשו בהתאם להנחיות המצוינות בחוות הדעת.

הנאשם מוזהר כי עליו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השירות והנחיות החוק. אי עמידה בתנאי עבודות השירות או חריגה מהכללים, יש בהם כדי להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש תחת מאסר בפועל.

ב. **צו מבחן** - בהסכמת הנאשם ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 6 חודשים. הבהרתי לנאשם כי עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. לא יבצע הנאשם את הצו במלואו, יכול ויתקיים דיון מחדש בשאלת העונש שיוטל עליו.

ג. **מאסר מותנה** - מאסר למשך 4 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירות אלימות כלפי בת זוג והיזק לרכוש, בתוך 3 שנים מהיום.

ד. **התחייבות** - הנאשם יחתום על התחייבות בסך 4,000 ש"ח להימנע מביצוע עבירות אלימות בתוך המשפחה, וזאת למשך שלוש שנים מהיום – **התחייבות הנאשם נרשמה בפניי**, בסיוע מתורגמנית לשפה הרוסית שנכחה בדיון.

**מוצגים** - כל המוצגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.

**פיקדונות** - ככל וקיימים בתיק זה או בתיקים קשורים יושבו למפקדים בהעדר מניעה חוקית לכך.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 ימים.**

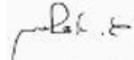
עמוד 10 מתוך 11



## בית משפט השלום באילת

ת"פ 42841-08-23 מדינת ישראל נ' גלין

ניתן היום, ג' כסלו תשפ"ו, 23 נובמבר 2025, בנוכחות הצדדים.



גיל אדלמן, שופט

עמוד 11 מתוך 11