



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 19885-12-24 מדינת ישראל נ' ברמלי(עציר) ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים
 1. אמיר ברמלי (עציר)
 2. יצחק פיינמן
 3. ירון תשבי
 4. יובל תורג'מן

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 04 נובמבר 2025, י"ג חשוון תשפ"ו

1

2

3

4

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במ/2, בביצוע ריבוי עבירות של הפרת הוראה חוקית. בהתאם להסדר הטיעון ביקשו שני הצדדים כי אגזור על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסך 240,000 ₪.

8

9

10

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בעניינו של נאשם זה, הנאשם הוא עו"ד במקצועו ואיש עסקים ובין השנים 2018 עד אוגוסט 2020 שימש כמנהל בחברה משפחתית בתחום הנדל"ן. נאשם 1 בפרשה, אמיר ברמלי, הוא איש עסקים. בין השנים 2016 – 2021 נוהל נגד ברמלי הליך פלילי בבית המשפט המחוזי בת"א, במסגרתו הואשם בהונאת מאות משקיעים ובגניבה של מאות מיליוני שקלים מהם לצד עבירות על פי חוק ניירות ערך. במקביל להליך הפלילי נגד ברמלי, התנהל הליך פירוק של קבוצת החברות שהייתה בבעלותו עד שהוצא נגד אותה קבוצה צו פירוק בחודש אוקטובר 2016.

18

19

20

21

בתקופה הרלוונטית, במקביל להליך הפלילי שהתנהל נגד ברמלי ולהליכי הפירוק של קבוצת

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 19885-12-24 מדינת ישראל נ' ברמלי(עציר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 החברות, יזם ברמלי תכנית מרמתית נוספת לגיוס וגזילת כספי המשקיעים, במסגרתה גויסו 18.6
2 מיליון ₪ מ-39 משקיעים (להלן: "המיזם המרמתי"). הליך גיוס המשקיעים היה מרמתי
3 מתחילתו ועד סופו וכלל מצגים כוזבים רבים למשקיעים, לרבות באמצעות מסמכים מזויפים.
4 ברמלי היה מי שעמד מאחורי המיזם המרמתי בכל מובן, הוא שקבע וקיבל את ההחלטות
5 הקשורות אליו והוא גם אמור היה להנות מהכספים.
6
7
8
9 במהלך התקופה הרלוונטית הטיל בית המשפט המחוזי בת"א במסגרת הליך הפירוק של קבוצת
10 החברות צו איסור דיספוזיציה על חשבונותיו ונכסיו של ברמלי ופעילותו הפיננסית במסגרת
11 בנקאית-הוגבלה. ברמלי, היה מעוניין להתגבר על מגבלה חוקית זו פעל בכספים שקיבל במסגרת
12 הכספים שקיבל במסגרת המיזם המרמתי באמצעות צדדים שלישיים. גורמים אלו שימשו
13 כ"צינור" להעברת כספי משקיעים לצדדים שלישיים או לשימוש האישי של ברמלי, על פי
14 הנחייתו, כאשר מעורבותו בהעברות כספים אלו נסתרת מן העין.
15
16
17
18 הנאשם לא היה מודע למיזם המרמתי ופרטיו כפי שתוארו לעיל.
19
20
21
22 הנאשם הוא חבר ילדות של אחותו של ברמלי, ובעקבות כך פיתח קשרים חברתיים גם עם ברמלי
23 עצמו. על רקע היחסים הקרובים הללו הלוותה אמו של הנאשם לברמלי סך של 200,000 ₪
24 במחצית שנת 2017 ובהמשך אף ויתרה על השבתם. הנאשם נענה לבקשותיהם של ברמלי ואחותו
25 ואפשר להם לעשות שימוש בחשבון הבנק האישי שלו לצורך משיכות מזומן וביצוע העברות
26 בנקאיות, כשהם מציגים לו מצג כוזב לפיו ביצוע פעולות כספיות אלו חיוני על מנת לסייע לברמלי
27 בהוצאותיו השוטפות, לרבות הוצאותיו המשפטיות. בהמשך, נעתר הנאשם לבקשתו של ברמלי
28 לסייע לו בביצוע פעולות כספיות שונות אליהן נדרש, באמצעות העמדת הלוואה ושימוש בחשבון.
29 בראשית שנת 2018 פנתה אחותו של ברמלי לנאשם וביקשה כי יסייע לו במשיכות מזומן נוכח
30 מגבלותיו מול הבנקים בעקבות צו איסור הדיספוזיציה הנזכר לעיל. חרף מודעותו לאיסור זה,
31 נעתר הנאשם לבקשת האחות והעביר לה, ובהמשך גם לברמלי במישרין, קוד המאפשר לבצע
32 משיכות מזומן מחשבון באמצעות כספומטים, כאשר בסמוך לפני או אחרי העברת הקוד, הופקד
33 בחשבון סכום זהה בהעברה בנקאית.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 19885-12-24 מדינת ישראל נ' ברמלי(עציר) ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4 כך שימש גם חשבונו של הנאשם כצינור להעברת כספים השייכים למיזם המרמתי שניהל ברמלי.
5 סיכומו של דבר הופקדו בחשבון הנאשם כ-1.8 מיליון ₪, והנאשם על פי הנחיותיו של ברמלי
6 העביר לגורמים שונים סך של כ-2 מיליון ₪ באמצעות חשבונו.
7
8
9
10 המאשימה טענה כי הסדר הטיעון בו התקשרה עם הנאשם מאזן בצורה נאותה את האינטרסים
11 השונים, ובין היתר מביא בחשבון את מעורבותו המוגבלת של הנאשם בפרשה. צוין כי הנאשם לא
12 היה מודע לקיומו של המיזם המרמתי וכל פעולותיו עשה על מנת לסייע לברמלי ולאחותו על רקע
13 החברות ביניהם. לנאשם אף נגרם חיסרון כיס של כ-200,000 ₪ כתוצאה מהחלטתו לעזור
14 לברמלי. במהלך פעולותיו הנאשם רומה על ידי ברמלי באופן אקטיבי ואחריותו מתמצה למעשה
15 בכך שהיה מוכן להעמיד את חשבונו לרשות ברמלי, חרף מודעתו לצו איסור הדיספוזיציה.
16
17
18
19 ב"כ הנאשם ביקש אף הוא לאמץ את הסדר הטיעון והפנה בין היתר לנסיבות אישיות של הנאשם.
20 צוין גם כי הנאשם הוא עורך דין והרשעתו כעת בפלילים צפויה לפגוע בו באופן לא מבוטל.
21
22
23
24 לאחר ששקלתי טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי עליי לכבד את הסדר הטיעון. ההסכמה
25 העונשית בין הצדדים מביאה בחשבון באופן נכון לדעתי את האינטרסים השונים ובעיקר את
26 מודעותו המוגבלת של הנאשם למעורבותו במעשיו של ברמלי. מובן שעליי להביא בחשבון את
27 החלטתו של הנאשם להודות בכתב אישום מתוקן ממש עם פתיחת ההליך ומבלי שנוהל הליך
28 הוכחות, וכן את נסיבותיו האישיות והעובדה כי הרשעתו בפלילים צפויה לגרום לו נזק מיוחד.
29
30
31
32 אני מכבד אפוא את הסדר הטיעון וגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 19885-12-24 מדינת ישראל נ' ברמלי(עציר) ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3 מאסר על תנאי בן 12 חודשים לתקופה בת שנתיים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור
4 במהלך תקופה זו עבירה בה הורשע או כל עבירה בה יש יסוד של מרמה.
5
6 קנס בסך 240,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו.
7
8 לבקשת הנאשם הקנס ישתלם עד ליום 15.12.25.
9
10
11
12 בהתאם לסעיף 77 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א – 1961, עליו להביא לידיעת הלשכה,
13 באמצעות היועמ"ש לממשלה את דבר הרשעתו של הנאשם. לפיכך המזכירות תמציא העתק
14 הפרוטוקול ליועמ"ש לממשלה.
15
16
17
18 זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.
19
20
21
22

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט