



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

בפני **כבוד השופטת ציפורה גילוני (גז)**

בעניין: **הנאשימה:** **מדינת ישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד תהילה מורן חגי ועוה"ד יסמין שהין

נגד

הנאשמים:
1. **בשר אדם**
ע"י ב"כ עוה"ד עדי אלבוים
2. **יעוץ להגירה איי.בי. בע"מ**
3. **ויה ישיר כח אדם בע"מ**

גזר דין

רקע וכתב האישום המתוקן

1. בתאריך 24.11.2025 הורשעו הנאשמים על יסוד הודאת נאשם 1 (להלן – "הנאשם" ו/או "נאשם 1") בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום המתוקן"), בהתאם להכרעת הדין המתוקנת:
 - א. **הנאשם 1** הורשע ב-6 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי עם הגשתו לפי סעיף 118 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"), יחד עם סעיף 88(א) לחוק מע"מ וסעיף 23(ב)(1) לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976 (להלן: "התקנות" ו/או "תקנות מע"מ"), 3 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, 9 עבירות של אי תשלום מס שנוכה לפי סעיף 219 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשס"א-1961 (להלן: "פקודת מס"ה" ו/או "הפקודה") ו-2 עבירות של אי הגשת דוח לפי סעיף 216(4) לפקודה.
 - ב. **נאשמת 2** הורשעה ב-6 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי עם הגשתו לפי סעיף 118 לחוק מע"מ, יחד עם סעיף 88(א) לחוק מע"מ וסעיף 23(ב)(1) לתקנות, 3 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, 5 עבירות של אי תשלום מס שנוכה לפי סעיף 219 לפקודה ו-2 עבירות של אי הגשת דוח לפי סעיף 216(4) לפקודה.
 - ג. **נאשמת 3** הורשעה ב-4 עבירות של אי תשלום מס שנוכה לפי סעיף 219 לפקודה.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, חברת יעוץ להגירה איי בי בע"מ (להלן: "נאשמת 2") הינה חברה פרטית אשר הנאשם שימש כמנהלה הפעיל בין השנים 2022-2023 וחברת ויה ישיר כח אדם

עמוד 1 מתוך 12



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

- בע"מ (להלן: "נאשמת 3") הינה חברה פרטית ששימשה כחברת כח אדם בתקופה הרלבנטית לכתב האישום המתוקן.
3. מתוקף היותה "עוסק מורשה" הייתה חייבת נאשמת 2, באמצעות הנאשם, להגיש דוחות תקופתיים ולשלם את המס הנובע מהם במועד ובדרך שנקבעו בחוק ובתקנות. הנאשמים היו חייבים להגיש דו"ח בצירוף מאזן ודו"ח רווח והפסד מאושרים ע"י רואה חשבון על הכנסות נאשמת 2 לפי הוראות סעיפים 117, 131 ו-132 לפקודה.
4. נאשמות 2-3 היו בתקופה הרלבנטית לכתב האישום המתוקן "מעביד", כמשמעותו בתקנות מס הכנסה (ניכוי ממשכורת ומשכר עבודה) התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות מס"ה") ו"משלם", כמשמעותו בתקנות מס"ה וצו מס הכנסה שהותקן מכוח הפקודה. הנאשמים היו חייבים בניכוי מס במקור מעובדים ומקבלני המשנה שלהם, והעברתו לפקיד השומה בתקופות הרלבנטיות לכתב האישום, לפי הוראות סעיפים 117, 164, ו-166 לפקודה והתקנות שהותקנו מכוחם.
5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים 1 ו-2 הגישו את הדוחות לתקופות 12/2022, 08/2023, 11/2023, 12/2023, 01/2024 ו-02/2024 ללא צירוף תשלום כנדרש על פי החוק והתקנות. בנוסף, הסדר תשלומים אשר בוצע לגבי הדוח התקופתי לתקופה 12/2022 לא כובד. סכום המס הגלום באישום הראשון הוא: **399,745 ₪**.
6. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים 1 ו-2 הגישו שלא במועד במודע, את הדוחות התקופתיים לתקופות 07/2023, 09/2023 ו-10/2023 ללא צירוף מלוא התשלום כנדרש על פי החוק והתקנות. סכום המס הגלום באישום השני הוא: **269,774 ₪**.
7. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים 1 ו-2 ניכו מס הכנסה ממשכורות ששילמו לעובדים ומתשלומים לקבלני המשנה שלהם עבור חודשים יולי-נובמבר 2023 בסך כולל של **60,363 ₪** (סכום הקרן) וללא הצדק סביר לא שילמו במועד לפקיד השומה את מס הכנסה הנ"ל.
8. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים 1 ו-2, ללא סיבה מספקת, לא הגישו במועד לפקיד השומה דו"ח על הכנסות נאשמת 2 לשנות המס 2022-2023, כשמחזורה העסקי עמד בשנת 2022 על סך של **3,492,412 ₪** ובשנת 2023 על סך של **6,670,753 ₪**. בכך, פגעו נאשמים 1 ו-2 ביכולתו של פקיד השומה לשום אותם שומת אמת במועד.
9. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים 1 ו-3 ניכו מס הכנסה ממשכורות ששילמו לעובדים ומתשלומים לקבלני המשנה שלהם עבור חודשים מאי-דצמבר 2024 וחודש פברואר 2025, בסך כולל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

של 111,763 ₪ (סכום הקרן) וללא הצדק סביר, לא שילמו במועד לפקיד השומה את מס ההכנסה הנ"ל.

10. סכום המחדל הפלילי בגין העבירות לפי חוק מע"מ הינו 669,519 ₪ וסכום המחדל הפלילי בגין העבירות לפי פקודת מס הכנסה הינו 172,126 ₪.

11. הראיות לעונש נשמעו לפניי בתאריכים 21.7.2025 ו-24.11.25 והטיעונים לעונש נשמעו לפניי בתאריך 24.11.2025.

הראיות לעונש

12. במסגרת הראיות לעונש, העידו עו"ד זרי אליעזר חזן ומר איתן שוורץ.

13. בתאריך 21.7.25 העיד עו"ד זרי אליעזר חזן אשר משמש כבא כוח הנאשם בהליך לקבלת אזרחות ישראלית עבורו ועבור אשתו ובנו. עו"ד חזן סיפר על הזוועות שעבר הנאשם במולדתו, דארפור, שם נספתה כל משפחתו, כשלאחר מכן ברח למצרים ומשם הגיע לישראל, כשהוא בן 16.5 בלבד. עוד סיפר כי הנאשם שהה במעצר בישראל 8 חודשים כקטין, למד עברית בזמן מעצרו, ולאחר מכן שולב בקיבוץ צאלים ובהמשך בלימודי תיכון בתנאי פנימייה. בהמשך תיאר את לימודי הנאשם במסגרת פנימיית "יימין אורד" ואת לימודיו האקדמיים במרכז הבינתחומי והגיש מסמכים המלמדים על כך (ג/1-ג/3). עו"ד חזן הדגיש את תרומתו הרבה של הנאשם לקהילה ולמדינת ישראל, בין היתר בהקמת עמותת "בני דארפור בישראל" ובמסגרת רשמית של משרד הפנים ומשרד החוץ והגיש מסמכים רבים המלמדים על כך לרבות מכתבים למשרד הפנים הממליצים כי הנאשם יקבל אזרחות ישראלית בשל פעילותו ותרומתו לחברה הישראלית (ג/4-ג/8). לבסוף, עתר עו"ד חזן כי בית המשפט יתחשב בבואו לגזור את דינו של הנאשם בתרומתו לחברה ולמדינה בשים לב להליך קבלת האזרחות של הנאשם ומשפחתו אשר נמצא בעיצומו.

14. בתאריך 24.11.25 העיד מר איתן שוורץ. מר שוורץ תיאר את נסיבות היכרותו עם הנאשם לפני כ-20 שנים, עת הנאשם היה עצור משך 8 חודשים עקב בריחתו מדארפור כאשר ביקר את הנאשם ופליטים נוספים בכלא וכיצד סיפורו של הנאשם נגע לליבו בשל התלאות שעבר. שוורץ ליווה את הנאשם עד קליטתו בפנימייה בארץ והסביר כי כבר בזמן זה גיבש הנאשם זהות ישראלית. בהמשך, תיאר כיצד הצטלבו דרכיהם בשנית עת עבד שוורץ בעיריית תל אביב והנאשם הגיע להתנדב בליווי וגישור בין הורים ממוצא אפריקאי, פליטים ומבקשי מקלט לבין מערכת החינוך העירונית של ת"א. לדבריו, הנאשם התנדב בהצלחה כה רבה, עד כדי כך שלאחר סיום ההתנדבות שכרה עיריית ת"א את הנאשם לבצע את הליווי והגישור לתקופה נוספת. שוורץ ציין כי הנאשם פעיל במסגרות שמסייעות לפליטים,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

הדגיש כי הנאשם הינו ישראלי ציוני ופטריוטי אשר מרגיש שהוא חב את חייו למדינת ישראל וביקש כי בית המשפט יתחשב בנסיבות חייו ולא יטיל עליו עונש כבד.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני התביעה

15. באות כח המאשימה תיארו את העבירות בהן הורשעו הנאשמים וטענו כי עבירות מס הן עבירות חמורות ויש לבכר את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם בעת גזירת הדין בגין. עוד נטען כי עבירות של אי העברת ניכויים משמעותן שליחת יד לקופה הציבורית ועל כן הן נתפסות כעבירת גניבה.

16. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עמדו באות כח המאשימה על היקף ביצוע העבירות וסכום המחדל, בהדגישן את החומרה באי הסרת המחדלים נשוא כתב האישום ויצירת מחדלים נוספים, בגינן הוגש כתב אישום מתוקן בשנית.

17. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, ב"כ המאשימה מטעם מס הכנסה הפנתה את בית המשפט לפסיקה דומה במסגרתה נגזרו עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית בעבירות מס הכנסה בלבד. לדבריה המתחם לגבי עבירות אי הגשת הדוחות לפי סעיף 216(4) לפקודה נע בין מאסר ע"ת ל- 8 חודשי מאסר לצד מתחם קנס הנע בין 8,500 ₪ לבין 29,200 ₪ והמתחם לגבי עבירות אי העברת הניכויים לפי סעיף 219 לפקודה נע בין מאסר ע"ת לבין 7 חודשי מאסר לצד מתחם קנס הנע בין 17,212 ₪ לבין 75,300 ₪ וענישה נלווית. עוד טענה כי העונש הראוי לעבירות לפי הפקודה בלבד הינו 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

18. ב"כ המאשימה מטעם מע"מ טענה כי המתחם לגבי העבירות של אי הגשת הדוחות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ נע בין 4-9 חודשי מאסר לצד מתחם קנס הנע בין 5% ל-10% מסכום המחדל וענישה נלווית וכי המתחם לגבי עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי עם הגשתו לפי סעיף 118 לחוק מע"מ נע בין 2-4 חודשי מאסר לצד מתחם קנס הנע בין 5% ל-10% מסכום המחדל וענישה נלווית. עוד טענה כי העונש הראוי לעבירות לפי חוק מע"מ בלבד הינו 8 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

19. לבסוף, באות כח המאשימה עתרו במשותף להטלת עונש כולל על הנאשם של שנת מאסר לצד ענישה נלווית בהדגישן את היקף המחדלים בתיק שלא הוסרו. בעניין נאשמות 2-3, כיוון שמדובר בחברות לא פעילות שנמצאות בפירוק, עתרו להשית עליהן קנס סמלי בלבד.

טיעוני ההגנה

20. ב"כ הנאשם טען שיש לקבוע מתחם אחד לכלל העבירות שבוצעו על ידי הנאשם בהתאם להלכת ג'אבר, כיוון שמדובר באירוע אחד שנבע מקריסתו הכלכלית של הנאשם, על רקע קריסתם הכלכלית של חלק מלקוחותיו הגדולים ובשל ניסיונו של הנאשם לספק עבודה בתנאים הוגנים לעובדים זרים, תוך שמירה על זכויותיהם דבר שהביא למצב של מרווח רווח צר מאוד מלכתחילה.

21. בעניין נסיבות שקשורות בביצוע העבירה, טען ב"כ הנאשם כי הגם שהנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, מה שהוביל לביצוע העבירות, היא העובדה שהנאשם רצה לספק תנאי עבודה טובים יותר לעובדים הזרים שמועסקים באמצעות חברות כוח אדם, תוך שמירה על זכויותיהם מפני המעסיקים. בכך, פעלו הנאשמים תחת נתח רווחים צר וקטן, שהוביל, לאחר קריסתם של שניים מלקוחותיו הגדולים של הנאשם, לקריסת נאשמות 2 ו-3. בעניין זה עמד על כך שגם מחזורי ההכנסה המתוארים בכתב האישום (3,492,412 ₪ בשנת 2022 על ו-6,670,753 ₪ בשנת 2023) אינם משקפים כלל רווח, שכן נתח הרווחים של הנאשם היה קטן עד אפסי.

22. ב"כ הנאשם טען כי בהתאם לפסיקה במקרים דומים המתחם הכולל שיש לקבוע בעניינינו נע בין 5-12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית ועתר כי בית המשפט יטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות בשל נסיבות חייו הקשות והעובדה כי הנאשם קשר את חייו עם גורל העם היהודי ומצוי כרגע בהליכי גיור במטרה לקבל אזרחות ישראלית ועונש מאסר מאחורי סורג ובריח יפגע בכך. משכך, עתר לגזור על הנאשם עונש מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות לצד קנס בסך 50,000 ₪ אותו מבקש הנאשם לשלם על מנת לכפר על הנזק שגרם לאוצר המדינה.

23. הנאשם בדברו האחרון בפני בית המשפט ציין כי הוא מבין את חומרת מעשיו, תוך שתיאר במילותיו את השתלשלות האירועים שהובילה אותו לביצוע העבירות, לרבות קריסת חלק מלקוחותיו ואי הבנת בינו לבין רואה החשבון שלו. לבסוף, הסביר כי שהוא רואה את עצמו כחלק מעם ישראל וכי הוא מצוי בתהליך קבלת אזרחות ישראלית וכי הוא מנסה בכל דרך לתקן את הנזק שגרם תוך שביקש מבית המשפט שיטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

דיון והכרעה - קביעת מתחם העונש ההולם

עמוד 5 מתוך 12



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

כללי

24. תיקון 113 לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (להלן – **חוק העונשין**), הסדיר את הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בקבעו מנגנון תלת שלבי בעת גזירת העונש. **בשלב הראשון** יקבע בית המשפט את מספר האירועים הנכללים בעובדות כתב האישום וכנגזרת מכך יקבע את מספר מתחמי הענישה. **בשלב השני** יקבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתחשב בעקרון המנחה: הלימה בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. במסגרת זו ייתן בית המשפט דעתו לשלושה פרמטרים: הערך החברתי אשר נפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. **בשלב השלישי** יבחן בית המשפט את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לרבות נסיבות האישיות של הנאשם, ובהתחשב באלה כמו גם בשקול הרתעת היחיד והרבים, יקבע את עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה. (סעיפים 40א-40ג לחוק העונשין).

25. בעניינינו, מצאתי כי כתב האישום מתאר אירוע אחד מתמשך בהתאם למבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (נבו 29.10.2014) שכן הרקע לביצוע העבירות על פקודת מס הכנסה וחוק מע"מ נבע מקריסה כלכלית של הנאשמים ומשכך אני מוצאת שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנוהגת

26. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו מביצוע העבירות – עסקינן בעבירת מס מסוג עוון. עבירות מסוג זה פוגעות בקופה הציבורית, בעיקרון שוויון הנשיאה בנטל המס, בחשיבות שימור מנגנון הדיווחים לרשויות המס ובאמון הציבור בשלטון החוק. מבלי להקל ראש בעבירות שביצעו הנאשמים, יובהר כי עסקינן בעבירות ללא יסוד נפשי מחמיר של כוונה להתחמק ממס (להרחבה באשר לערכים החברתיים המוגנים, הנובעת מביצוע עבירות מסוג העבירות שביצעו הנאשמים – ר' למשל ת"פ (שלום ת"א) 59467-08-21 מדינת ישראל נ' אוחיון (17.2.2025) ות"פ (שלום ת"א) 5484-06-24 מדינת ישראל נ' כלאף (14.7.2025)).

27. נסיבות ביצוע העבירות – במקרה שלפניי סכום המס שנגרע מהקופה הציבורית הינו בהיקף כולל של 841,645 ₪, ביצוע העבירות נפרש על פני תקופה של למעלה משנתיים והנאשם לא הסיר אף לא אחד מהמחדלים בתיק. משכך, במקרה שלפניי, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים הינה **בינונית-גבוהה**, נוכח סכום המס שנגרע מן הקופה הציבורית, משך ביצוע העבירות אופיין והעובדה כי מחדלי כתב האישום לא הוסרו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

28. ככלל, ענישה לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסה בעבירות מסוג עוון, כבעניינינו, נעה בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל, שניתן לשאת לעיתים בדרך של עבודות שירות. בנוסף, יש לזכור, כאמור לעיל, כי העונש המרבי בעבירות בהן הורשע הנאשם הוא כדלקמן:
שלושה חודשי מאסר לפי סעיף 118 לחוק מע"מ, שנת מאסר לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ ולפי סעיף 216(4) לפקודה ושנתיים מאסר לפי סעיף 219 לפקודה.

29. עיון בפסיקה הנוהגת מלמד כי מתחם העונש ההולם במקרים דומים נע בין 6-15 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית של מאסר ע"ת, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירה. בהתאם למדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, פרמטרים שעל בית המשפט לשקול בבואו לגזור את הדין הינם, כמפורט לעיל, היקף העבירות, סכום המס שנגרע מהקופה הציבורית, תקופת ביצוע העבירות, מידת התחכום והשיטתיות בביצוע העבירות והסרת/אי הסרת המחדלים.

30. אפנה לפסיקה ממנה ניתן ללמוד על רמת הענישה הנוהגת במקרים דומים:

א. עפ"י (מחוזי ת"א) 69293-03-24 סקיצה נ' מדינת ישראל (אר"ש 17.7.2024) – הנאשם הורשע בריבוי עבירות לפי סעיפים 117(א)(6) ו-118 לחוק מע"מ כשהמחדל הפלילי עמד על כ-1,098,000 ₪. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר בודד של חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך עבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 4 חודשי מאסר ע"ת למשך שנתיים וקנס בסך 15,000 ₪. בערעור שהוגש על קולת העונש, הסכימו הצדדים, לאחר שמיעת הערות בית המשפט, כי עונש המאסר בפועל יועמד על 60 ימים וכי יתר רכיבי גזר הדין יותרו על כנם. זאת, לאור נסיבותיו האישיות החריגות ויוצאות הדופן של הנאשם ומשפחתו.

ב. ת"פ (שלום ת"א) 59467-08-21 מדינת ישראל נ' אוחיון (נבו 17.2.2025) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בריבוי עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי עם הגשתו בניגוד לסעיף 118 לחוק מע"מ ובריבוי עבירות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה. סכום המחדל הפלילי לגבי עבירות המע"מ עמד על 1,045,046 ₪ והמחזורים בשנים בהן לא הוגשו הדוחות במועד עמדו על 4,051,055 ₪ ו-7,474,166 ₪. מחדלי כתב האישום באשר לעבירות מס הכנסה הוסרו במלואם ומחדלי כתב האישום באשר לעבירות מע"מ הוסרו באופן חלקי. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירות מס הכנסה נע בין מאסר ע"ת ל-8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ובהמשך קבע את אותו המתחם לגבי עבירות המע"מ. בית המשפט גזר על הנאשם חודשיים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, 3 חודשי מאסר ע"ת למשך 3 שנים לגבי חוק מע"מ, 4 חודשי מאסר ע"ת לגבי פקודת מס"ה, קנס בסך 12,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע עבירה בגובה 25,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

- ג. ת"פ (שלום ת"א) 27617-05-23 מדינת ישראל נ' שמעון לוי (נבו 19.11.2024) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בחמש עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ ושתי עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי לפי סעיף 118 לחוק מע"מ. סכום המחדל הפלילי עמד על 457,298 ₪. המחדלים לא הוסרו ולא נעשה מאמץ להסירם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר ע"ת למשך 3 שנים, קנס בסך 9000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך 30,000 ₪.
- ד. ת"פ 17142-03-15 (שלום כ"ס) מדינת ישראל נ' פודגייץ (אר"ש 6.9.2017) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע 11 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, 2 עבירות לפי סעיף 216 לפקודת מס הכנסה ו-6 עבירות לפי סעיף 219 לפקודת מס הכנסה. מחדלי כתבי האישום עמדו על למעלה מ-200,000 ₪ ולא הוסרו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר בודד של חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות עד 7 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 3 חודשי מאסר ע"ת למשך 3 שנים וקנס בסך 18,000 ₪.
- ה. ת"פ 38258-07-21 (שלום פ"ת) מדינת ישראל נ' נתן (אר"ש 16.4.2024) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע 12 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק ו-8 עבירות לפי סעיף 118 לחוק. סכום המס הידוע הגלום בדוחות עמד על 312,046 ₪ והמחדלים נשוא כתב האישום לא הוסרו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוצה בדרך של עבודות שירות ובין 9 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 4 חודשי מאסר ע"ת למשך 3 שנים, קנס בסך 15,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בגובה 10,000 ₪.
- ו. ת"פ (שלום רמלה) 68367-05-18 מדינת ישראל נ' מכבסה בזמן בע"מ (נבו 6.8.2020) - הנאשמים הורשעו בביצוע 25 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, 2 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס לפי סעיף 118 לחוק מע"מ ו-3 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה (מחזורים לא ידועים). מחדלי עבירות המע"מ בהיקף של כ-151,597 ₪ לא הוסרו. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר עד שנת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, 3 חודשי מאסר ע"ת למשך 3 שנים וקנס בגובה 15,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

ז. ת"פ (שלום ת"א) 8571-08-20 מדינת ישראל נ' פרח (נבו 19.9.2022) – הנאשם הורשע בביצוע 10 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ ו-12 עבירות של הפרת חובה לתשלום מס לפי 118 לחוק מע"מ. סכום המחדל עמד על כ- 560,000 ₪ ולא הוסר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר בודד של חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, 3 חודשי מאסר ע"ת למשך שנתיים וקנס בסך 5000 ₪.

ח. ת"פ (שלום ת"א) 49108-10-19 מדינת ישראל נ' עמר ואח' (נבו 28.10.2024) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו ב-41 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ ובעבירה אחת של הפרת החובה לתשלום מס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי עם הגשתו לפי סעיף 118 לחוק מע"מ, שבוצעו במשך תקופה ממושכת, כאשר היקפי המס שלא שולם אינם ידועים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל שיכול ויבוצעו על דרך עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות שירות, 6 חודשי מאסר ע"ת למשך 3 שנים, קנס בסך 50,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע עבירה בסך 10,000 ₪.

31. כפי שניתן לראות, עיון בפסיקה הנוהגת מלמד כי במקרים דומים נגזרו על נאשמים עונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, הגם שבעניינינו היקף העבירות גבוה יותר. לאור האמור לעיל, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות התיק שלפניי נע בין 7-16 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית של מאסר ע"ת, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

32. באשר לקנס, מדובר בעבירות הנעברות לצורך הפקת תועלת כלכלית ולכן קיימת חשיבות לענישה כספית משמעותית אשר תלמד כי אין תועלת כלכלית בביצוע עבירות אלה. אשר למתחם הקנס, יש להתחשב בחומרת העבירות, סכום המס נשוא כתב האישום ושקלול רכיב הקנס עם רכיב המאסר שיושת על הנאשם. לאחר כל אלה מצאתי להעמיד את מתחם הקנס בעניינינו, בין 35,000-75,000 ₪.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות – גזירת העונש בתוך המתחם

33. בגזירת העונש המתאים לנאשם, במסגרת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין) ועל בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה – למעט במקרים יוצאי דופן, בהם הוא רשאי לחרוג מכך, שאין עניינם לכאן.

34. אשר לנאשם שלפניי, השיקולים הרלוונטיים לגזירת עונשו הם כלהלן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

עברו הפלילי של הנאשם – הנאשם נעדר עבר פלילי ויש לזקוף זאת לזכותו.
הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו – הטלת עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח תפגע הן בנאשם והן באשתו ובבנו הקטין בן ה-7. הפגיעה בנאשם ובמשפחתו תהיה כפולה: הן בהיבט של תהליך קבלת האזרחות של הנאשם המצוי בעיצומו והן בפן הכלכלי, כאשר מצבו הכלכלי של הנאשם ובמשפחתו קשה כפי שעולה מנ/9.

הודאה ונטילת אחריות – הנאשם שיתף פעולה, לקח אחריות על מעשיו והודה בעובדות כתב האישום המתוקן בהזדמנות הראשונה ויש לזקוף הודיה זו שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, לזכותו.
נתוניו האישיים של הנאשם ונסיבות חייו – הנאשם באמצע שנות השלושים לחייו, נשוי ואב לילד בן 7. כפי שעולה מעדויות האופי שנשמעו בפניי ומנ/1-8/נ הנאשם עבר זוועות של ממש בהיותו נער, איבד את כל משפחתו שנרצחה בדארפור, הגיע לישראל בגפו כשהוא בן 16.5 בלבד ואף שהה במעצר לאחר הגעתו לישראל ועד שקיבל מעמד של פליט מלחמה. מצאתי לתת משקל משמעותי לתרומתו הרבה של הנאשם, אשר נמצא בעיצומו של הליך גיור והליך קבלת אזרחות ישראלית, לקהילה ולמדינת ישראל כפי שעלה מעדויות מר חזן ומר שוורץ ומנ/4-8/נ.

מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירות ולפיצוי על הנזק שנגרם בעטיין – בהיבט זה לא עשה הנאשם מאומה: לא הסיר את המחדלים נשוא כתב האישום ולמעשה לא שילם דבר בגינם. היבט זה מהווה שיקול ממשי לחומרה בעבירות מס (ר' רע"פ 7773/16 חננאל נ' מדינת ישראל (נבו) 26.10.2016), עפ"ג (מחוזי מרכז) 67450-01-22 שילון נ' מדינת ישראל (נבו) 30.10.2022) אשר קבע בפסקה 12 כי: "מקום שבו עברייני המס (...), לא עשה דבר כדי לשלם את המס, משמע כי שיקומו, גם אם אין להמעיט בערכו, עדיין לוקה במרכיב חשוב של הפנמה מהותית ולקיחת אחריות ביחס לעבירות בהן מדובר". עם זאת, ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם הצליח לאסוף כ-50,000 ₪ להסרת חלק מהמחדלים אך משוכה בירוקרטית מנעה ממנו לעשות כן ומשכך ביקש כי גובה הקנס שיוטל על הנאשם יהיה בגובה הסכום שנאסף.
מצבו הכלכלי של הנאשם – מצבו הכלכלי של הנאשם קשה כפי שעולה מהמסמך שהגיש בא כוחו (נ/9). על אף שקשיים כלכליים אינם מהווים הצדקה לאי-תשלום מס, לא התעלמתי מההשלכות של הטלת סנקציה כלכלית משמעותית על הנאשם. ואולם, הואיל והנאשם לא הסיר את המחדל בשום שלב של ההליך, הרי שאינו זכאי להקלה השמורה למי שהסיר את המחדלים כפי שנקבע ברע"פ 7851/13 עודה נ' מדינת ישראל (נבו) 25.10.2015).

35. באשר למיקום הנאשם בתוך המתחם – מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל מלמד כי נסיבות הקולא עולות על נסיבות החומרה. נוכח כל האמור לעיל ולאחר שלקחתי בחשבון את כלל השיקולים ולאחר שנתתי דעתי לענישה הנוהגת, מצאתי שיש למקם את הנאשם קצת מעל תחתית מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לעניין רכיב המאסר ובשליש העליון של מתחם העונש ההולם לעניין רכיב הקנס, בשים לב לכך כי הנאשם לא הסיר דבר ממחדלי כתב האישום והחמרה ברכיב הקנס מאזנת את ההקלה ברכיב המאסר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

סוף דבר

36. אשר על כן ונוכח המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

- א. **מאסר בפועל** למשך 9 חודשים שירוצה על דרך של עבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 23.11.2025, עבודות השירות תבוצענה במועדון "טולוז" לאזור החוותיק ברחוב אסף הרופא 10, תל-אביב-יפו. עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות החל מתאריך 23.2.2026 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס – יחידת ברקאי, שלוחת מרכז רח' אברבנאל 49 בתל אביב באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.
- ב. **מאסר מותנה** למשך 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים יעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת מס הכנסה או חוק מס ערך מוסף.
- ג. **קנס** בסך 60,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתשלום אחד ביום 1.2.2026.
- ד. אני מטילה על הנאשם **התחייבות כספית** בסך 50,000 ₪ (ההתחייבות ניתנה בעל פה לפי התיקון), להימנע במשך שנתיים מביצוע העבירות שבהן הורשע.

נאשמת 2 ו-3:

קנס סמלי לכל אחת מהנאשמות בסך 50 ש"ח אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום.

ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור לו, הקנס יופקד מההפקדה, בהסכמת ההגנה באולם, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

עמוד 11 מתוך 12



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19787-04-24 מדינת ישראל נ' אדם ואח'

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)** – בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, א' שבט תשפ"ו, 19 ינואר 2026, במעמד הצדדים.

ציפורה גילוני (גז), שופטת