



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

לפני **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** **בעניין: המאשימה**  
מדינת ישראל

נגד

**הנאשמים**  
1. עקאב אלנסאסרה (עציר)  
2. וענונו אזברגה

### גזר דין

הנאשם שלפניי, וענונו אזברגה, הורשע ביום 12.9.24 על סמך הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בביצוען של עבירות שנכללו בכתב-אישום מתוקן אשר הוגש נגדו ועניין **סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה)** לפי סעיפים 144(ב) רישה, אמצע וסיפה לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") או "**החוק**") בצירוף לסעיפים 29 ו-31 לחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בדבר העונש שיוטל על הנאשם.

כאן המקום לציין כי כתב-האישום המתוקן כולל נאשם נוסף (נאשם 1), אשר עניינו נידון לפני ביום 26.9.24 ונגזרו עליו, בין היתר, 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

#### עובדות ההרשעה:

בין הנאשמים קיימת היכרות מוקדמת על רקע קשר משפחתי.

במועדים הרלוונטיים לכתב-האישום, נאשם 1 החזיק ועשה שימוש ברכב מסוג פולקסווגן מספר רישוי 50067703 הרשום על שם חברת בדוי ובניו בע"מ.

בתאריך 7.4.24 בשעה 22:50 או בסמוך לכך, נהג נאשם 1 ברכב בכביש 65 מכיוון דרום לכיוון צפון, כאשר במושב מאחוריו ישב הנאשם, במושב שליד הנהג ישב מוחמד נסאסרה, במושב האחורי אמצעי ישב סולימאן אזברגה ובמושב שמאחורי מושב הנוסע ישב עדנאן אזברגה.

באותו מועד, סייעו הנאשמים לאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, לשאת ולהוביל ברכב, בלא-רשות על-פי דין ובצוותא חדא, אקדח מסוג FN חצי אוטומטי טעון במחסנית ובתוכה 12 כדורי 9 מ"מ, וכן 26 כדורי 9 מ"מ כשהם מוסלקים בתוך הדופן האחורי של מושב נאשם 1. עוד סייעו הנאשמים לאחר לשאת ולהוביל ברכב, בצוותא חדא, 20 כדורי 9 מ"מ שהוסלקו בתוך כפפה שחורה על גופו של הנאשם.

האקדח הינו כלי שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, הכדורים הם תחמושת לנשק כהגדרתו בחוק והמחסנית הינה אביזר לנשק כאמור.

עמוד 1 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

### תסקירי שירות-המבחן

הן מתסקיר שירות המבחן שנערך ביום 24.6.25, הן מתסקיר משלים שנערך ביום 12.10.25, עולה כי הנאשם השתתף בקבוצה טיפולית ייעודית; צוין כי הנאשם התנהל בצורה רצינית, הקפיד להגיע למפגשים בזמן ובליזוי וגילה מוטיבציה. הודגש כי הנאשם השלים תקופת טיפול ראשונית, ועם הזמן הצליח להיעזר במרחב הטיפולי לצרכי שיתוף והכוונה בכל הקשור להתנהלותו בתחום התעסוקתי והמשפטי ובאשר להליך המשפטי המתנהל נגדו.

שירות המבחן העריך כי שילובו של הנאשם בטיפול עשוי להפחית את הסיכון ממנו, זאת בהתחשב, בין היתר, בגילו הצעיר, העדר עבר פלילי, לקיחת אחריות, ויכולתו לשתף פעולה עם גורמי הטיפול. צוין כי בהתאם להתנהלותו החיובית של הנאשם במסגרת ההליך הטיפולי, ובשל התרשמות שירות המבחן מיכולתו להעמיק בבחינת מאפייניו ודפוסיו המכשילים באופן הדרגתי המותאם לשלב בו הוא מצוי, העריך שירות המבחן כי הנאשם נתרם מההליך הטיפולי וכי יש צורך בהמשך השתלבותו בקבוצה עד למיצוי הטיפול.

משאלה פני הדברים, שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מוחשי בדמות עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודת שירות, כזה שיהיה בו כדי לחדד לנאשם את תוצאות מעשיו וחומרם, ומאידך גיסא, לאפשר לו המשך שגרת חיים יעילה ומתפקדת. עוד הומלץ על הטלת צו מבחן, במסגרתו ימשיך הנאשם להשתתף בטיפול אותו החל לצורך המשך עיסוק במוקדי הסיכון במצבו, העמקה בבחינת עמדותיו ותפיסותיו והקניית כלים לצורך קידום התמודדות אדפטיבית במסגרת קשריו עם אחרים.

### ראיות הצדדים לעניין העונש

לא הוגשו ראיות לעניין העונש – צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

### טיעוני הצדדים לעניין העונש

#### *המאשימה*

ב"כ המאשימה, עו"ד בריגיט ויטלי, טענה לעונש בעל-פה והוסיפה על דברים אלו בכתב (טעת/1); בפתח דבריה עמדה הפרקליטה המלומדת על החומרה היתרה שבעבירות הנשק ועל הצורך להחמיר עם אלה המבצעים אותן. המאשימה ציינה את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען של העבירות דכאן, ובמסגרת גיבוש מתחם העונש ההולם פירטה את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כגון התכנון שקדם לביצוע העבירה, הנזק שהיה צפוי להיגרם כתוצאה מביצועה של העבירה וחלקו היחסי של הנאשם בביצועה. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת ורף הענישה הצביעה המאשימה על פסיקה רחבה. צוין כי בעבירות כגון דא הצורך בהחמרה בענישה ממשי וכולל את כל "מעגלי העבירה"

עמוד 2 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

– מחזיקים, נושאים ומסייעים. לדידה של המאשימה, בעבירות בהן הורשע הנאשם הבכורה חייבת להיות מיוחסת לשיקולי גמול, הרתעה והגנה על הציבור.

צוין כי בעניינו של הנאשם האחר (נאשם 1) נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-22 חודשי מאסר בפועל, ובשל שיקולי אחידות בענישה המאשימה תעתור למתחם זה גם בעניינו של הנאשם דכאן, אם כי לדידה מדובר במתחם נמוך. כן עתרה המאשימה להטלת מאסר על תנאי, העבירה וקנס כספי.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ציינה המאשימה כי הנאשם הודה בעובדות כתב-האישום המתוקן ובכך חסך זמן שיפוטי יקר, ונוכח התסקיר החיובי בעניינו של הנאשם עתרה המאשימה למיקום עונשו בחלקו התחתון של המתחם.

הודגש כי לדידה של המאשימה אין מקום בנידון דידן לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וכי המתחם חייבת להתחיל בענישה בדמות מאסר בפועל, הן בשל חומרת העבירה הן בשל מתן בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה.

### ההגנה

ב"כ המלומד של הנאשם, עו"ד אחמד חמוזה יונס, ציין כי המעשים דכאן בוצעו על-ידי שניים, הנאשם והאחר, ויש לזכור כי האחר הוא המבוגר, האחראי, המחזיק של הרכב, וכי הנאשם דכאן היה בן 18 ביום ביצוע העבירה, קרי בגיר-צעיר.

הודגש כי קבלת עתירות המאשימה באשר לעונש שראוי שיושת על הנאשם תוביל הלכה למעשה להפליה בין הנאשמים, שכן אין לגזור גזירה שווה על השניים – בעניינו של הנאשם דכאן קיים תסקיר חיובי, ובעניינו של האחר אין בנמצא תסקיר כלל ועיקר; הנאשם דכאן שהה יותר מחודשיים במעצר ממשי, היה במעצר בפיקוח אלקטרוני במשך שמונה חודשים וכן עבר טיפול ממושך במסגרת שירות-המבחן; לא כך בעניינו של האחר.

על כן, כך לדידו של הסנגור, יש מקום לסטייה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, כך שיתאפשר לנאשם לבצע את מעצרו בדרך של עבודות שירות. בהקשר זה נטען כי אין מקום להשית על הנאשם את העונש המקסימלי לריצוי בדרך זו, וזאת בשים לב לזמן ששהה במעצר ממשי ובאיזוק אלקטרוני.

לאחר דברים אלה מצאתי לנכון להפנות את הנאשם לקבלת חוות-דעת מטעם הממונה על עבודות השירות בכל הנוגע להתאמת ריצוי עונשו בדרך זו. זו אכן התקבלה בתאריך 18.11.25, ובמסגרתה נמצא הנאשם כשיר לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות, לצד מגבלות כפי שפורטו על-ידי הממונה על עבודת השירות.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

### דבריו של הנאשם

הנאשם ציין כי היה צעיר בשעת ביצוע העבירה, וכיום השתנתה דרך מחשבתו והוא מבין שאסור להתעסק עם נשק היות והדבר גורם לנזקים.

### דין והכרעה

החזקת נשק, **נשיאתו, הובלתו**, וכן **העבירות "הנגזרות" ממעשים אלו**, הפכו, לדאבון הלב, למכת מדינה של ממש (ראו לעניין זה למשל: ע"פ 1695/22 **מדינת ישראל נ' גנאים**, בפס" 11, ניתן ביום 29.3.22). כפי שצינתי חזור ושנה בעבר, מדינה ריבונית ומתוקנת איננה יכולה לקבל כמכת גורל תופעה שבמסגרתה מובל ונישא נשק בלתי-חוקי בקרב אזרחיה ותושביה, שכן זו עלולה, חלילה, לכרסם ביסודות לחם חוקה.

ככלל, עת נפנים לבצע את מלאכת הענישה, העיקרון המנחה שנקבע במסגרת תורת הבניית שיקול-הדעת השיפוטי, הוא עקרון ההלימה: שימור יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. על מנת לשמור יחס זה, עובר לקביעת העונש יש לשרטט מתחם עונש הולם, מתוך התחשבות בערך החברתי בו פגע המעשה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. מכאן, לאחר קביעת המתחם וככל שבית-המשפט לא מצא לנכון לסטות הימנו מטעמים של שיקום אם של הגנה על הציבור, ייקבע העונש המתאים לנאשם בשים לב לנסיבותיו האישיות ולנתונים נוספים, הללו שאינם קשורים בביצוע העבירה.

בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של נאשם זה, הרי שהדברים מובנים מאליהם: **המסייע להוביל נשק ותחמושת בלא-רשות על-פי דין פוגע בראש ובראשונה בביטחון המדינה ומנגנוני שלטונה; בשלום הציבור ובסדר הציבורי**; הוא פוגע בביטחון הציבור וחושף אותו לאירועי טרור עוין, וכן אירועים פליליים, המבוצעים באמצעות נשק הנישא שלא כחוק. הפגיעה בערכים אלו במקרה זה היא ממשית.

על אודות הצורך במגמת החמרה בענישה, בכל הנוגע לעבירות שעניינן נשיאה או הובלה של כלי נשק, מתאימים הדברים להלן שנכתבו במסגרתו של ע"פ 5522/20 **חליחל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.2.21):

"סעיף 144(ב) לחוק העונשין אוסר על נשיאה או הובלה של כלי-נשק, "בלא רשות על פי דין". האיסור נועד להגן על ערך חיי האדם, שלמות גופו ונפשו, כמו גם לקדם את השמירה על הסדר הציבורי ואורח חיים תקין, שלו ובטוח... עבירה זו, כמו יתר עבירות הנשק, נועדה למנוע התנהגות מסוכנת, ולמזער את הפוטנציאל לגרימת נזקים חמורים. אכן, נשיאה והובלה של כלי-נשק, הריהי לעיתים רק הסנונית הראשונה, בואבה

עמוד 4 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

מעשים חמורים יותר - חבלה חמורה, שוד מזוין, רצח, וכיוצא באלה... כמו כן, לא אחת צוין, כי למרבה הצער, חרף האיסור שבדין, הפכה תופעת השימוש בנשק חם למכת מדינה. בעקבות זאת, לשם הרתעה, ניכרת בפסיקה מגמה של החמרה הדרגתית בענישה על עבירות הנשק (ע"פ 5807/20 שיבלי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (30.12.2020)...") (ההדגשה אינה במקור).

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת בעבירות נשק (נשיאה והובלה וסיוע להן). נמצאתי למד, כי בשנים האחרונות חלה אט-אט מגמת החמרה בענישה, הבאה לידי ביטוי בפסיקת הערכאות השונות הנוגעת לעבירות אלו.

עם זאת, כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית-המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם (ראו לעניין זה: ע"פ 9702/16 אלוליאיה נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 13.9.17, בפסקה 8; ע"פ 4059/17 סלמה נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 24.4.18, בפסקה 5). עוד, בקביעת העונש בעבירות נשיאת נשק יש לייחס משקל ניכר לאופי הנשק, למידת היותו קטלני, לכמותו, לתחמושת שנתפסה לצדו, וכיוצא"ב. כמו כן, מיוחס משקל ממשי לתכלית ההחזקה או הנשיאה.

ככלל, מדיניות הענישה הנוהגת הכללית לעבירות שעניינן נשיאה והובלה של נשק שלא כדין באה לידי ביטוי במסגרתו של ע"פ 5602/22 מדינת ישראל נ' פלוני, ניתן ביום 14.9.22, שם נקבעה התוויה כללית, ולפיה מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע, בגין עבירה מוגמרת, לנאשם בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (עוד ראו - ע"פ 3851/23 בוהדנה נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 13.6.23; עוד השוו: ת"פ 3862-05-24 מדינת ישראל נ' שאהין, אשר ניתן על-ידי ביום 8.9.24 ועניינו בסיוע להחזקת נשק, עבירה הפחותה בחומרתה מסיוע לנשיאת נשק).

בל נשכח, בנידון דידן הורשע הנאשם בעבירה שעניינה סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה). משכך, ובהתאם לחוק העונשין, שבו העונש הקבוע בגין סיוע עומד על מחצית הענישה הנוגעת לעבירה העיקרית, בעוד כאשר עסקינן בעונש מזערי – זה לא יפחת ממחציתו (סעיף 32(3) לחוק).

בהקשר זה אעיר בנוסף כי במסגרתו של תיקון מס' 140 לחוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ה-2025, הבא לידי ביטוי בסעיף 144(ז) לחוק, עוגנו עונשים מזעריים הנוגעים לעבירות שעניינן החזקה, הובלה או סחר בנשק שלא כדין. בתיקון נקבע, כי העונש שיוטל על העבריין במקרים אלו "לא יפחת ... מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו;...". התיקון הנ"ל מבקש לשקף את החומרה אותה יש לייחס לתופעה בה עסקינן, ואת הצורך המובהק להילחם בה מלחמת חורמה בלתי מתפשרת. הוראה זו נכנסה לתוקפה ביום 8.12.21, ותחולתה עוגנה בחוק למשך שלוש שנים, קרי הוראה זו נכנסה לתוקפה טרם ביצוען של העבירות מושא כתב-האישום דכאן, וביצוען של העבירות על-ידי הנאשם נעשה

עמוד 5 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

בתקופה בה הוראה זו חלה. עוד יצוין, כי ביום 9.1.25 הוארך תוקפה של הוראה זו עד ליום 31.12.26. לפיכך – הוראה זו חלה על עניינו של הנאשם דכאן.

בשלב זה, יש להתייחס אל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (אלו המצויות בסעיף 4טו לחוק).

עובדות כתב-האישום המתוקן מלמדות כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות אינו בלעדי, שכן מדובר בסיוע לאחר בצוותא. מטבע הדברים, כאשר עסקינן בעבירת סיוע, הרי שהנאשם מוחזק כמי שמצוי ב"מעגל החיצוני" לתכנון העבירה, זאת בניגוד למבצעה העיקרי. אזכיר עסקינן בסיוע לאחר להוביל, באמצעות רכב, אקדח מסוג FN הטעון ב-12 כדורים וכן בכמות לא מבוטלת של כ-46 כדורי אקדח נוספים בקוטר 9 מ"מ, המתאימים לשימוש באקדח. על גופו של הנאשם, בתוך כפפה שחורה, הוסלקו כ-20 כדורי 9 מ"מ, מתוך 46 הכדורים הנוספים. נתונים אלו בהחלט מלמדים על חומרה מוגברת, שכן הנשק להלכה ולמעשה היה במצב מוכנות לשימוש, כשלצדו כמות נכבדה של תחמושת. הנאשם הבין היטב את מעשיו ויכול היה וצריך היה להימנע מביצועו. למרבה המזל הנשק נתפס, שכן הנזק עלול היה להיות חמור יותר, אילו חלילה היה נעשה בו שימוש עתידי. הסיבות שהובילו את הנאשם לבצע את מעשיו נותרו עלומות.

לאור כל המקובץ, ולאחר ששקלתי את הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם במעשיו, את מידת הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות שפורטו וכן נוכח עקרון אחידות הענישה בעניינו של נאשם 1, הגעתי למסקנה לפיה מתחם העונש ההולם למעשים בהם הורשע הנאשם נע בין 10 לבין 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד עונשים נלווים.

### סטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום

עתירת סגורו של הנאשם הייתה שאאמץ את המלצת שירות המבחן, שכאמור עניינה בהטלת ענישה בדמות מאסר שירוצה בדרך של עבודת שירות לצד הטלת צו פיקוח למשך 18 חודשים; קרי, קביעה כי בית-המשפט השתכנע שהנאשם השתקם או שקיימים סיכויי שיקום טובים בעניינו ולסטות ממתחם העונש ההולם בשל סיכויי שיקום, בהתאם לסעיף 4טו לחוק.

השימוש בסעיף זה איננו נדיר והוא משמש תדיר את הערכאות השיפוטיות מקום בו מדובר בנאשמים צעירים מחוסרי עבר פלילי אשר עברו עבירות שאינן מן החמורות ביותר בספר החוקים, וכאמור כאשר בית-המשפט השתכנע שתהליך שיקומי אשר בו החלו הבשיל או כי קיימים סיכויים טובים להבשלתו (ראו לעניין זה בהרחבה: ע"פ 6637/17 קרדנל נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 18.4.18). בעניין זה מיוחס משקל ממשי להמלצת שירות המבחן – הגוף המקצועי המייעץ בענייני שיקום לבית-המשפט. ואכן, בעניינו של הנאשם דכאן שירות המבחן בא בהמלצה שיקומית – לאור המוטיבציה שביטא הנאשם, צרכיו הטיפוליים, יכולתו להיתרם מהליך שיקומי וכן גילו הצעיר ויכולתו להתנהל בהתאם לכללים ולחוקים לאורך תקופה ממושכת; כן יש לתת את הדעת להשתלבותו של הנאשם בקבוצה טיפולית ייעודית במסגרתה גילה נכונות והתנהל באופן רציני, כפי שתואר בתסקיר. אזכיר שוב, כי שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מוחשי בדמות עבודת שירות והטלת צו מבחן למשך 18 חודשים.

עמוד 6 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

בנוסף, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את החיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר, הנגזר מהודאתו המהירה ומנטילת האחריות. עברו הפלילי נקי וברור כי עונש מאסר ממושך יפגע בנאשם ובמשפחתו.

לאור כל המקובץ, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים, בדגש על תקופת מעצרו הממשי של הנאשם (כחודשיים) ותקופת מעצרו בפיקוח אלקטרוני (כשבעה חודשים), מצאתי כי יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום שכן קיים סיכוי ממשי להבשלת התהליך השיקומי של הנאשם, **בניגוד לנאשם 1, שבעניינו לא הופק תסקיר שירות המבחן לעניין העונש ועל כן לא הוצג אפיק שיקומי בעניינו.**

בהקשר זה אין בידי לקבל את טענת הסנגור לפיה יש להימנע מהשתת התקופה המרבית של מאסר לריצוי בעבודות שירות, שכן עסקינן בעבירות חמורות המצריכות מתן משקל הולם לשיקולי הלימה לצד שיקולי השיקום.

לשיטתי, בסטייה קלה ממתחם העונש ההולם, כך שיתאפשר לנאשם לרצות 9 חודשים בדרך של עבודת שירות לצד השמתו במבחן, יהיה כדי ליתן מענה ראוי הן לשיקולי השיקום הן לשיקולי ההלימה בעניינו של נאשם זה.

על כן, מן הראוי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמים הנעוצים בשיקומו של הנאשם, אשר ניכר כי זה כבר עברת כברת דרך שיקומית ובהתאם להמלצת שירות המבחן, ימשיך בדרכו זו בין היתר תוך השתתפות בטיפול אותו כבר החל.

### סוף דבר

מושתים אפוא על הנאשם עונשים כדלקמן:

- א. **9 חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודת שירות בלא ניכוי ימי המעצר בכליאה.** את עבודות השירות הנאשם יבצע בהתאם לחוות הדעת שהתקבלה מאת הממונה על עבודות השירות: במועצה מקומית ערערה. **עליו להתייצב לריצוי עונשו ביום 25.12.25 עד השעה 08:00, ביחידת ברקאי – עבודות שירות – שלוחת צפון – סמוך לבית סוהר מגידו.** הזהרתי את הנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי העסקתו במסגרת זו. התנהגות בניגוד לאמור עלולה להיות עילה להפסקה מנהלית של ריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות. משמע, מאסרו יומר לריצוי מאחורי סורג ובריה.
- ב. הנאשם יושם תחת **פיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים מיום מתן גזר-דין זה.** הנאשם מוזהר בזאת שאי-ציות להוראות שירות המבחן או הפרת הצו בכל דרך אחרת עלולה להביאו להידון מחדש בגין העבירות הנדונות כאן ולריצוי מאסר בפועל.
- ג. **6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים עבירות בנשק (הכוללות סיוע להן) לפי סעיף 144 לחוק העונשין.**
- ד. **קנס ע"ס 5,000 ₪ שישולם ב-5 תשלומים שווים החל ביום 1.2.26.** אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה

עמוד 7 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1410-03-24 מדינת ישראל נ'  
אלנסאסרה(עציר) ואח'

והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות; ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשום האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000.
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**העתק גזר-הדין יועבר לעיונו של הממונה על עבודות השירות וכן לשירות המבחן למבוגרים.**

**זכות ערעור כחוק**

ניתן היום, ו' כסלו תשפ"ו, 26 נובמבר 2025, במעמד הצדדים.

אבי לוי, נשיא