



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ג 11614-10-25 סראיעה(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 411653/2022

לפני כבוד השופט יובל ליבדרו

אכרם סראיעה (אסיר)

מערעים

נגד

מדינת ישראל

משיבים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 05 נובמבר 2025, י"ד חשוון תשפ"ו

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23

פסק דין

לפנינו ערעור על גזר דין של בית המשפט השלום בבאר שבע (כב' השופט ע' צברי) בת"פ 52801-09 מיום 24.8.2025.

המערער הורשע על-פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של גניבת רכב בצוותא, שתי עבירות של סיוע לגניבת רכב, שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע בכך שביום 5.9.2022 קשר המערער קשר עם חמישה אחרים לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינית. ביום 6.9.2022 נסע המערער עם שניים אחרים לאופקים בהגיעם למקום התפרץ אחד השותפים לרכב "טויוטה קורולה" (רכב גנוב 1), הניעו באמצעות מחשב חיצוני ואחר נהג ברכב ונמלט. בהמשך התפרץ אחד השותפים לרכב "טויוטה קורולה" (רכב גנוב 2), הניעו והמערער נסע בו מהמקום. בהמשך גנבו האחרים רכב נוסף מסוג "טויוטה קורולה" (רכב גנוב 3). בהמשך המערער ועוד שניים אחרים נסעו לכיוון מעבר מיתר, כל אחד ברכב אחר תוך שהמערער סייע לגנוב את אחד הרכבים בכך שדיווח על כך לתצפיתן. באותה עת הוקמה חסימה משטרתית סמוך למעבר מיתר ואחר נתפס עם רכב גנוב 3 ונעצר, המערער שנהג על רכב גנוב 2 הבחין במעצר ביצע פניה פרסה ונמלט ונעצר בהמשך כאשר הרכב הגנוב 2 נמצא נטוש בקרבת מקום. רכב גנוב 1 פרץ את החסימה ונמלט לשטחי הרשות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ג 11614-10-25 סראיעה(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 411653/2022

1

2

3

4

5

6

במקרה אחר (אישום שני) קשר המערער ביום 4.9.2022 קשר עם ארבעה אחרים לגנוב רכבים ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינית. בשעה 02:00 נאסף המערער ונסע עם האחרים לעיר אופקים. אחד האחרים התפרץ לרכב "טויוטה קורולה" (רכב גנוב 1) והניעו בדרך שאינה ידועה. המערער נכנס לרכב ונסע בו מהמקום. בהמשך נגנבו שני רכבי טויוטה נוספים באותה עיר. המערער ושניים נוספים נסעו כל אחד ברכב גנוב לכיוון מעבר מיתר, כאשר המערער סייע לאחד מנהגי הרכב הגנוב באמצעות דיווח לתצפיתן כדי לאפשר את מעברו במחסום.

12

13

המערער צרף תיק נוסף מבית המשפט לתעבורה (8951-03-25) והורשע בו על-פי הודאתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון לנהיגה על אופנוע, ללא ביטוח בזמן שנפסל באותה עת לקבל או להחזיק רישיון וכשלוחית הרישוי מוסתרת בכיסוי לבן.

14

15

16

17

18

19

3. בעניינו של המערער הוגשו שני תסקירים לעניין העונש. מהתסקירים עלה כי הנאשם בן 18, רווק, סיים 12 שנות לימוד, הביע רצון להתגייס לצה"ל אך לא גויס עקב מעורבותו בפלילים, מתגורר בבית הוריו ולא הצליח להשתלב בעולם העבודה בגלל מעורבותו בפלילים. לעניין העבירות הודה המערער בביצוע העבירות אך נטל אחריות חלקית, תוך שטען כי פעל לבקשת אדם שאינו מכיר, אשר הציע לו תמורה כספית בסך 1,000 ₪ לצורך ביצוע תצפית ודיווח על ניידת משטרה, ולא נכח בזמן גניבת הרכב. לדבריו התקשה להפעיל שיקול דעת, וחש בושה וחרטה על התנהלותו.

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

שירות המבחן התרשם כי המערער גדל במסגרת משפחתית נורמטיבית שהקנתה לו ערכים וגבולות לצד זאת התרשם שירות המבחן שהמערער טרם גיבש זהות עצמית מגובשת, מתקשה להפעיל שיקול דעת, עלול להגמיש את גבולותיו וקיימת רמת סיכון להתנהגות עוברת חוק. המערער הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי. שירות המבחן המליץ תחילה על שילובו בהליך טיפולי וענישה שיקומית בדמות צו מבחן ושל"צ אך בתסקיר המשלים שהוגש, לאחר שהמערער נעצר בגין ביצוע העבירות מושא התיק המצורף, שירות המבחן חזר בו מהמלצתו השיקומית, ולא בא בהמלצה טיפולית נוספת בעניינו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ג 11614-10-25 סראיעה(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 411653/2022

- 1
2
3
4. בגזר הדין בית המשפט קבע כי כלל העבירות בתיק האב מגבשות "אירוע" אחד המצדיק קביעת
5 מתחם עונש הולם אחד. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 32-50 חודשי מאסר בתיק
6 האב ומתחם עונש הולם שנע בין מאסר מותנה ל-12 חודשי מאסר בתיק המצורף.
7
8 בית המשפט ביסס המתחמים על הערכים המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, הענישה הנוהגת
9 ונסיבות הקשורות בביצוע העבירות. ביחס לאלו, בית המשפט עמד על התכנון המוקפד שקדם
10 לביצוע העבירות, על ביצוע העבירות בצוותא חדא, על חלוקת התפקידים בתכנית העבריינית בין
11 המעורבים, על חלקו המשמעותי של המערער בביצוע העבירות ועל הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע
12 העבירות. כן התייחס בית המשפט לעקרון אחדות הענישה ונתן משקל מסוים לעונש שההוטל על
13 השותף נעמן שהודה בעבירות דומות.
14
15 באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בית המשפט התייחס לגילו הצעיר של הנאשם,
16 לכך שהוא נעדר עבר פלילי אך לחובתו 4 הרשעות תעבורה, לפער בין שאיפתו לניהול חיים
17 נורמטיביים לבן ההסתבכות שלו בפלילים וכן להתרשמות שירות המבחן ולחזרה מההמלצה
18 השיקומית.
19
20 בסופו של דבר גזר בית המשפט על המערער עונש כולל של 30 חודשי מאסר, הפעלה של מאסר
21 מותנה בן 4 חודשים חצוי במצטבר (כך שסה"כ הוטל עליו 32 חודשי מאסר) מאסר על תנאי, קנס,
22 פיצוי, הפעלת התחייבות, ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.
23
24
25
26. 5. בהודעת הערעור טען ב"כ המערער כי הערעור מופנה כנגד חומרת רכיב המאסר בלבד.
27
28 ב"כ המערער העמיד במרכז טיעונו את עקרון האחידות הענישה בין העונש שהוטל על המערער
29 שהיה בן 18 ומספר ימים בעת ביצוע העבירות לבין השותף הקטין שהיה קרוב לבגירות שמעשיו
30 היו חמורים יותר ואשר נגזר עליו עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.
31
32 ב"כ המערער הוסיף כי בית המשפט לא התייחס לפעל הגילים הקטן שבין המערער לשותף הקטין
33 וטען שאף ששיקולי הענישה בעניינם הם שונים, לא ניתן להלום פער עונשי כפי שנקבע.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ג 11614-10-25 סראיעה(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 411653/2022

- 1
2 בנוסף טען ב"כ המערער כי שגה בית המשפט שלא נתן משקל ראוי לגילו הצעיר של המערער
3 ששייך לאוכלוסיית הבגירים צעירים ולכך שהוא היה נתון להשפעה של השותפים.
4
5 בסופו של עתה ב"כ המערער לקצר את עונש המאסר שהוטל על המערער באופן משמעותי.
6
7 במהלך הדיון הפנה ב"כ המערער לטיעון בכתב והוסיף כי המערער השתלב בטיפול בכלא.
8
9
10
11 6. ב"כ המשיבה עתרה לדחות את הערעור. ב"כ המשיבה טענה כי העונש שהוטל על המערער הוא
12 נכון ולא חורג מהענישה המקובלת. באשר לפער הענישה שנוצר מול השותף הקטין, טענה כי בית
13 המשפט קמא נתן דעתו לפער זה במסגרת גזר הדין וכן שעניינו של השותף הקטין נבחן
14 באספקלריה שונה. לכך הוסיפה כי עניינו של המערער דומה יותר לעניינו של השותף הבגיר, נעמן,
15 ואף לכך בית המשפט נתן דעתו בגזר דין.
16
17
18
19 7. לאחר שבחנו את נסיבות העניין, טענות הצדדים וגזר הדין של בית משפט קמא, באנו לכלל דעה
20 לפיה יש לקבל את הערעור באופן חלקי.
21
22 בראשית הדברים, נבהיר את המובן מאליו. העבירות שעבר המערער הן חמורות ומצדיקות הטלת
23 עונש מחמיר, של מאסר בפועל, גם בהינתן גילו הצעיר. לפיכך עונש המאסר שהוטל על המערער לא
24 מצדיק, כשלעצמו, התערבות של ערכאת הערעור.
25
26 לצד זאת, הלכה הפסוקה היא כי יש להקפיד בענישה על עקרון "אחידות הענישה" אשר מצריך
27 בתורו לשמור על היחסיות בענישה בין נאשמים משותפים על-פי חלקם ומידת אשמים. בעניין זה
28 ראו למשל ע"פ 2166/18 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 17.5.2018), פסקה 10:
29
30 "מדרג הולם בין העונשים המוטלים על המעורבים באותה פרשה לפי מידת אשמים. סטייה מעקרון
31 אחידות הענישה עשויה להוות נימוק להקלה בעונשו של מי שהורשע יחד עם אחרים, אך נגזר עליו
32 עונש באופן שלא הולם את מידת מעורבותו באותה פרשה פלילית לעומת מעורבים אחרים...".
33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ג 11614-10-25 סראיעה(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 411653/2022

- 1 בעניינינו, סברנו כי פער הענישה שנוצר בין המערער לבין השותף הקטין הוא משמעותי וגדול מן
 2 הנדרש. יש לזכור כי מעבר לעבירות שביצע השותף הקטין באישומים המשותפים, זה גם הורשע
 3 בעבירה של נהיגה פוחזת והוא הורשע באישום נוסף ונפרד בעבירה של גניבת רכב, שני אישומים
 4 נוספים נפרדים בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה והוא אף צירף תיק נוסף של החזקת סכין,
 5 כאשר תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינינו לא היה חיובי. כן יש לזכור, כי השותף הקטין צעיר
 6 בסופו של יום מהמערער ב-5 שבועות בלבד. כזכור על השותף הקטין הוטל עונש של 9 חודשי
 7 מאסר לריצוי בעבודות שירות בעוד שעל המערער הוטל עונש של 30 חודשי מאסר (ללא המאסר
 8 המותנה שהופעל בחלקו במצטבר).
 9
 10 ברי כי נתנו דעתנו לכך שהאיזון של תכליות הענישה בעניינינו של נאשם קטין הוא שונה מהאיזון
 11 שנערך בעניינינו של נאשם בגיר, וכי השותף הקטין הורשע רק בעבירות סיוע באישומים המשותפים,
 12 וגם לכך יינתן ביטוי בפער ענישה שיישמר בינו לבין המערער. היינו, אין בכוונתנו להשוות את
 13 הענישה בין השניים, וזאת הגם שנתנו דעתנו לנתונים שפורטו מעלה שמחמירים את עניינינו של
 14 השותף הקטין ביחס למערער.
 15
 16 עוד נוסיף, כי העונש שהוטל על השותף הבגיר (נעמן) הוטל במסגרת אימוץ הסדר "סגור" לעניין
 17 העונש, כאשר שיקולי בית המשפט בשאלת אימוץ הסדר "סגור" שמוצג לפניו שונים המה
 18 מהשיקולים אותם הוא בוחן במסגרת טיעון פתוח לעניין העונש. זאת, אף שכאשר מדובר
 19 בנאשמים שעניינם דומה ושהם שותפים לאותו כתב אישום, אין להתעלם מהעונש המוסכם
 20 שאומץ על-ידי בית המשפט.
 21
 22
 23
 24 8. לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ואנו מעמידים את עונש המאסר בפועל על 26
 25 חודשים, כולל המאסר המותנה שהופעל, כפי שהופעל.
 26
 27 יתר רכיבי הענישה יעמדו בעינם.
 28
 29
 30
 31

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט