



שינוי ייצוג אינו מצדיק עיון מחדש בהחלטה

בית המשפט העליון דן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי, שבה נדחתה בקשה לעיון מחדש בהחלטה קודמת. ההחלטה המקורית קבעה כי תמורה שהמבקש עתיד לקבל תועבר לקופת הכינוס של נכסי אביו, החייב בהליך פשיטת רגל.

המבקש טען כי התנהלות רשלנית של בא-כוחו הקודם הובילה לכך שההחלטה ניתנה מבלי שהוגשה תגובה מטעמו, מה שגרם לכך שראיות רלוונטיות לא הוצגו בפני בית המשפט. הוא טען שהדבר פוגע בעיקרון גילוי האמת ובזכויותיו להליך הוגן.

בית המשפט המחוזי קבע כי הסכם הפינוי שנחתם עם קבוצת חג'ג' נועד להברחת נכסים, וכי התמורה שתתקבל תועבר לקופת הכינוס. המבקש הגיש בקשה לעיון מחדש בהחלטה זו, אך הבקשה נדחתה.



השופטת ר' רונן פסקה כי אין מקום לעיון מחדש בהחלטה, מאחר שלא הוכח שינוי נסיבות מהותי או גילוי עובדות חדשות. שינוי ייצוג אינו מצדיק עיון מחדש, והמבקש לא הציג סיבה מספקת להגשת ראיות באיחור.

בית המשפט הדגיש את חשיבות עקרון סופיות הדיון, המבטיח ודאות ויציבות במערכת המשפט. עיון מחדש בהחלטות מכריעות הוא חריג, ויש להפעילו בזהירות רבה.

לסיכום, הבקשה נדחתה.

pdf-embedder url="https://www.verdicts.co.il/wp-content/uploads/takdin-pdfs/8316700.pdf"]
=title="שינוי ייצוג אינו מצדיק עיון מחדש בהחלטה"