

בית המשפט כיבד הסדר טיעון מקל לנאשמים בשימוש ובנייה בלתי חוקית בקרקע חקלאית למרות אי קיום צו הריסה

בית המשפט דן במקרה של נאשמים שהורשעו בשימוש נרחב בקרקע חקלאית וביצוע עבודות בנייה ללא היתר. המקרה כלל מבנה שלגביו כבר ניתן בעבר צו הריסה, אך צו זה לא קיים על ידי הנאשמת הראשונה. השופט גיל גבאי הדגיש את חומרת המעשים, במיוחד לאור העובדה שהבנייה הבלתי חוקית נמשכה למרות הצו.

במהלך הדיון, השופט ציין כי למרות חומרת העבירות והעובדה שהצו לא קיים, הוחלט לכבד את הסדר הטיעון שהוצע. הסדר זה כלל עונשים מקלים יחסית לנאשמים, דבר שהעלה שאלות לגבי האיזון בין אכיפת החוק לבין שיקולים אחרים כמו הודאה באשמה ושיתוף פעולה עם הרשויות.

החלטת בית המשפט לכבד את הסדר הטיעון הוסברה בכך שהנאשמים הביעו חרטה והתחייבו לפעול בהתאם להוראות החוק בעתיד. השופט הדגיש את החשיבות של אכיפת חוקי הבנייה והקרקעות, אך גם את הצורך במתן הזדמנות לנאשמים לתקן את דרכיהם.

החלטה זו מדגישה את המורכבות שבאיזון בין אכיפת החוק לבין מתן אפשרות לשיקום, במיוחד במקרים של עבירות בנייה בקרקעות חקלאיות.

[pdf-embedder url="https://www.verdicts.co.il/wp-content/uploads/2026/02/193030224.pdf"]
"title="בית המשפט כיבד הסדר טיעון מקל לנאשמים בשימוש ובנייה בלתי חוקית בקרקע חקלאית למרות אי קיום צו הריסה"