



ת"פ 9989/08/22 - מדינת ישראל נגד איברהים חניטי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 9989-08-22 מדינת ישראל נ' חניטי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 299793\2022

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	איברהים חניטי (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. בפניי בקשת ההגנה להורות על שינוי תנאי המעצר, באופן שיוסר מהנאשם האזוק האלקטרוני, ותותר לו יציאה לתעסוקה, במסגרת עסק שבבעלותו. הסנגור מפנה בהקשר זה לתסקיר שהוגש במסגרת הליכי המעצר עוד ביום 14.11.2022, במסגרתו קיימת המלצה ברוח זו. צוין, כי המדובר בתיק חריג בנסיבותיו, לנאשם מיוחסת עבירה של החזקת נשק, לפי סעיף 144 לחוק העונשין, זאת על אף נסיבות חריגות שפורטו בכתב האישום. הסנגור ציין, כי עסק שנמצא בבעלות הנאשם נפגע קשות עקב תנאי המעצר בהם הוא נתון. הוסף, כי בינתיים נטל הנאשם אחריות על מעשיו בבית המשפט, זאת במסגרת הסדר טעון, נתון אשר משנה לדבריו את נקודת האיזון, באופן שניתן כעת לאמץ את עמדת שרות המבחן, זאת על אף החלטות קודמות שניתנו בעניין זה במסגרת הליכי המעצר.
2. המאשימה מתנגדת להסרת האזוק ושינוי תנאי המעצר, ומפנה לכך שבמסגרת הליך המעצר דחה בית המשפט את המלצות התסקיר, עליו מסתמך הסנגור כעת, ואף ערר שהוגש מטעם ההגנה, נמחק על ידה, נוכח הערות בית המשפט במהלך אותו דיון. (עמ"ת 27993-11-22 **חניטי נגד מדינת ישראל**, כבוד השופט א. גורדון) מיום 14.11.2022.
3. המאשימה הוסיפה, כי מקרה זה אינו עומד בכללים שהתוו בפסיקה בעניין הגשת עיון חוזר, נוכח הזמן הקצר שחלף מעת הגשת האישום, חומרת האירוע, ורמת המסוכנות שנקבעה בתסקיר המעצר. בהקשר זה הדגישה המאשימה את האמור בסעיף העובדות 2 בכתב האישום, לפיו הנאשם החזיק מתחת לרכבו באקדח שבכוחו להמית אדם, וכן עשה בו שימוש.
4. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, עיון בתסקיר המעצר, והחלטות קודמות שניתנו בעניין זה, ראיתי לדחות את הבקשה.
5. הבקשה מוגשת בחלוף כשלושה שבועות מעת שבית המשפט, במסגרת הליכי המעצר, נתן דעתו לתסקיר שהוגש, ודחה את המלצת שרות המבחן. אף ערר שהוגש מטעם ההגנה בעניין זה נמחק על ידה.



6. בנסיבות אלו עולה השאלה האם ישנו מקום לאמץ כעת את עמדת שירות המבחן, בחלוף פרק זמן כה קצר מעת שניתנו ההחלטות, נוכח הודאת הנאשם בכתב אישום מתוקן.

7. לטעמי התשובה לכך הינה שלילית, שכן מעבר לעובדה כי שני מותבים דנו בהמלצת שירות המבחן ובחרו שלא לאמצה, חזקת החפות כבר אינה עומדת לנאשם. שנית, האירוע המתואר בכתב האישום מבסס מסוכנות מעצם טיבו, זאת על אף הטענה, כי המדובר בנסיבות חריגות, שכן עצם ההחזקה באקדח שלא כדין, כפי המתואר בסעיף 2 לכתב האישום, מבסס פוטנציאל סיכון ממשי לשלום הציבור וביטחון. שלישית, לצד גורמי הסיכוי עליהם עומד שירות המבחן, צוין, כי המדובר באדם שלו נטייה קלה להתנהגות אימפולסיבית, נגרר אחר אחרים, ומושפע ממצבים רגשיים אשר בעטיים הוא יכול לפרוץ גבולות. הוסף בהקשר זה, כי הנאשם מתקשה להציב לעצמו גבולות ברורים במצבי לחץ ותחושת איום. מטעמים אלו, סבר שירות המבחן, כי נכון לשלב את הנאשם בהליך טיפולי, ואולם הנאשם לא הביע מוטיבציה לכך. בהתאם, רמת הסיכון שנקבעה בעניינו של הנאשם, הינה בינונית להישנות התנהגות פוגענית ודומה בעתיד, ובאם תשנה, חומרתה גם כן מוערכת ברמת בינונית. סבורני, כי בנסיבות אלו, ובהעדר הפחתה ברמת הסיכון, המלצת שירות המבחן להסרת האזוק, ומתן אפשרות לנאשם להשתלב במסגרת תעסוקה במרכז ללא כתובת קבועה- אינה יכולה להתקבל.

8. מטעמים אלו, לא ראיתי מקום לקבל את הבקשה.

9. על אף האמור, ונוכח הזמן שחלף מעת ההחלטה על מעצר באזוק, בהעדר הפרות, ונוכח הטעמים עליהם עומד שירות המבחן (ראו: עמוד 3 פסקה 5), ייקבעו חלונות אוורור לנאשם בימים א', ג' ו-ה' בין השעות 11:00-14:00. מובהר, כי כל יציאה תיעשה בפיקוח צמוד של ערב שאושר על ידי בית המשפט.

10. בכפוף לאמור בסעיף 9, הבקשה נדחית.

11. **המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים, וכן למנהלת האזוק.**

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשפ"ג, 09 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.