



ת"פ 9983/05/16 - מדינת ישראל נגד סמיר בסל

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 9983-05-16 מדינת ישראל נ' בסל(עצור

בפיקוח)

בפני כבוד השופט דניאל פיש

מאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז חיפה - פלילי

נגד

סמיר בסל

נאשם

ע"י ב"כ עו"ד נאג'י עאמר

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד ד"ר ערן בר

ב"כ הנאשם - עו"ד נאג'י עאמר

הנאשם בעצמו

מתורגמנית לשפה הערבית גב' זויה עיסאווי

גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון חלקי שלא כלל הסכמה לגבי העונש בעבירה של החזקה ונשיאת נשק לפי סעיף 144(א) + (ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, במחצית הראשונה של אפריל 2016, קרוב משפחתו של הנאשם ושל אדם אחר רכש שלא כדין תת מקלע מאולתר ומחסנית תמורת 7,300 ₪. לאחר מכן הגיע קרוב המשפחה לשכונת מגוריו ויצר קשר עם הנאשם וביקש ממנו שיקח את הנשק לחזקתו ויחביא אותו. הנאשם הגיע, לקח את הנשק והובילו למקום מסתור, שם החזיק את הנשק והמחסנית כשבוע. ביום 19.4.16 פנה האחר לקרוב המשפחה וביקש לקבל את התת מקלע לידי. קרוב המשפחה הסכים והודיע לאחר שעליו לקחת את התת מקלע מהנאשם. כאשר האחר הגיע בסמוך לביתו של הנאשם, הוא העביר לו את התת מקלע והמחסנית. לאחר שקיבל אותם, הוא הובילם לגג בית חברו, שם החזיק בהם בתוך תיק ללא רשות.

טיעוני המדינה לעונש

2. המדינה הזכירה שהנאשם היה עצור בין המועדים 24.4.16 עד 22.6.16 ואז שוחרר בתנאים. לטענת המדינה מתחם העונש ההולם נמצא בין שנתיים עד ארבע שנות מאסר. נטען שנפגע הערך של בטחון הציבור באופן משמעותי. הודגש שמדובר בתת מקלע, עם מחסנית, כאשר לנשק זה פוטנציאל נזק גבוה במיוחד, כאשר הנשק



הועבר לאחר מבלי שלנאשם שליטה על השימוש שייעשה בו. נטען שנסיבותיו האישיות של הנאשם אינן מצדיקות הקלה בעונש כאשר לנאשם הרשעה קודמת של איומים ושב"ר ונטען שעונש קודם שהוטל עליו לא הרתיעו מלבצע עבירות נוספות. המדינה איזכרה את הערכת הסיכון הגבוהה שניתנה על ידי שירות המבחן ושלא ניתנה המלצה טיפולית.

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

3. הסניגור טען שבנוסף על תקופת המעצר שהה הנאשם במשך 4 חודשים במעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני. נטען שמדובר באדם צעיר שבעת ביצוע העבירות היה כבן 20.5 שנה ומכאן שייך לקבוצת "הבגירים הצעירים". נטען שעל פי עובדות כתב האישום תפקידו של הנאשם היה להחזיק את הנשק אצלו ונטען עוד שהיות שמדובר בנשק מאולתר ולא נשק תקני פוטנציאל הנזק קטן יותר. הוער שכתב האישום תוקן תוך כדי מחיקת העבירה החמורה של עסקה אחרת בנשק ויש לתת לזה ביטוי בגזירת העונש. נטען שלנאשם עבר פלילי אך לא עבר פלילי משמעותי. נטען שחלק עיקרי מכתב האישום יוחס לקרוב משפחתו והנאשם נגרר אחריו מתוך חוסר נעימות כיוון שמדובר בקרוב משפחה שביקש ממנו סיוע. נטען שתקופת ההחזקה של הנשק היתה כשבוע ולא תקופה ממושכת. נטען שהתסקיר אמנם לא היה חיובי אך גם לא היה שלילי כאשר תקופת המעצר חידדה גבולות בין מותר לאסור עבור הנאשם והמחישה חומרת מעשיו.

מדיניות הענישה

4. המדינה איזכרה את המקרים הבאים: ע"פ 59900/15 **אייל מעוז נ' מדינת ישראל** (10.5.2016) שם הערכאה הדיונית הטילה 34 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק וסיוע להחזקת נשק. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש.

בע"פ 9373/10 **חמד ותד נ' מדינת ישראל** (14.9.2011) - המערער החזיק בביתו אקדח ומחסנית טעונה בכדורים, בנוסף כדורים בביתו מתחת למזרון וכדורים נוספים מוטמנים בחצר. הוא נדון ל- 50 חודשי מאסר בפועל. על אף שמדובר בעונש חמור, בית המשפט העליון לא התערב בתוצאה.

בת"פ 28728-04-11 **מדינת ישראל נ' מאזן גנאים** (7.12.2011) הורשע הנאשם בקשירת קשר, נשיאת נשק והובלתו, החזקת נשק ועבירות נוספות. כאשר הנאשם הוביל נשק לביתו והחביאו מתחת למזרון של אחיו. נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל על הנאשם.

5. הסניגור איזכר את המקרים הבאים: ע"פ 1505/14 **אחמד ליסאוי נ' מדינת ישראל** (4.11.2014) - הושת על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות נשק ועבירות נוספות כאשר הוא קיבל לידי אקדח ומחסנית מלאה כדורים ובמועד אחר קיבל כדורים נוספים והטמין את האקדח בארון בביתו כאשר שוטרים הגיעו לבית, בתו הוציאה את האקדח ממקום המסתור והטמינה אותו מתחת לתחתוניה וזה התגלה במהלך חפוש שערך שוטר על גופה. בית המשפט העליון קיבל את הערעור באופן חלקי והמיר את המאסר בעבודות שירות וזאת למרות החומרה



שצויינה לגבי עבירות הנשק ותוך כדי התחשבות בנסיבותיו האישיות של המערער שהיה בן 60 עם עבר פלילי לא מכביד שסובל מבעיות רפואיות כאשר נקבע שמאסר בפועל יפגע במצבו הבריאותי.

בע"פ 3289/03 **אבשלום קוממי נ' מדינת ישראל** (20.11.2003) - החזיק המערער אקדח ומחסנית עם כדורים שנמצאו בחיפוש בביתו יחד עם מחסניות נוספות ותחמושת מסוגים שונים. הוא נשפט בערכאה הדיונית ל- 6 חודשי מאסר בפועל שלא בדרך עבודות שירות. בית המשפט העליון ציין את חומרת עבירות הנשק אך קבע שהעונש היה מתאים בנסיבות שהמערער ערך תפנית בחייו. בית המשפט לא הקל בעונשו אך התחשב בנסיבות מקלות שנמצאו במקרה.

בע"פ 1462/12 **כפיר שוקרון נ' מדינת ישראל** (7.6.2012) - נגזר בערכאה הדיונית עונש של 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בגין נשיאת נשק והחזקת סכין שלא כדין, למרות שהתסקיר המליץ על שירות לתועלת הציבור. תסקיר נוסף שהוגש במהלך הערעור הראה שבמידה וירצה עונש מאסר, קיים סיכוי ממשי שיפוטר מעבודתו. ערכאת הערעור הדגישה את חומרת עבירות הנשק ועל כן לא התערבה בתוצאה.

בע"פ 983/99 **מדינת ישראל נ' חאתם בן עורסאן עואדה** (1.3.1999) נדחה ערעור על קולת העונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שנגזר על הנאשם בגין עבירות נשק בערכאה הדיונית כאשר ברוב דיעות לא התערב בית המשפט העליון בגזר הדין.

בע"פ 7386/13 **חוסין עווד נ' מדינת ישראל** (23.3.2014) הורשע המערער שהיה מעורב בפרשה עם אדם אחר בעבירות של החזקת נשק (רימון יד הלב) שלא כדין ועיסקה אחרת בנשק. על האחר שביצע עבירות נוספת נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל ועל המערער נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל. הערכאה הראשונה לקחה בחשבון שהאחר רווק שעמד להתחתן וניהל חיים נורמטיביים ללא עבר פלילי בעוד שהמערער כבר היה נשוי ואב לילד שלחובתו הרשעה קודמת. בית המשפט העליון לא התערב בתוצאה בין היתר לאור המלצה שלילית של שירות המבחן ונמצא כי מדובר בעונש ראוי ומאוזן.

תסקיר שירות המבחן

6. התסקיר תאר שהנאשם בן 21, רווק, משפחתו נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד, עבד בעבודות בניין משך 3 שנים טרם מעצרו. באשר לרישום הפלילי - צויין שלחובתו הרשעה קודמת משנת 2015 בגין עבירות שבל"ר, נטישה ואיומים שבוצעו בשנת 2014. באותו מקרה לא הובאה המלצה טיפולית והומלץ על ענישה של מאסר שירוצה בעבודות שירות ואכן הוטלו עליו חודשיים עבודות שירות. באשר לעבירה הנוכחית - בגורמי סיכון צוינו ההסתבכות החוזרת בפלילים וקושי להציב גבולות ונטיה לרצות את הסובבים אותו. בנוסף צויינה העובדה שהעונש הקודם לא הרתיעו. בגורמי הסיכון הוערך שההליך המשפטי והמעצר היוו גורמים מחדדי גבולות. בסיכומי של עניין הוערך כי קיים סיכון משמעותי להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד ועל כן לא הומלץ על חלופה טיפולית.

דין



7. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו הם שמירה על שלום הציבור ובטחון. הפגיעה היתה ברמה בינונית כאשר הנאשם גם לא היווה את הדמות העיקרית בפעולות שתוארו בכתב האישום. מובהר גם שמדובר באירוע אחד על פי תיאור הנסיבות בכתב האישום המתוקן. לא נראה כי הנאשם היה זה שתכנן את ביצוע העבירות המיוחסות וחלקו היחסי בהן היה פחות מחלקו של קרוב משפחתו. יחד עם זאת, היות שמדובר בעבירות נשק, היה צפוי להגרם נזק משמעותי והנאשם יכל להבין את הפסול במעשיו ולהמנע מביצוע העבירות.

8. מכל האמור הגעתי למסקנה שמתחם העונש ההולם נמצא בין 9 חודשי מאסר בפועל עד 3 שנות מאסר בפועל במקרה דנן.

9. באשר לעונש המתאים בתוך המתחם, לחומרה, העובדה שהסתבכויותיו הקודמות של הנאשם עם החוק לא מנעו את הסתבכותו הנוכחית. מאידך, לקולא תצוין העובדה שהוא הודה ולא ניהל את משפטו וקיבל אחריות על מעשיו. יוזכר שמדובר באדם צעיר שאין לחובתו עבר פלילי מכביד.

10. מכל האמור לעיל אני משית על הנאשם עונש כדלקמן:

א. 12 חודשי מאסר בפועל מהם תנוכה תקופת מעצרו מיום 24.4.16 עד 22.6.16. הנאשם הנדון יתייצב למאסרו בבית מעצר קישון עד ליום 27.11.16 בשעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנדון לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שיופעל במידה והנאשם יעבור עבירות נשק מסוג פשע.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ לתשלום עד ליום 31.12.16.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ' חשוון תשע"ז, 21 נובמבר 2016, בנוכחות הצדדים.

דניאל פיש , שופט