

## ת"פ 99/01 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 18-01-99 מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ 19-01-16312 מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ 9408-06-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט הישם אבו שחאדה

בענין: - מדינת ישראל

ע"י עווה"ד רעות זוסמן

נגד

- פלוני

ע"י עווה"ד שירן ברגמן

### גמר דין

#### הודאה בשלושה כתבי אישום

1. הנאם הודה בעבירות ש郿ורטות בשלושה כתבי אישום מתוקנים שבשלושה תיקים שונים שמתנהלים כנגדו בבית משפט השלום ברמלה. בעקבות זאת, הוא הורשע בעבירות ש郿ורטו בהם. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש.

2. בת"פ 18-01-99, הנאם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**). על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, הנאם הינו ابو של א"ז ליד 1996 (להלן: א'). ביום 17.10.17, בשעות הבוקר, בתוך דירת המגורים של הנאם, התעורר ויכוח קולני שבמסגרתו הנאם גידף את א'. במהלך הוויכוח, תקף הנאם את א' בכר שהיכה בזרועו באמצעות נעל, דחף אותו, סטר בפניו וירק ופגע בפניו. בתגובה, א' השיב וירקה אל הנאם.

3. בת"פ 18-06-9408, הנאם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם של בת זוג, לפי סעיפים 379 ו-382(ב) לחוק העונשין. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, הנאם נשוי לאז"ח (להלן: א"ז) שהוא גם אם שלושת ילדיהם המשותפים. ביום 2.7.17, בשעה 21:00 או בסמוך לכך, בדירה המגורים של בני הזוג, בעקבות ויכוחبين לבינה, הוא גידף אותה בנוכחות אחד הילדים, השליך לעברה מגבת מטבח, השליך לרצפה תיק וקלסר שעיצים לה שהיה על פינתי האוכל ויצא מהבית. בהמשך, א"ז יצא מהחוץ לבית ושם הם השליכו אחד כלפי השניה כפכוף השיר לא"ז. בהמשך, א"ז חזרה לכיוון הבית וניסתה

לסגור את הדלת, או אז, פתח הנאשם את הדלת בחזקה ודחף אותה בידיו.

בתגובה, א"ז התקרבה לעבר הנאשם והוא ניסה להרחקה והרים רגלו לעברה. א"ז סטרה לנאם, בתגובה הנאשם סטר לה בחזקה על לחייה, כל זאת, בנוכחות ילדם המשותף. בהמשך, יצאו הנאשם, א"ז והילד מהבית כאשר הילד מנסה להפריד ביניהם, וכשחזרו לבית, הנאשם וא"ז המשיכו להתווכח. א"ז הnipha יד לעבר הנאשם ובתגובה הוא סטר לה. בהמשך הויכוח, א"ז ניסתה להוציא את הנאשם מחוץ לבית ולסגור את הדלת. בתגובה, הוא דחף אותה והיכה בפניה באמצעות ידיו וכתוצאה מכך היא נפלה ארוכה. בעקבות כל המתואר לעיל, א"ז התקשרה למשטרת.

3. בת"פ 16312-01-19, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת סתם של בת זוג לפי סעיפים 382(ב) לחוק העונשין. על פי עובדות כתוב האישום המתווך, ביום 18.9.4, בשעה 11:08, התגלו ויכוח בין הנאשם לא"ז בדירה המגורים שלהם וזאת על רקע כספי. באותו נסיבות, נטל הנאשם את הטלפון הנייד של א"ז ושם בכים מכנסי בטענה שנרכש מכספיו. מיד לאחר מכן, הנאשם משך באוזניהם של א"ז. כמו כן,לקח חולצה והטיח אותה על פניה של א"ז והחולצה פגעה בפניה. בהמשך, הנאשם היכח בידה של א"ז והפיל דבר מה שהוא אחזה בידה. הנאשם שוב משוב באוזנה של א"ז והוא בתגובה הכתה בגבו. הנאשם היכח את א"ז בגופה ודחף אותה לאחר. בעת שנייתה א"ז לקחת את הטלפון הנייד מה הנאשם, הוא תפס בגופה ודחף אותה. לאחר מכן, א"ז התקשרה למקד 100 של המשטרה מהטלפון של בתה.

#### תקיר שירות המבחן

4. התקבל תקיר מטעם שירות המבחן מיום 20.9.2022 ואשר להלן עיקריו:

א. הנאשם נעדר עבר פולוי קודם. כיום הוא בן 45 שנים ואב לשלושה ילדים בגילאי 16 ועד 24 שנים. אשתו מנהלת עסק עצמאי כקוסמטיקאית.

ב. לפני מספר שנים, הנאשם עבר תאונת עבודה שבטעיה נגרמו לו נזקים בגב. בעקבות זאת, נפגעה יכולת העבודה שלו, העסוק העצמאי שניהל קרס וה הנאשם נקלע לחובות כספיים. הנאשם לא עובד מזה מספר שנים, דבר שהוביל לשילילה על טיב מערכת היחסים שלו עם אשתו וילדים וכן גם נולדו האירועים מושא שלושת כתבי האישום שבהם הודה.

ג. הנאשם סובל מדיכאוןות חריפים שמשמעותם על תפוקודו עד שנאלץ להיזקק לטיפולים פסיכיאטריים ולטיפול רפואיים בתחום בריאות הנפש. הנאשם גם הציג מסמכים רפואיים לגבי הטיפולים הפסיכיאטריים שהוא עבר וגם לגבי הבעיה האורתופידית שמהן הוא סובל בתחום הגב (נ/1). כמו כן, נקבעה לו נוכחות בשיעור של 65% לצמירות על ידי המוסד לביטוח לאומי.

ד. הנאשם חווה את עצמו כקורבן במערכת היחסים המשפחתית, מכחיש חלק מעשי האלים, מתנגד לטיפול ולכך גם לא נוצר בסיס להתרבות טיפולית על ידי שירות המבחן. עקב לכך, שירות המבחן גם לא בא בהמלצתו כלשהי בעניינו.

#### **חוות הדעת של המmono על עבודות השירות**

5. לאחר שמייעת הטיעונים לעונש, סברתי שמן הרואין לקבל חוות דעת מטעם המmono על עבודות השירות לביקורת שאלת CISROTO של הנאשם לבצע עבודות שירות.

6. חוות הדעת שהתקבלה מפרטת את מגוון בעיותו הרפואיות של הנאשם שכוללות דיכאון, חרדות, הפרעות פוסט טראומטיות וכאבי גב כرونיים. בנוסף, הנאשם סובל מהתקפי חרדה ו讲话 רוחה שהוא לא יוצא מהבית עקב בעיות פסикו-סומטיות. לפיכך, נקבע שהוא לא מתאים לבצע עבודות שירות בשל מצבו הפיזי והנפשי.

#### **טענות הצדדים לעונש**

7. המשימה טענה שמתוך העונש ההולם לגבי כל אחד מכתבי האישום המתוקנים שביהם הורשע הנאשם, נע בין מספר חודשים מסר שיכול וירוץ עבודות שירות ועד 12 חודשים מסר בפועל, וזאת בצוירוף מסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלווננים.

8. לעומת זאת, הגנה טענה שמתוך העונש ההולם לגבי כל מכלול העבירות שבנה הורשע הנאשם, אמור להתחיל מסר על תנאי. הנאשם בדבריו האחוריים לפני מתן גזר הדין, הביע חרטה על מעשי, וטען שכירום הוא ובני ביתו ביחסים טובים והתנצל שהיחסים הידרדרו לאיוריםמושא כתבי האישום.

#### **מתוך העונש ההולם**

9. מתוך העונש ההולם לגבי כל אחד מהאירועים מושא שלושת כתבי האישום המתוקנים, נע בין מסר על תנאי ועד 8 חודשים מסר בפועל, בצוירוף קנס ופיצוי למתלווננים. דא עתה, בפני שלושה כתבי אישום נפרדים ולכן, טענת הגנה שמתוך העונש ההולם לגבי שלושת האישומים יחד ציריך להתחיל מסר על תנאי, דינה להידחות.

10. בפועל, קיים קשר הדוק בין שלושת כתבי האישום: בשלושתם מדובר באלים פיזית שהפעיל הנאשם כלפי בני ביתו אותם ובנו; שלושת כתבי האישום נולדו על רקע היחסים העיקריים שלהם ואשר הם תולדה, בין השאר, של מצבו הרפואי והנפשי והפגיעה במעמדו בקרב בני ביתו בשל העדר תעסוקה

והעדר יכולת לפרנס את עצמו ואוותם. לפיכך, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בשל העובדה שמדובר ב-"איורע אחד", לאור הקשר ההדוק בין כתבי האישום.

11. לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש הולם לגבי מכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם, נع בין 3 חודשים מאסר בפועל שיכול וירצז בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל, וזאת בגין מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלווננים.

#### **אין לסתות ממתחם העונש הולם בשל מצב רפואי**

12. במקרה שבפני, העונש הרואוי בתוך מתחם העונש הולם הוא של מאסר שירותה בדרך של עבודות שירות. דא עקאה, בשל מצבו הרפואי והנפשי, הנאשם נמצא בלתי כשיר לבצע עבודות שירות. אף על פי כן, הדבר לא מצדיק סטייה ממתחם העונש הולם.

13. הדעה המקובלת בפסיקה היא שرك במקרים מיוחדים וחריגים ניתן לסתות לפחות ממתחם העונש הולם בשל מצב רפואי. אחד המקרים החרגים והמיוחדים הוא כאשר מדובר בנאש שסובל ממצב רפואי מורכב, כך שהוא אינו כותלי בבית הסוהר והוא סיכון ממשי לביריאותו עד כדי קיצור תוחלת חייו של הנאשם. במקרים מעין אלה הם חריגים ונדרירים והכלל המקובל הוא שקיים מה שגבלת רפואיתו זו או אחרת, לא תשמש חסם מפני השחתת מאסר בפועל אחורי סורג ובריח (ראו למשל: ע"פ 4456/14 **קלנר נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (29.12.15) בפסקאות 216 - 222 לפסק דין של כבוד השופט פוגלם; דנ"פ 623/16 **פינטו נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (8.2.16) בפסקה 7 להחלטתו של כבוד השופט ג'ובראן; רע"פ 1076/16 **כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (11.2.16) פסקה 9 לפסק דין של כבוד השופט ג'ובראן); רע"פ 4576/19 **אבו שמאללה נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 10.7.19) פסקאות 2, 5, 9 ו-10 להחלטתו של כבוד השופט קרא).

14. יתר על כן, אף במצב רפואי מורכב וקשה של בן משפחה שבו מטפל נאש לא ישמש בסיס לסתיה לפחות ממתחם העונש הולם, גם אם הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות עלולה לגרום לבן המשפחה המתויפ בשיל העדר זミニות של הנאשם שמטפל בו (reau"פ 2844/16 **מAIR ביאלה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (13.4.16))).

15. כמו כן, בפסקה ניתן למצוא דוגמאות שבהן ה证实ו שהעונש שיושת על הנאשם יהיה מאסר בפועל שירותה בדרך של עבודות שירות ולאחר קבלת חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות נמצא כי הנאשם בלתי מתאים לבצע עבודות שירות. במקרים מעין אלה, בית המשפט השית עליון תקופת מאסר בפועל אחורי סורג ובריח שהוא יותר מהתקופה שעליה ה证实ו הקיימים שתורוצה בדרך של עבודות שירות (ראו למשל: רע"פ 3667/14 **קרדי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (1.6.14)).

על כן, הנני קובע שאין מקום לסתות ממתחם העונש ההולם שקבועתי. בנסיבות אלה, כאשר הנאשם נמצא בלאי מתאים לבצע עבודות שירות, אין מנוס מההshit עליו עונש של מאסר בפועל לאחר מאחריו סORG וברית. עם זאת, יש להשית עליו עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה יותר מתקופת המאסר בפועל שבה אמור לרצות בדרך של עבודות שירות אילו היה נמצא מתאים לבצע עבודות שירות.

#### **העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את כל הנסיבות שלhalbן: מצבו הרפואי והנפשי של הנאשם כפי שתואר במסמכים הרפואיים שהגיש; העדר קיומו של עבר פלילי; הودאה וחיסכון בזמן שיפוטי וכן החיסכון מאשתו ובנו מהגעה לבית משפט לשמייעת עדותם.

18. אילו הנאשם היה נמצא מתאים לבצע עבודות שירות, העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם היה צריך להיות 4 חודשים מאסר בפועל שיוציאו בדרך של עבודות שירות. לאור העובדה שה הנאשם נמצא בלאי מתאים לבצע עבודות שירות, תקופת המאסר בפועל מאחריו סORG וברית שתוטל עליו תקצר ל- 70 ימים.

19. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 70 ימי מאסר בפועל.

ב. 4 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא במשך 3 שנים מיום שחררו, לא יבצע עבירת אלימות.

20. לאור העובدة שה הנאשם לא עובד מזה כחמש שנים ואון לו מקורות הכנסה שלו, לא מצאתי מקום להשית עליו קנס כספי. בנוסף, הנאשם והמלוננת ממשיכים להתגורר יחד תחת קורת גג אחת, כאשר היא עובדת והוא לא, ולכן, לא מצאתי מקום להשית עליו פיצוי כספי עבור אשתו ובנו.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א אדר תשפ"א, 23 פברואר 2021, במעמד הצדדים.