



ת"פ 989/11/13 - מדינת ישראל נגד זיו רוזנברג

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 989-11-13 מדינת ישראל נ' רוזנברג

בפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	זיו רוזנברג

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד רייזמן

ב"כ הנאשם: עו"ד אדטו

החלטה

כתב האישום והסדר הטיעון

ביום 14.10.15 הגיעו הצדדים להסדר לפיו, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, ונשלח לקבלת תסקיר בטרם הטיעונים לעונש. עמדת המאשימה להרשעה ומאסר. ההגנה תוכל לטעון לאי הרשעה.

נוכח הודאתו, הורשע הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן - בעבירה של גידול יצור הכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 22.06.11, בביתו, גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של 9.78 גרם נטו, בדמות 6 שתילים. את השתילים גידל הנאשם במעבדה בארון, לצד מאווררים חשמליים, מנורות ווסת אור וכן במרפסת, במטבח ובחלון הסלון.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן לפיו הנאשם בן 35, רווק. בעל 12 שני"ל ובגרות מלאה, שירת שירות צבאי מלא כלוחם ביחידה קרבית וכיום נמנה על כוחות המילואים, כאשר בשל פציעה הועבר לתפקיד מנהלי. עם סיום השירות הצבאי החל בלימודי תעודה במכללה המתמחה בלימודי הייטק ומזה כשנה עובד בתפקיד בכיר בחברה העוסקת בתחום זה. הנאשם הציג אישורים כי בשנת 2011 החל בלימודים אקדמאים באוניברסיטה הפתוחה, אך הפסיקם בשל

עמוד 1



ההליך הפלילי בתיק זה ובכוונתו להשלימם בעתיד. הנאשם נעדר עבר פלילי. תיאר בפני שירות מבחן כי גידל את שתילי הקנאביס ללא כוונה להשתמש בהם או לסחור וכן לדבריו הכילים המתוארים בכתב אישום שימשו אותו לשימוש בייתי ולצורך גידול צמחים בכלל. הנאשם שלל שימוש בסמים בעבר ובהווה ושתי בדיקות השתן שמסר העידו על ניקיונו.

שירות מבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסי התנהגות עבריינים וכי מנהל אורח חיים מתפקד. כמו כן להערכתם עצם התנהלות ההליכים כנגדו מציבים לו גבול ברור ומבהירים לו את הפסול בהתנהגותו. ויש בכוחם להפחית סיכון ולהישנות עבירות סמים.

לאור האמור המלצת שירות מבחן היא העמדתו של הנאשם בצו מבחן וכן הטלת של"צ בהיקף של 140 שעות, אום יבצע הנאשם בפרוייקט גמל"א בעיר לוד בתפקיד חניכה לבני נוער.

ולעניין ביטול ההרשעה, בהיעדר פגיעה קונקרטית ונוכח חומרת העבירה, שירות מבחן לא ממליץ על ביטול ההרשעה.

מתסקיר משלים בעניינו של הנאשם, עולה כי הנאשם דבק בגרסתו כילאהתכוון לצרוך את השתילים אולם חורבהם. מזהה תקופה משקיע את עיקר זמנו בעבודה כשבמקביל עובד באופן עצמאי על מיזם אותו מתכוון לפתח חולש וקלארצות הברית ולאוסטרליה. הנאשם מיוזמתו ביקש את עזרה לשילוב בטיפול פרטני. מבדיקות שתן שמסר בתקופת הדחייה הנמצאות נקיות. הנאשם מגלה בשלות, נכונותו מוטיבציה להתבונן בצורה מעמיקה באשר לקשיי העומדים בדרך על התנהגותו. באשר להרשעתו ובדין, ההתרשמות כיהרשעה בבדיקת עלולה לפגוע בהתקדמותו התעסוקתית ובפרנסתו, בהיעדר עבר פלילי, אורח חייו הנורמטיבי והמתפקד, נוכח שיתוף ובדיקות השתן הנקיות שמסרה מליץ שירות המבחן על ביטול ההרשעה על מנת למנוע פגיעה עתידית בו. שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן וצו של"צ של 140 שעות. במסגרת פרויקט גמל"א בעיר לוד בתפקיד חניכה לבני נוער.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת ביצעו העבירה אותה עבר הנאשם, העדר עבר פלילי. הערך המוגן הגנה על הציבור מפני עבירות סמים, ב"כ המאשימה הפנתה לכך שמדובר בעבירה חמורה. המתחם הוא בין 6-12 חודשים. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שהתסקיר הוא בעייתי בנסיבות לקיחת האחריות והגישה המטשטשת ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בעבירה חמורה מאד שאין מקום לאי הרשעה בעבירה מסוג זה. לדעת התביעה הנאשם שהוא עובד בחברת היי-טק ולא הצביע על נזק קונקרטי. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה התומכת בעמדתה.

התביעה עתרה, לאור העדר עבר להשית מאסר ברף הנמוך, מאסר על תנאי, קנס ושליטת רישיון נהיגה וכן צו מבחן.

ב"כ הנאשם טען כי ניתן לראות מתסקיר שירות המבחן כי קיים נזק קונקרטי לנאשם. הנאשם עובד כממציא בתחום המחשבים הרשעתו עלולה לפגוע ביכולת להמשיך עבודתו בפניה למדען הראשי או בהוצאת ויזה לארה"ב. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה התומכת בעמדתו. ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן ושלא להרשיע את הנאשם.

דין והכרעה



לשאלתה הרשעה אני סבור כיישם מקום לבטל הרשעת הנאשם. הפסיקה חזרה ושנתה את המבחן הכפול על לפיה לכתב "פ" 2083/96 תמכתבני' מדינת ישראל, בפסקה 7 לפסק - דינה של כבוד השופטת ד' דורנר. הימנעות מהרשעה, חרף הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה, היא תוצאה חריגה, השמורה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שניתנאים מצטברים נקבעו, על מנת שניתן יהיה להימנע מהרשעה

"ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוגה עבירה מאפשר לו ותרבוסי בות המהמסוים על ההרשעה בלילפוגע באופן מהותי בשיקוליה הענישה האחרים."

וכן י' קדמי, סדרה דינ בפלילים, חלק שני-כרך ב, "הוצאת דיון ותשס"ט - 2009, (ע"מ 1632):

"במצבים חריגים מיוחדים... כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה... בנאשם... לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרסה ציבורי-חברתית כללית, נתון בידי ביהמ"ש הכוח להחליט, כי חרף אשמתו... הוא לא יורשע" (שם, שם).

אין ספק כי עברת גידול הסם היא עברה חמורה ונדיר יהיה מצב שאדם לא יורשע בגינה. יחד עם זאת במקרה הנוכחי מדובר בכמות קטנה של סם מסוג קנבוס של 9.78 גרם נטו. בנסיבות אלו כאשר לכך מצטרפת פגיעה קונקרטית בנאשם כאמור בתסקיר, הנאשם ציין כי הקים חברה בארה"ב ויש להרשעה השלכות על כך, העובדה כי הנאשם הסכים להירתם להליך טיפולי. מנהל אורח חיים תקין ניתן במצב דברים זה לסיים את ההליך ללא הרשעת הנאשם. בנוסף, בית המשפט מבקש לציין כי בשבתו כבית משפט השומע ימי מוקד, לא אחת המאשימה בכמויות סם קטנות מתחת לצריכה עצמית מתקנת את כתב האישום לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לא ברור מדוע לא נהגה התביעה במקרה זה כך. סוף דבר, אני מורה על ביטול ההרשעה.

נוכח האמור נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה כמות הסם שגודלה שהיא כמות קטנה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; היותו נעדר עבר פלילי; האמור בתסקיר שירות המבחן והמלצותיו; כמות הסם, שהיא כמות קטנה מאד. לציין כי בית המשפט סבור כי כמות השעות המוצעת היא נמוכה בהתחשב למהות העבירה.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים להחלטה אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם וזאת ללא הרשעה:

א. אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים. בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם שאם לא ימלא אחר הצומח בניהושהיא אויעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתנה הצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר ההוראות הצו.

ב. אני מורה לנאשם לבצע 200 שעות שרות לטובת הציבור על פי התוכנית שהוכנה ע"י שירות המבחן. במסגרת פרויקט גמל"א בעירלוד.

בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם, שאם לא ימלא אחרי צוהשל"צמכלבחינה שהיא אויעבור עבירה נוספת, בית



המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השל"צ ולשפוט אותו מחדש, לרבות הטלת עונש נוסף עלהעבירהשבגינה ניתהצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

המזכירות תשלח פרוטוקול הדיון לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככל שהופקדון בתיק על-ידי הנאשם, יש להחזירו לידי אולגורסאחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פידין.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ז, 13 אוקטובר 2016, במעמד
הצדדים.