

ת"פ 9867/04 - מדינת ישראל נגד עלי חמזה

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 9867-04 מדינת ישראל נ' חמזה (עוצר/אסיר
(בפיקוח)

בפני:	כבוד השופטת רונית בש
בעвин:	מדינת ישראל
	נגד
	על' חמזה
	הנאשם

זכור דין

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן במסגרת של הסדר טיעון, בביצוע עבירה של סיכון חי' אדם בנחיב תחבורת, עבירה לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 וכן בעבירה של הפקרה לאחר פגיעה, עבירה לפי סעיף 64א(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

כתב האישום המתוקן (להלן גם: כתב האישום)

2. ביום 20/3/2020 הותקנו במדינת ישראל תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש- הגבלת פעילות), תש"פ-2020 ולפיהן, בין היתר, הוגבלה תנועת תושבי המדינה ליציאה ממוקם מגוריهم באופן שפורט בתקנות (להלן: התקנות).

ביום 30/3/2020 בשעות הצהרים יצא הנאשם ממוקם מגוריו בעיר עכו, כשהוא נוהג ברכב סקודה אוקטביה (להלן: הרכב), וזאת בגיןו לתקנות הקורונה. בסביבות השעה 14:45 חלף הנאשם במחלף אליקים שבכביש 6 לכיוון מערב. השוטר סמ"ר כעביה, אשר ישב אותה עת בኒידת משטרתית בשולי הכביש סמוך למחלף אליקים, הבחן ברכב וסימן לנאשם לעצור באמצעות אורות הניידת ומערכת הרכזיה, אך הנאשם לא שעה לדרישתו והמשיך בנסיעה במהירות מופרזת בכביש 6, ובהמשך בכביש 67 לכיוון מערב. בשלב מסויים הצליח השוטר כעביה להתקרב עם הניידת לרכב וסימן לנאשם לעצור באמצעות קרייה במערכת הרכזיה של הניידת והבהירו אורות הניידת. הנאשם אשר הבחן בשוטר כעביה, המשיך בנסיעתו מהירה. על כביש 67, באזור הירידה ממחלף בת שלמה לכיוון מערב, שבו איתה עת השוטר סמ"ר אזורי, אשר הפעיל מלא"ז מתוך הניידת המשטרתית, והשוטר رس"ר טישקאה, בסמוך, בניידת משטרתית נוספת.

הנאשם הגיע בנסיעתו מהירה למחלף בת שלמה וחילף את המחלף לכיוון מערב במהירות של 166 Km"ש. בהבחןו בacr סימן השוטר אזורי, באמצעות ידיו, לנאשם לעצור. הנאשם שהבחן בשוטר אזורי לא שעה לדרישתו לעצור והמשיך בנסיעתו מהירה, ובתגובה לכך החלו השוטרים בנסיעתו אחריו בניידות המשטרה, כאשר השוטר כעביה עמוד 1

נוסע בኒידת משטרתא אחריהם. השוטרים אצערו וטישצקה סימנו לנאים לעצור, באמצעות הבבוב או רות וסירנה, אך הנאים לא שעה לדרישתם, תוך שהוא ממשיך בנסיעה בדרך שיש בה לפגוע בשימוש החופשי והבטוח של נתיב התחבורה או כל התחבורת וবבטייחותם של נוסעים ולסכנים, וזאת כפי שיפורט להלן.

הנאים המשיך בנסיעהו ברכב בכיביש 67 לכיוון מערב כשהוטרים דלקים אחריו. הגיעו לצומת שפיה חצה הנאים את הצומת כאשר הרמזור אדום בכיוון נסיעתו. באותו עת החלה לחצות את הצומת משאית, אשר נעה נאלץ לבלם בLIMITת חרום על מנת למנוע התנגשות הרכב במשאית. הנאים המשיך בנסיעהו ברכב במהירות מופרצת מערבה לכיוון צומת פוריידיס. בשלב מסוים ביצע הנאים עקיפה של רכבים שנסעו בשני צדדיו כאשר הוא נסע בין שני נתיבי תחבורה וגורם לרכב בנתיב הימני לסתות לשול הימני ולרכב בנתיב השמאלי להיצמד לגדר ההפרדה השמאלי בשול הכביש.

בגיעו לצומת פוריידיס, עבר הנאים במהירות מהנתיב הימני ביוטר בכיביש לנטיב הימני, פונה בחודת ימינה אל כיביש 4 לצפון. במרקח מהמצומת, ביצע הנאים פנית פרסה, לכיביש 4 לדרום, כשהוא חוצה קו הפרדה רצוף. במהלך האמור התנגש הנאים ברכב מזדה, אשר נסע אותה עת בכיביש 4 לדרום ובו נהג גיא מנטין ונסעה נסעתה נוספת. הנאים פגע ברכב המזדה בחלק הסמוך למושב הנהג, וכתוואה מעצמת המכונית התנפחו קרויות האויר של המזדה. כתוואה מהפגיעה נגרמו לנאג ולנסעתה כאבים בראש ובצלעות וסחרחות, והרכב הושבת. למרות שהיא מערב בתאונת שבת נפגע אדם, עזב הנאים את המקום בנסיעה דרומה, מבלי לעמוד על תוצאות התאונה ולהזעיק עזרה.

בגיעו חזרה לצומת פוריידיס, פנה הנאים ימינה ונסע מערבה על כיביש 67, תוך שהוא נוגג במהירות מופרצת של כ- 170-180 קמ"ש העולה על המותר, כשהוא עובר בין הנתיבים ועוקף כלי רכב, באופן המסקן את כל הרכב הנוסעים בכיביש וגורם להם לסתות מנתיב נסיעתם ותוך הפרעה לשוטרים אשר המשיכו בנסיעהם אחריו.

בגיעו למחלף זיכרון יעקב, פנה הנאים ימינה, והמשיך בנסיעה על כיביש 2 לצפון לכיוון חיפה. הנאים המשיך כל אותה עת לנסוע במהירות מופרצת העולה על המותר, כאשר מהירות נסיעתו נעה בין 200 ל- 219 קמ"ש. כל אותה עת דלקו אחר הנאים השוטרים כשהם מסמנים לו לעצור באמצעות כריזה ואורות הנידות. הנאים המשיך בנסיעהו תוך שהוא עובר בין נתיבים ונצמד לרכיבים שנסעו אותה עת בכיביש.

בכניסה לחיפה השתלב הנאים שמאליה לכיביש 4. בסמוך לצומת כפר סמיר, עלה הנאים על נתיב התחבורה הציבורית, תוך שהוא עוקף רכבים משמאל בכניסתו לנטיב. הנאים חצה את צומת כפר סמיר ובהמשך נסע במהירות לנטיב השמאלי בכיביש כאשר הוא עוקף רכבים. סמוך לשעה 15:05 נעצר הנאים בצומת מקסים בעקבות חסימה משטרתית שהוצבה במקום.

תסקרי שירות המבחן

3. מתסקרו הראשון של שירות המבחן שהוגש על אודות הנאים עולה כי מדובר בצעיר בן 24. טרם מעצרו

התגורר הנאשם בבית אמו בעכו. לאחריו ה Jahren עבד הנאשם, באופן מזדמן, במלצות. עוד עולה כי הנאשם עוזרת בගרות ותעודה טכנולוגית. עברו הפלילי של הנאשם נקי.

4. בהתייחס לביצוע העבירות, הודה הנאשם בביצועו וקיבל אחריות מלאה על מעשיו. לדבריו, ביצע את העבירות על רקע חשש להיתפס בעודו נוהג תוך כדי שימוש קנאבים. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו תוך שהבין את הסכנה הגלומה בהם ואף ביטה רצון לפצצת את הנפגעים בגין הנזק שנגרם להם וכן הביע רצון להתנצל בפניהם.

5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להסביר בפניו את הנסיבות שהובילו למצוות הרגשי המורכב ולפיתוח דפוס השימוש בקנאבים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם פעל באופן אימפרטיבי ומثار הפעלת שיקול דעת לקוי. עם זאת, העירק שירות המבחן כי הנאשם אינו מחזיק בדעות חסيبة אנטיסוציאליים, כי הוא בעל כישורים אישיים טובים וכי משפחתו מהווה עבורו גורם תמייה משמעותית. עוד התרשם שירות המבחן מכך שה הנאשם נוכחות מגלה נוכחות לשמור על ניקיון מסמיים. בשקלול גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכון, לא עלה בידי שירות המבחן לשלול בתסקיריו הראשון סיכון לביצוע עבירות דומות בעtid.

6. בבאו לגבש המלצה, ציין שירות המבחן בתסקיר הנ"ל כי הנאשם אمنם הביע נוכחות מילולית ל乾坤 חלק בהליך טיפול, אך בבדיקה שנערכה עמו התקשה להתחבר לנזקנות טיפולית אמיתית, וכן שלל נזקנות טיפולית בתחום ההתמכריות, אך הביע נוכחות לשטאך פעולה במידה ויפנה לאבחן. לפיכך, ביקש שירות המבחן לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם לתקופה של 3 חודשים על מנת להפנו לאבחן במסגרת היחידה לטיפול בהתמכריות.

7. מהتسkid המshallים שהוגש ביום 21/6/2013 עולה כי במהלך תקופה הדחיה פעל שירות המבחן לשלב את הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכריות. עם זאת, הנסיבות שנקבעו עבורו לא התקיימו זאת על רקע קושי בפתיחה חולנות באיזוק האלקטרוני לצורר הגעה ליחידה. שירות המבחן ציין כי במהלך תקופה הדחיה דאגו הנאשם ואחותו לשומר על קשר עם שירות המבחן ועדכנו אותו בדבר הקשיים בתיאום הפגיעה ביחידה. נכון הקושי המתואר, בבחן שירות המבחן את האפשרות להמליץ על שניינן בתנאי מעצר הבית של הנאשם לטובות שלילובו בטיפול. לאור העובדה שלא נרשמה לחובת הנאשם הפרת תנאים ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים, והוא נוכחה הנוכחות שלו להשתלב בטיפול, העירק שירות המבחן כי פחות הסיכון להנהגות פורצת גבולות מצד אחד.

8. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה שוב לצורך בוחנת השתלבותו במסגרת היחידה לטיפול בהתמכריות ליום 21/10/21 אז הוגש תסקיר עדכני בעניינו של הנאשם. צוין בתסקיר כי בתחלת חודש يول שולב הנאשם בתוכנית טיפולית. נמסר כי הנאשם משטאך פעולה עם הוצאות ומוסר בדיקות שתן נקיות מרידוי סם. עוד נמסר כי במהלך חודש ספטמבר שולב הנאשם גם בטיפול פרטני. צוין כי הנאשם משטאך פעולה ובמצע התבוננות פנימית וחקירה של דפוסי התנהגותו תחת השפעת הסם. שירות המבחן התרשם, כי ביום הנאשם מודיע יותר לדפוסי התנהגותו המכשילים וכי עבר כברת דרך לטיפול, לרבות הכרתו בחומרת מעשיו. עוד צוין כי הנאשם מוכן לשאת במחוירים על התנהלותו ולפצצת את נגגי העבירות.

9. נכון האמור לעיל, מבי להפחית מחומרת העבירות, ובהינתן התרומות השירות המבחן ממחייבתו של הנאשם לטיפול ולעxicת שני מהתפקידים בו, ממליץ הتفسיר העדכני לבקש את הפן השיקומי בעניינו של הנאשם ולהטיל עליו צו מבנן לתקופה של 18 חודשים, זאת לצד עונשה מרעיתה בדמות של מאסר שירותה בעבודת שירות, מאסר על תנאי משמעותי ופיזיו לנפגעים.

הראות לעונש וטייעוני הצדדים לעונש

10. במסגרת ראיות ההגנה לעונש, העידה בהתרgestות רבה אחוטו של הנאשם, אלא פארס. בעדותה סיפרה אחוטו של הנאשם על הקונסטולציה המשפחתית בה צמה הנאשם, ללא דמות של אב מגיל שנתיים. כמו כן, סיפרה האחות על משפחתם הנורמטיבית וביקשה מבית המשפט להתחשב בנתנו.

11. ב"כ המאשימה הגישה את טיעוניה לעונש בכתב (ט/1), וכן הוסיף וטענה בעל-פה בדיון לפני. לאחר שציינה את עובדות כתוב האישום המתוקן כדי ללמד על חומרת מעשיו של הנאשם, טענה המאשימה כי הערכם החברתיים שנפגעו הם ערך קדושת חי אדם וסיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך וכן ערך שמירת שלטון החוק והדאגה לזרות. נטען כי לא בכדי קבע המחוקק לצד עבירות סיכון חי אדם, עונש מרבי של 20 שנות מאסר, זאת כדי ליתן ביטוי לחומרה ולדאגה לזרות.

12. במסגרת הניסיבות הקשורות ביצוע העבירות, ציינה ב"כ המאשימה את חלקו הבלתי של הנאשם ביצוען ואחריותו המלאה; הנזק שהוא צפוי להיגרם והנזק שאף נגרם בפועל. בנקודת זה צוין, כי בהיגתו הפרועה גרם הנאשם נזק לרכיב אחר וכן לנוגן ולנוסעת שישבו בו, וכן במזל מעשי לא הסתיימו באופן חמור יותר. עוד הודגש, לחומרה, כי אף לאחר הפגיעה ברכיב, הנאשם לא עמד על תוצאות התאונה והמשיך בהימלטות מהמשטרה ובנהיגה לצורה שתיכינה את חיים של נהגים אחרים בכביש. עוד צוין כי הנאשם היה כבן 23 בעת ביצוע העבירות, יצא מבית הוריו בעכו בignon לתקנות שעת חירום בשל נגיף הקורונה, ונעצר בעיר חיפה, לאחר מרדף משטרתי שנוהל אחריו מאוחר מחלק אליקים דרך פורידיס ועד למעצרו. בהינתן הערכם החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, נסיבות ביצוע העבירות, ולאחר שהגישה פסיקה להמחשת עמדתה לעונש (ט/2), טענה המאשימה כי מתוך העונש ההולם נוע בין 4.5 עד 7 שנים מאסר בפועל, וכן עונש של פסילת רישיון נהיגה בין 7 עד 12 שנים פסילה בפועל.

13. לעניין גזירת עונשו של הנאשם במסגרת העונש ההולם, סבורה המאשימה כי יש לגוזר את עונשו של זה בתחרית המתחם לו היא עותרת, אולם שלא חריגה לקולה ממנו. בנקודת זו הפנתה ב"כ המאשימה לאמור בתفسיר שירות המבחן העדכני שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 21/10/31 וממנו עולה, כי הנאשם מצוי אך בתחילת דרכו השיקומית וטרם גובשה בעבורו תוכנית טיפול פרטנית ארוכת טווח. עוד ציינה המאשימה כי לשיטתה רק עונש משמעותי יכול להרטיע את הנאשם, אשר לא נרתע בזמן ביצוע העבירות מגורמי אכיפת החוק.

14. בסיכוןו של דבר מבקשת המאשימה לחייב את רכבו של הנאשם בכתב האישום, נכון מהותה ועוצמתה של חזקה בין העבירות שנעברו לבין מכונתו של הנאשם, וכן למחר על הנאשם עונש של מאסר בפועל בתחוםו

של המתחם המוצע, מסר מותנה ממשמעותי, קנס כספי, פסילת רישון נהיגה במסגרת המתחם לו עותרת המאשינה, פסילה מותנית ופיצויים לנוהג והנוסעת הנזכרים בכתב האישום המתוון.

15. בפתח טיעונו לעונש צין הסגנור, כי מבלי להפחית מחומרת העבירות, יש לתת את הדעת לכך שהענישה במשפט הפלילי היא לעולם אינדיבידואלית ותלויה במידה ובנסיבותו של העושה ובנסיבות המעשה.

16. אשר לנسبות הקשורות בביצוע העבירות, ביקש הסגנור לראות בכל העבירות כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש הולם. נטען כי הנאשם ביצע את העבירות מתוך שיקול דעת רגעי מוטעה ומתוך נאיביות. בכךודה זו הפנה הסגנור לדבריו של הנאשם בפני שירות המבחן בתסקירו הראשון ביום 21/3/24 ולפיהם הוא מתבקש לזכור ולתאר את האירועים במלואם, לרבות ביחס לאי הגשת סיוע לנפגעי העבירה. נטען כי הנאשם שירץ זאת להשפעת הסמים ולמצבו הרגשי בזמן ביצוע העבירות. עוד טען הסגנור כי הנאשם לא עישן סמים במקביל להיגתו ברכב, כי אם יום קודם לכן, וכן נטען כי עצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה נמוכה, ככל שהיא נוגעת לשמייה על חי אדם, שכן נסעי הרכב לא נזקקו לטיפול רפואי. לעניין עבירות ההפקחה, נטען כי מדובר בرف אמצעי מבחינת חומרת העבירה.

17. בגדוד הנسبות שאינן הקשורות בביצוע העבירה, הדגיש הסגנור, כי הן עברו הפלילי והן עברו התעבורתי של הנאשם, נקיים ללא רבב. נטען כי תסקיריו שירות המבחן שענינו של הנאשם, מעידים על כברת הדרך השיקומית שעבר מاز ביצוע העבירות ועד כה. בכךודה זו צוין, כי הנאשם שולב בכמה קבוצות טיפוליות, משותף פעולה ומגיע לכל המפגשים, וכן מוסר בבדיקות שתן המעידות על ניקיונו מסוימים. עוד נטען, כי הנאשם שהוא אחורי סורג ובריח מיום 30/3 עד ליום 27/4 חווה בכר מעצר לראשונה בחיי, וזאת כאירוע מטלטל שהביא להפנתו המסר.

18. הסגנור הפנה לפטיקה התוכמת בעמדתו לעונש ולדו"ח ועדת דורנر ותורך כך טען, כי משקלם המctrבר של השיקולים לקולה בענינו של הנאשם מצדיק את העדפת הפן השיקומי על פני הפן הhardtenti, ואת אימוץ המלצות שירות המבחן כלשונם. לדידו, האינטרס הציבורי לא יצא נשכר משליחת הנאשם למסר מאחורי סORG ובריח אף עלול, חילילה, לקטוע את כברת הדרך השיקומית שעבר הנאשם. עוד נטען, כי הקונסטלציה המשפחתית בה צמח הנאשם ללא דמות אב, הביאה אותו להתחברות עם חברה שלoit, אך ביום ניתק הנאשם את כל קשריו המזיקים ואף המשפחה העתיקה את מקום מגורייה לעיר אחרת. עוד צוין כי ממקרה התסקיר עולה, כי הנאשם מגלה אמפטיה כלפי נפגעי העבירה, חש בכאב האחır וمبיע חריטה כנה ואמתית. הסגנור הפנה להמלצתו הסופית של שירות המבחן וטען כי אימוצאה יביא לכך שה הנאשם יהא נתון תקופה ארוכה תחת עינוי הפקוחה של שירות המבחן. עוד ביקש הסגנור לשקלול, לקולה, את התקופה הממושכת בה היה נתון הנאשם בתנאי מעצר בית מבלי שהפר אותו.

19. בסיכון של דבר, ולאחר שהפנה לפטיקה להמחשת עמדת ההגנה לעונש (נ/1), ולאור עבورو הנקי ללא רבב של הנאשם, ביקש הסגנור, כאמור, לבקר בתיק זה את הפן השיקומי ולאמץ את המלצות שירות המבחן, כלשונן.

20. להלן דברי הנאשם בדיון לפניי, כלשונם: "אני מצטער על כל מה שקרה. אני לא עבריין או משהוו וגם לא עבריין תנועה, אין לי דו"ח תנועה בחיים שלי, אני מודה בכל הדברים שאמרתי. גם בחקירה הראשונה אמרתי שאני הייתה מעשן

סמים אבל לא ממש בתוך תהליכי הנהיגה. אני למדתי בבית ספר עד י"ב יש לי תעודת טכני אני צריך להמשיך, אבל לא היה כספר כמו שצריך. אני רוצה להמשיך בלימודים. אני מتابיש בכל הדברים שעשיתי, מאנשיים שפגעתו בהם וגם מהמשפחה שלי. למדתי מכל דבר שקרה איתי ואני מצטער מאוד וב"ה שאמשיך בטוב בטיפול, התחלה בצדדים שאני לומד כל יום שהוא חדש, להתמודד עם החיים ולהתאחד. אני מודה על כל הטוב שלקחתי מהמשפחה שלי".

דין והכרעה

21. אין חולק כי העבירות שבפנינו מהוות איiou אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, וכן מדובר בעבירות מהוות מסכת עברינית אחת. הנאשם במעשה המתוירים בכתב האישום המתוקן פגע בערכיהם חברתיים רמי מעלה-בביטחון ושלומם הגופני של כלל המשתמשים בדרך, בתחום הביטחון שלהם, ברכושם וכן בשלטון החוק.

22. החוקק קבע בגין העבירה של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורה עונש מרבי של 20 שנות מאסר, וזאת לא במקרה. עסוקין בעבירה המגלמת בחובה סיכון לחיי המשתמשים בדרך ומשך בית המשפט העליון שב וקבע בשורה של פסקי דין כי הענישה המחייבת בגין עבירה זו אינה שימושית ומרתיעה (ראו, למשל: ע"פ 13/8754 סעדה נ' מדינת ישראל (15/1/2015)).

23. בע"פ 4626/20 יצחק גולדשטיין נ' מדינת ישראל (04/04/2021) שב בית המשפט העליון על דברים שנאמרו זה מכבר בע"פ 4538/08 מדינת ישראל נ' פלוני (13/8/2008), בדברים שכוחם יפה גם בתיק זה: "בית משפט זה קבע רמת ענישה גבוהה במיוחד לעבירות הכרוכות בהנעה פרועה בכיביש תוך סיכון מיידי של חי אדם בנסיבות תחבורה ואגב התעלמות מכליל התנועה ומהוירות שוטרים לעצור. חומרת הענישה נובעת הן מהחוורמה המופלגת העולה מהתנהגות זו, ומהסיפורים שהוא טומנת בחובה, והן מההתפשטותה של התופעה המסוכנת הזאת בכביש הארץ, באזוריים שונים בעיר וממחוצה להן".

24. ומהתאם להכא: במקרה דין נהג הנאשם באופן פראי ביותר במשך פרק זמן לא מבוטל של כ-20 דקות, אשר במהלך לא שעה לדרישת השוטרים לעצור את הרכב והמשיך בהנעה במהירות מופרצת עד כדי יותר מ-200 קמ"ש בחלק האחרון של המרדף, ותוך כך סיכון את ביטחון המשתמשים בדרך באופן ממשי. נזקי הגוף שנגרמו לנוהג ולנוסעת ברכב המזדהה ונזקי הרכוש לרכב הנ"ל, אומנם נזקים חמורים, כפי שטען הסגנור ובצדק. ברם, התנהגות הנאשם יכולה הייתה לגרום לנזקים כבדים יותר וכך בדרך של מזל, כפי שטעה באת כוח המאשימה, לא הסתיים האירוע בדרך חמורה יותר, בדרך של פגעה בגוף וחילאה קיפוד חי אדם. להמחשת חמורת המעשים, אציין כי מעבר להנעה במהירות המופלגת, חזה הנאשם צומת ברמזור אדום ואילץ נהג משאית לבلوم בLIMITATION CHIROM, וכן ביצע עקיפה מסוכנת של רכבים וגרם להם לסתות ממסלולים לבטיגרם תאונה. הנאשם אף התנתק, כאמור, ברכב המזדהה, ולרבה המזל, לא נגרמו לנוהג ולנוסעת נזקי גוף חמורים.

25. בנוסף לעבירה של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורה, ביצע הנאשם עבירה חמורה נוספת של הפקירה לאחר פגעה שלצידה עונש מרבי של 7 שנות מאסר. כאן יודגש כי הנאשם המשיך בהניגתו חסרת הרון אף לאחר שגרם

لتאותת הדריכים. הנאשם לא חס על נסعي הרכב, לא התענין בתוצאות התאונה ולא העijk עזרה ובמעשיו אלו יש כדי להוסיף נופך משמעותי של חומרה להתנהלותו באירוע. עוד אוסף ואציגן, לחובת הנאשם, כי הנאשם בנהיגתו המסתוכנת חילף על פני כבישים סואנים, זלזל שוב ושוב בהוראות השוטרים שדרשו ממנו לעצור את הרכב, ובסיומו של דבר עבר את הרכב אך בשל חסימה משטרתית שהוצבה במקום. המנייע למעשיו של הנאשם נזעך לדבריו, הן בפני שירות המבחן והן בדיון לפני, בחששו מפני השוטרים, וזאת על רקע העובדה שנאג לאחר שימוש בסמים. עובדה זו מעכילה את חומרת הנסיבות שבפנינו ולמדת יותר שת את על הסיכון לביטחון המשתמשים בדרך שהיא גלום בנהיגתו של הנאשם.

26. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של סיכון חי אדם בנתיב תחבורה שבוצעה על רקע של מרדף משטרתי, תובא הפסיקה הבאה:

ע"פ 6757/11 עלי סעדין נ' מדינת ישראל (16/10/16) - המערער נהג ברכבו של אחר, בעת שהוא נתון במעטר בית, ללא רישיון נהיגה. המערער חזה קו הפרדה רצוף תוך סיכון משתמשי הדרך, בעת שدلקה אחורי נידת משטרת, ועצר רק כאשר רזה ציהה מחסום משטרתי על הכביש. בית המשפט העליון אישר את גזר דין של בית המשפט המחוזי- 4 שנות מאסר בפועל.

ע"פ 2789/13 מדינת ישראל נ' זין חמדי (4/8/13) - המשיב הורשע על פי הودאות בעבירות של סיכון חי אדם בנתיב תחבורה והסעת/Shוהים שלא כדין. המשיב, בחור צעיר בן 21, הסיע 25/Shוהים שלא כדין לתוך שטח ישראל, וכשהתבקש על ידי שוטר לעצור את הרכב, התעלם והמשיך הנהוגה ב מהירות גבוהה מהמותר, עבר בין נתבי נסיעה ונסע על קו הפרדה לבן. בנוסף, ירד לשול וניסה לפגוע פעמיים ברכב המשטרת. המשיב נעצר לאחר נסיעה של כחץ ק"מ בלבד, לאחר שהבחן בcurr שהשוטר שלפ' אקדח. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש, החמיר את מתחם הענישה ההולם בעבירה של סיכון חי אדם בנתיב תחבורה בנסיבותו של אותו תיק, ל-15 עד 30 חודשים מאסר בפועל, והשית על המשיב 20 חודשים מאסר בפועל חרף גילו הצעיר, עברו הנקוי והתקシリים החוביים בעניינו.

ע"פ 1108/13 דניאל גביזון נ' מדינת ישראל (12/6/13) - המערער היה בחור צעיר בן 20, ללא עבר פלילי, אשר בעניינו חלו טעמים לשיקום. אותו מערער נהג ללא רישיון נהיגה, ולאחר שסימן לו שוטר לעצור, חמק ממקום האירוע ואז החל מרדף משטרתי במהלך חזה המערער צמתים באור אדום, עלה על אי תנועה ונסע בכיוון הנגדי לתנועה. המערער חdal מנסייתו בעת שוטר שלפ' כלפיו נשק, אך לאחר מכן החל שוב בנסיעה וגרר את השוטר כחץ מטר קדימה, מבלי שנגרם לו נזק גופני כלשהו. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער, ואישר עונש של מאסר בפועל בגין 15 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 5626/14 מרק לנקי נ' מדינת ישראל (02/08/15) נדון מערער אשר נהג ללא רישיון נהיגה תקין, וכשנקרא על ידי המשטרת לעצור התפתחה אחורי מרדף מתמשך בטבורה של עיר, במהלךו עקף המערער כל' רכב בצורה מסוכנת, נכנס לצומת מבלי לתחת זכות קדימה, חזה חמישה צמתים באור אדום, נסע על שטחי הפרדה ועל מדרכות בניגוד לכיוון התנועה ולבסוף התנגש בኒית משטרת ונתקפס לאחר מרדף רגלי. נקבע בבית המשפט המחוזי מתחם הנע בין 30 ל-60 חודשים מאסר בפועל, והשות עונש של 50 חודשים מאסר בפועל שנותר על כנו בערעור.

ע"פ 14/14 סמיה עלוש נ' מדינת ישראל (8/2/15) - שם דובר במערער אשר נהג ברכב כשהוא בפסילה והסיע שב"ח. משגיאו למחסום משתרתני נסע לאחר וنمלא ב מהירות. המערער נהג בפראות לאורך כ-50 ק"מ כשנידת דולקת אחריו, ביצע עבירות תנואה רבות אשר סיכנו את משתמשי הדרך, ועצר רק אחרי שגגלי רכבו נזקבו במחסום דוקרים משתרת. בית המשפט העליון קבע כי מתחם הענישה ההולם שנקבע, בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל, הוא ראוי והולם, והותיר עונש של 5 שנות מאסר לRICTO בפועל- על כנו.

ע"פ 4277/14 פרחן אלזבידי נ' מדינת ישראל (28/5/15) - המערער נהג בפראות ללא רישיון הנהגה במשך למשך מ-10 דקות, במטרה להימלט משוטרים. לצד העבירה של סיכון חי אדם בנטיית תחבורה, הורשע המערער בעבירות שעוניין ניסיונו לגרום חבלות בכוננה מחמירה והפרעה לשוטרים במילוי תפקידם. המערער נעצר רק כאשר מכונתו נתקעה, ונתקף לאחר מרדף רגלי. בית המשפט העליון אישר את המתחם- 2.5 עד 5 שנות מאסר בפועל, ואת העונש- 42 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 6059/15 זהיר סלאמה נ' מדינת ישראל (16/8/10) - שם דובר במערער אשר נסע בפראות במשך זמן לא מבוטל, ללא רישיון הנהגה, תוך סיכון משתמשי הדרך, כשהמשטרה דולקת אחריו. נהיגתו כללה בין היתר חציית ארבעה צמתים ברמזור אדום, נסעה בנטיית הנגד, והתנגשות ברכב משטרת. המרדף נפסק לאחר שהמערער התנגש במעקה בטיחות ונעצר לאחר ניסיון בריחה רגלית. בית המשפט העליון אישר את גזר הדין של בית המשפט המחוזי, במסגרתו נקבע מתחם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל, והותיר עונש של 5 שנות מאסר בפועל (סה"כ 74 חודשי מאסר בפועל, לאחר הפעלת מאסרים מותניים).

ע"פ 1520/16 אלוראסנה נ' מדינת ישראל (16/11/16) - דובר במערער, שוהה בישראל שלא כדין, אשר נהג ברכבו במקומות ביישוב מואכלס בצליפות, ללא רישיון הנהגה ופוליט ביטוח, במטרה להימלט מאנשי המשטרה אשר דלקו אותו, כאשר ילדים מצויים בכביש ובקרבתו, תוך סיכון ניכר למשתמשי הדרך. המרדף נפסק לאחר שהמערער התנגש בעצם ונעצר לאחר שניסה להימלט רגלית. בהמ"ש המחוזי נקבע מתחם הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר והשית עליו עונש של 42 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער תוך שציין כי המגמה המרכזית בעבירות מסווג זה היא השთת עונשים קשים ומרתיים.

ע"פ 8963/17 כפיר שsoon נ' מדינת ישראל (18/3/7) - מערער אשר נהג בעת שרישינו אינו בתוקף, וכאשר כרזה לו נידת, פתח בניהגה פרועה, אשר כללה חציית צומת ברמזור אדום ועקיפת מחסומים משתרתיים, בעודו נמלט מנידות המשטרה. אחד השוטרים אף נחבל בברכו לאחר שנדרש לננק ממוקומו מחשש לפגיעה. המערער נעצר רק בעקבות ירי השוטרים לעבר רכבו. בית המשפט העליון אישר את גזר הדין, אשר במסגרתו נקבע מתחם הנע בין 2 ל-5 שנות מאסר בפועל, ומאמסר בפועל למשך 44 חודשים.

לאחר ש核实תי את הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, את נסיבות ביצוען ואת מדיניות הענישה הנהוגה, לרבות הפסיקת אליה הפנה כל אחד מהצדדים, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נع בין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל לבין עונש 48 חודשי מאסר בפועל.

28. בית המשפט רשאי לחרוג לקללה מתחם העונש ההולם אם נמצא כי הנאשם השתקם או יש סיכוי של ממש שיתתקם (סעיף 40(א) לחוק העונשין). עם זאת, חשוב להזכיר כי עיקרון השיקום, חרב חשיבותו, אינו בא להחליף את עמוד 8

עקרון ההלימה ואת יתר שיקולי הענישה והינו רק חלק ממארג שלם של שיקולי ענישה (רע"פ 17/9269abo עישא נ' מדינת ישראל; (15.1.18)ע"פ 452/14).
 מדינת ישראל (3.4.2014).

29. במקורה דן עולה מהתסaurus העדכני כי הנאשם משתייך פוליטי בתהילן הטיפול שעניינו טיפול בהתרומות מסוימות. בדיקות שתן של הנאשם נמצאו נקיות מסמים וה הנאשם השתף באופן פעיל במפגשים הקבוצתיים. עם זאת, ראוי לציין כי הנאשם מצוי כאמור בתסaurus, בתחילת ההליך הטיפול וטרם גובשה עבورو תוכנית טיפול פרטנית ארוכת טווח. עוד addCriterion, לטובת הנאשם, כי הוא מקבל אחריות מלאה על מעשיו וכי הביע חרטה כנה ואמתית הן בפני שירות המבחן והן בדבריו בדיון בבית המשפט.

לכל אלו אוסף וازקוף לטובות הנאשם בן ה- 24 את נסיבותו האישיות, לרבות התיתמותו מאב בגיל שנתיים, את עברו הפלילי הנקי, העדר הרשעות תעבורה קודמות וכן הודה בעבודות כתוב האישום המתוון בהזדמנות הראשונה, אשר חסכה הן מזמן היקר של בית המשפט והן את העדת העדים בתיק זה. בנסיבות זו אצין ל Kohle גם כי הנאשם היה נתון חדש ימים במעט לאחרי סורג ובריח ולאחר מכן נעצר למשך כhana ורביע באיזוק אלקטרון, דבר שהיווה עبور הנאשם גורם של הרעה.

...31. בכל הטעמים הנ"ל יש אומנם כדי ללמד כי קיים בעניינו סיכון ממשי שהנאשם ישתקם. אולם, אין להתעלם מכך שמעשו של הנאשם שסיכון חי אדם בנתיב תחבורה אף הפוך לאחר פגעה נהג ונושעת ברכב, הינם מעשים חמורים, המצדיקים את שליחתו למאסר בגין סורג ובריח על מנת להזקיע מעשים אלו מכל וכל ולהרתיע גם אחרים, למען יראו ויראו. ובמילים אחרות, לדידי, מן הרاءו, אמנים, בנסיבות שבפנינו, לסתות לקולה ממתחם העונש העולם, אולם זאת לא בדרך של הימנעות כלל משילחת הנאשם למאסר בפועל בגין סורג ובריח, כי אם בדרך של הטלת מאסר בפועל על הנאשם מתחת לurf התחתון של מתחם העונש העולם.

32.. בסיכוןו של דבר, אני חורגת כאמור לכולה ממתחם העונש ההורם, ודנה את הנאשם לעונשים הבאים:

לאמר בפועל לתקופה של 15 חודשים בגין ימי מעצרו (מיום 30/3/2020 ועד
27/4/2020).

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והנתנאי הוא לבל יעbor הנאשם עבירה בה הורשע.

בג. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי הוא לבן יעבור הנאשם עבירה של נהייה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה.

ד. אני מורה לנאמן לפצות את הנהג ברכב המזדה, גיא מנטין וכן את הנושא ברכב הנ"ל, הליית שילה, פיצוי בסכום של 5,000 ₪ לכל אחד מהם. סכומי הפיצוי עבור השנים הנ"ל יופקדו ע"י הנואשם בקופת בית המשפט לא יותר מיום 15/3/22.

ה. אני מורה על פסילת הנאשם מלקלבל או מהחזק רישון נהיגה לתקופה של 3 שנים מיום שחררו ממאסר.

ו. בד בבד, לבקשת המאשימה ומשלא הובעה התנגדות לכך ע"י ההגנה, אני מורה על חילופט לטובת המדינה של הרכב בו בוצעו העבירות (רכב סקודה אוקטביה מ.ר. 6261173).

המציאות תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

המאשימה תמציא תוך 7 ימים בכתב במציאות בית המשפט את פרטי הנהג והנוסעת הנ"ל ברכב המזדה לצורכי העברת סכומי הפיצוי לידים.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"ב, 19 דצמבר 2021, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד מיכאל יפרח, ב"כ הנאשם, עו"ד שדי דבאה והנאשם בעצמו.