

ת"פ 9865/12 - מדינת ישראל נגד אורן חסקי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13-12-9865 מדינת ישראל נ' חסקי
תיק חיזוני: 47031/2013

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד אורן חסקי
נאשם

החלטה

מנחת בפני בקשה הנאשם לbijtol כתב האישום שהוגש כנגדו נוכח אי קיומה של זכות השימוע, בהתאם לסעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.

רקע עובדתי ותמצית טענות הצדדים

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של איום - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - עבירה לפי סעיף 380 לחוק; עבירה של חבלה חמורה - עבירה לפי סעיף 333 לחוק ועבירה של ניסיון פצעה כשהבריין מזויין - עבירה לפי סעיף 334 + סעיף 335 (א)(1) + סעיף 25 לחוק.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 30.01.13 בשעה 08:56 או בסמוך לה, התגלו ויכוח בין הנאשם, מנהל האחזקה במتن"ס קריית משה, לבין המטלון, מנהל המتن"ס.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם רץ לעבר המטלון, גידפו והכה בפניו של המטלון בכך שטר למספר פעמים וכן הכה בו במספר מכות אגרוף. המטלון ניסה להתגונן מפני הנאשם ופגע באמצעות אצבעו בעינו של הנאשם. אז, הפיל הנאשם את המטלון ארצה כשהוא אוחז בסכין וניסה לדקור את המטלון בעודו מאיים עליו כי יירגו. המטלון החל צועק לנאשם כי אם יעזוב אותו, לא ידוח על כך למשטרה.

הנאשם עזב את המטלון זהה האחרון וכnow לשירותי המتن"ס. ביציאתו מן השירותים, הכה אותו הנאשם בידו ובפניו מספר פעמים באמצעות כסא וכן, אמרו עליו באומרו לו "היום אני רוצה אותך... אני אהרוג אותך".

עמוד 1

המתلون אמר לו כי בכוונתו להזמין משטרת והנואם נס מן המתן"ס.

המתلون פנה למשרדו על מנת להזמין משטרת ואז, שב הנאשם והשליך לעברו של המתلون מנעול ומפתחות, בעודו מאים עליו באומרו לו "אני אהרוג אותך".

למתلون נגרמו חבלות בדמות שריטות וכאבים מעלה חי שמאל וכן, שבר עם תזוזה בשליש האמצעי של אולנה הימנית בעיטה נזקк המתلون לניתוח בהרדים כללית וקבוע השבר באמצעות פלטה וברגים.

ב"כ הנאשם טען טענה מקדמית, לפיה לא קויימה בעינו של הנאשם זכות השימוש בהתאם להוראת סעיף 60א לחס"פ, כמחויב בעבירות מסוג פשוט ועתיר לביטול כתוב האישום כנגדו.

לידיו של ב"כ הנאשם, במקרה דנן מדובר באירוע אלימות בין הנאשם לבין המתلون כאשר הן הנתבע טענים כי הצד שכנגד אחראי לתקיפה וכי כל הצד אסמכתאות רפואיות על החבלות שנגרמו לו והטיפול הרפואי לו נזקק. מאחר ומדובר במקרה של "מילה מול מילה", ללא הימצאות ראייה אובייקטיבית כלשהי אשר יכול ותטה את הכך לכיוון אחת מן הגרסאות, לא ברור, לטענותו, מדוע בicerca המआשימה את גרסתו של המתلون על פני זו של הנאשם. קל וחומר, כאשר קיימות סתיות, לטענותו, בעדותו של המתلون.

עוד ציין כי במקרה מעין זה, בהתאם לפסיקה הנוגגת, על המआשימה להגיש כתוב אישום בעבירה של תגרה במקום ציבורי - ככל שמדובר במקום ציבורי כמוADR בחוק - הן כנגד הנאשם והן כנגד המתلون.

לטענותו, עricת "שימוש בדייעבד", לאחר שהוגש כתוב אישום המוכיח לנואם עבירות כה חמורות, לא יהיה שימוש הוגן, ישפייע על שיקול דעתה של המआשימה ולא יתן, הלכה למעשה, הזדמנות לנואם לשכנע כי הוא הקורבן במקרה זה ולא התוקף.

ה הנאשם ציין כי טרם הגשת בקשה זו, פנה למआשימה בבקשת לביטול כתוב האישום עקב אי עricת שימוש ונענה בשלילה. לדידו, המआשימה תולה נימוקיה לשIROבה זה בשיקולי יעילות אשר אין לבקרים על פני זכויותיו היסודיות של הנאשם ובכלל זה, זכותו לעricת שימוש אובייקטיבי, ללא קיומה של "דעה נעולה" מטעם המआשימה. לטעומו, שימוש ראוי יתבצע רק לאחר ביטולו של כתוב האישום התלוי ועומד כנגדו.

על מנת לתמוך טיעוניו, הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה אשר יצאה תחת ידי בית המשפט בנושא.

בתגובה, טענה ב"כ המआשימה כי אכן לא נשלחה לנואם הودעה בהתאם כאמור בהוראת סעיף 60א לחס"פ. אולם, הסעד הרاوي במקרה זה הינו עricת "שימוש בדייעבד", שכן המשמעות האופרטיבית של ביטול כתוב האישום הינה דחיתת ניהול הפלילי כנגד הנאשם וכן, פגיעה באינטרס הציבורי ובמטרות העונשה, כפי שהוא באוט לידי ביתו בדמות הרתעת היחיד והרבבים, הגמול והמניעה.

ב"כ המאשימה הדגישה כי אין ממש בטענה כי דעתה של המאשימה עלולה "להינעל" משוהges כתוב אישום כנגד הנאשם. הממציאות מדגימה כי המאשימה, לא פעם, מבקשת לבטל כתוב אישום שהוגש כנגד הנאשם, אם בעקבות חסר ראייתי ואם בעקבות שיקולים הతלויים באינטרס הציבורי.

עוד הוסיפה כי כבר ביום 13.12.26, בمعנה שקיבל הנאשם לבקשתו לbijtol כתוב האישום, הזמן בא כוחו לשטוח טענותיו בפני המאשימה ולקים "שיםוע בדיעבד". אולם, עד עתה, נמנעו מלעשות כן. יש בכך, לדידה, כדי להזק החשש בדבר רצון הנאשם לעודד הימשכות ההליכים בענייננו.

בכל מקרה, דלתה של המאשימה פתוחה לפניינו גם עתה וטענותיו ישמעו בלבד פתוח ובנפש חפה.
אף המאשימה תמכה טיעוניה בפסקה רלוונטית בנושא.

דין

המסגרת הנורמטיבית לדין זה מצויה בהוראת סעיף 60א לחס"פ, וזוו' לשונה:

"(א) רשות התביעה שאליה הועבר חומר חקירה הנוגע לעבירה פשע תשלח לחשוד הودעה על כן לפי הכתובה הידועה לה, אלא אם כן החלטת פרקליט מחוז או ראש ייחידת התביעה, לפי העניין, כי קיימת מניעה לכך.

(ב) בהודעה תציג כתובתה של רשות התביעה שאליה ניתן לפנות בכתב לבירורים ולהציג טיעונים.

(ג) נשלחה הודעה לפי סעיף זה בדואר רשום, רואים אותה כאילו הומצאה דין גם ללא חתימה על אישור מסירה.

(ד) חשוד רשאי, בתוך 30 ימים מיום קבלת ההודעה, לפנות בכתב לרשות התביעה כאמור בסעיף קטן (ב), בבקשת מנומקט, להימנע מהגשת כתוב אישום, או מהגשת כתוב אישום בעבירה פלונית; פרקליט המדינה, פרקליט המחוז, ראש ייחידת התביעה או מי ששם הסמיכו לכך, לפי העניין, רשאים להאריך את המועד האמור.

(ה) ההחלטה מצדיקות זאת, רשאי הוא להגיש כתוב אישום, בטרם חלפו 30 ימים ואף בטרם פנה החשוד כאמור בסעיף קטן (ד).

(ו) ..."

בהתאם להוראת סעיף זה, כאשר עסוקין בעבירה מסווג פשע, חלה חובה על רשות התביעה לידע את החשוד,

לפי הכתובת הידועה לה, כי חומר החקירה בעניינו הועבר לידי. זכותו של החשוד לפנות אל רשות הטבעה, תוך 30 ימים מיום קבלת ההודעה, להציג טענותיו לגבי העמדתו לדין בפניה ולבקש כי תימנע מהגשת כתב אישום כנגדו.

בתי המשפט עמדו לא פעם על חשיבות זכות השימוש.

זכות זו עשויה ליעיל את מלאכת הטבעה. יכול ויחסכו משאבים הכרוכים בניהולו של הlixir פלילי, באם שכנע הנאשם את הטבעה כי אין להעמידו לדין. לחילופין, יכול השימוש לחידד המחלוקת בין הצדדים וליעיל את המשך הlixir ואף עשוי לעודד הידברות בין הצדדים לגבי הסדר טיעון. אולם, עלול הוא גם להקשוט על עובdot הטבעה ולדוחות את פתיחתו של הlixir הפלילי. על כן, לשם הגשת תכליותיו בצורה אופטימלית, הכלל הוא כי יש לקיימו מראש (ראה ע"פ 1053/13 חסן הייל נ' מדינת ישראל ; בג"ץ 6/06/1400 התנוועה למען איקות השלטון בישראל נ' מלא מקום ראש הממשלה .

אין חולק כי לנאשם לא נשלחה הודעה ידוע, כנדרש בהוראת סעיף 60א לחס"פ ומכך, לא נערך לו שימוש טרם הגשת כתב האישום כנגדו.

נשאלת השאלה האם אי קיומ השימוש יוביל, בהכרח, לביטול כתב האישום כנגד הנאשם?

הסוגיה נדונה בערכאות השונות בבתי המשפט, ונדמה כי לא ניתן להצביע על גישה אחידה בנושא. במקרים מסוימים נקבע כי אי קיומ שימוש טרם הגשת כתב האישום יוביל לביטול כתב האישום כנגד הנאשם ובמקרים אחרים, נקבע כי אין לבטל את כתב האישום ויש לקיים את הlixir השימוש בדיעד.

ההחלטה על העמדה לדין הינה החלטה הנופלת בגדון של החלטות המינהליות. אי קיומ שימוש טרם קבלת ההחלטה מהוות פגש בפועלות הרשות המינהלית ומ声称, נקבע כי יש להחיל עליו את דוקטרינת הבטולות היחסית (ראה ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורובי, פ"ד נת(6) 776, 834).

זהו אומר, יש לבחון נסיבות המקרה גופו ולבדוק תוכאות הפגש.

מהתשתית שהוצגה בבית המשפט על ידי הצדדים, לא ניתן לקבוע בוודאות כי אכן היה נערך שימוש מראש, הייתה משתכנע המאשימה כי יש לבקר את גרסתו של הנאשם על פני זה של המתלוון. מכאן, כי לא ניתן לקבוע בוודאות כי התוצאה בהכרח הייתה אי הגשת כתב האישום כנגד הנאשם. ובכל מקרה, אף לא ניתן לקבוע בוודאות כי המאשימה הייתה משתכנע כי יש ליחס לנאשם עבירה של תגרה במקום ציבורי, זאת חלף העבירות אשר ייחסו לו בכתב האישום שהוגש כנגדו וכמפורט לעיל.

הסתטטוס בו מצוי הlixir, טרם מענה הנאשם למiosis לו בכתב האישום, מאפשר קיומו של שימוש בדיעד

והפגיעה בזכותו, ככל שהיא, הינה בת תיקון בשלב זה.

הטענה כי לאחר שהמאמינה חייתה דעתה והגישה כתוב אישום כנגד הנאשם, אין היא יכולה לשמעו טענותיו בלב נקי ובנפש חפכה, אינה מקובלת עלי. חזקה כי גורמי התביעה עושים מלאכתם נאמנה ודלותם פתוחה לשמייעת טענות הנאשם באופן כזה שאם ישetcnu ייש לבטל את כתוב האישום, יעשו כן. (ראה ע"פ 13/1053 חסן הייל נ' מדינת ישראל ; ת"פ (מחוזי ת"א) 40131 מדינת ישראל נ' בן רובי ; תפ"ח (מחוזי ת"א) 1057 מדינת ישראל נ' אוזלאי . וכן גם מקרים לא מעטים המובאים בפני באשר לכתי אישום שהוגשו על ידי אותה שלוחת תביעות ממש וה מבוטלים על ידיה עוד לפני מענה לכתב האישום לאחר דין ודברים עם ב"כ הנאשם.

בנסיבות האמורות, אין ניתן לומר כי פגם זה מצדיק ביטולו של כתוב האישום.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחתת.

המציאות תעבור החלטתה לצדדים.

ניתנה היום, א' تمוז תשע"ד, 29 יוני 2014, בהעדר הצדדים.