



ת"פ 9850/08/12 - מדינת ישראל נגד אמיר שמעוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מרץ 2015

ת"פ 9850-08-12 מדינת ישראל נ'
שמעוני
בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיר שמעוני

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חזן

ב"כ הנאשם עו"ד אבולפיה

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גמר דין

הנאשם הורשע בעבירה של היזק לרכוש במזיד - עבירה על סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מכתב האישום עולה כי הנאשם דקר צמיג ברכבו של המתלונן, על רקע ויכוח בנוגע לחסימת כביש. ב"כ הנאשם הסביר, כי האירוע התרחש בעת שהמתלונן חסם את מקום החניה של בית העסק של הנאשם.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון ולפיו "הנאשם יודה וישלח לשירות המבחן, כאשר היה והתסקיר יהיה חיובי, כלומר ילמד על הפנמה והיעדר מסוכנות משמעותית, תסכים התביעה לאי הרשעה. במקרה כזה תוכל התביעה לטעון לשל"צ ואילו הטיעון של הסניגור יהיה חופשי. היה והתסקיר לא יעמוד בפרמטרים שצוינו, הטיעון לעונש יהיה חופשי". מתסקיר שירות המבחן אשר הוגש ביום 28.12.14 עלה כי שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן היה חלקי, ולפיכך לא המליץ שירות המבחן על ביצוע של"צ.



ביום 31.12.14 ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת, והוא הופנה שנית לשירות המבחן.

מתסקיר שירות המבחן אשר הגיע ביום 4.3.2015 עולה, כי שירות המבחן הכין תכנית של"צ בהיקף של 140 שעות, והמליץ על ביטול הרשעתו של הנאשם.

המאשימה טענה כי היקף השעות הינו היקף ראוי, והולם את המעשה אשר בוצע ע"י הנאשם. לטענת ב"כ המאשימה, כרוך היה המעשה בалиמות, ואינו דבר של מה בכך.

הסנגור עותר לבטל את הרשעתו של הנאשם, אך עם זאת הוא מבקש שלא להטיל עליו ביצוע של"צ, אלא להסתפק בהטלת התחייבות, לחילופין עתר להטיל מספר שעות מצומצם של של"צ. לטעמו של ב"כ הנאשם, היקף של 140 שעות הינו היקף מכביד, ואינו הולם את המעשה אשר בוצע ע"י הנאשם.

הימנעות מהרשעה אפשרית בהתקיים שני תנאים מצטברים.

האחד - על סוג העבירה להיות כזה המאפשר להימנע מהרשעה בנסיבות המקרה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים והשני - על עצם ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם (ראו ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל).

במקרה שלפני גרם הנאשם נזק לצמיג ברכבו של המתלונן, על רקע שימוש בדרך. מדובר באירוע חד פעמי. דומה שהמעשה לא היה מתוכנן ואני סבורה שחרף כיעורו, נמצא במדרג חומרה נמוך, המאפשר מתן משקל ממשי לשיקולי שיקום בעניינו.

לדברי הנאשם הוא מעסיק בני נוער בסיכון, והרשעתו עלולה שלא לאפשר עוד פעילותו זו.

שירות המבחן המליץ שלא להרשיע את הנאשם.

בהתחשב בכל האמור לעיל, למרות היעדר פגיעה קונקרטית באינטרס של הנאשם, נוכח עיסוקו עם בני נוער, נוטה הכף לטובת העדפת האינטרס האישי שיקומי, ולפיכך מצאתי לנכון לבטל את הרשעתו של הנאשם.

שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 140 שעות. בחינה של העונש, שהיה צפוי לנאשם בהתאם לעקרונותיו של תיקון 113 לחוק העונשין, מביא למסקנה כי העונש מצוי במתחם העונש ההולם וכי מתקיים איזון ראוי בין התועלת בביצוע השל"צ עבור הנאשם לבין התועלת לאינטרס הציבורי. הענישה הינה מוחשית, ויש בה כדי להעביר מסר ברור שאין להשלים עם אלימות על רקע שימוש בדרך.

הסנגור עותר שלא להטיל כלל של"צ, או לחילופין להסתפק במספר שעות מועט.

לא אוכל לקבל עמדתו זו. כפי שצינתי לעיל, מדובר במעשה מכוער. אני מסכימה עם דבריה של ב"כ המאשימה, שהמעשה טומן בחובו אלימות.



אשר על כן אני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם ומורה כי הנאשם יבצע שירות לתועלת הצבור בהיקף של 140 שעות, על פי התכנית המוצעת בתסקיר שירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר תשע"ה, 08/03/2015 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן , שופטת