



## ת"פ 9794/10/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד טביקאו איילה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 9794-10-15 ; ת"פ 61318-01-16 ; ת"פ  
66269-11-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה  
נ' איילה

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה  
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

טביקאו איילה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד מעין דואק ועידן סטולוב

ב"כ הנאשם: עו"ד גדי ציון

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 9794-10-15 (להלן: "**התיק העיקרי**") בעבירות כדלקמן:

אישומים מספר 2-4 (אישום 1 אינו רלוונטי לנאשם זה):

א. **פריצה לבניין שאינו דירה בכוונה לגנוב בצוותא חדא**, לפי סעיף 407(א) יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **גניבה בצוותא חדא**, לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 29 לחוק.

על פי המתואר בעובדות האישום השני, בין ה-19.4.15 ל-20.4.15, התפרץ הנאשם ואחר בצוותא עם שלושה קטינים לבית ספר, ב כך ששברו את סורג החלון ונכנסו דרך החלון. הנאשם גנב ביחד עם האחרים מבית הספר מערכת הגברה, מקרן, וידיאו, מצלמה ומסרטה בשווי כולל של 15,000 ₪.

על פי המתואר בעובדות האישום השלישי, ב-3.6.15 בשעה 03:00 לערך, התפרץ הנאשם יחד עם שני קטינים אחרים לחנות לממכר פלאפל, בכך שהרימו את התריס שסגר את החנות ונכנסו פנימה, וזאת בכדי לבצע גניבה. הנאשם והקטינים גנבו ביחד כסף מזומן בסך של 500 ₪ ושטר של דולר אחד.

על פי המתואר בעובדות האישום הרביעי, ב-3.6.15 בשעה 03:00 לערך, התפרץ הנאשם יחד עם שני קטינים אחרים לחנות גלידריה, על ידי כך שהרימו את התריס שסגר את החנות ונכנסו פנימה, וזאת בכדי לבצע גניבה. הנאשם והקטינים גנבו ביחד כסף מזומן בסכום לא ידוע ושתי קופסאות סיגריות.



2. בנוסף, הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 66269-11-15 (להלן: "התיק המצורף הראשון") בעבירות כדלקמן:

א. פריצה לרכב, לפי סעיף 413 רישא לחוק.

ב. חבלה במזיד ברכב, לפי סעיף 413 לחוק.

על פי המתואר בעובדות התיק המצורף הראשון, בין התאריך 1.7.15 ל-12.7.15 חיבל הנאשם במזיד בחלון הרכב והתפרץ לרכב בכך שניפץ את שימשת חלון דלת ימין הקדמית של הרכב ונכנס לתוך הרכב.

3. כמו כן, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 61318-01-16 (להלן: "התיק המצורף השני") בעבירת סיוע לגניבה, לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 31 לחוק.

על פי המתואר, בתאריך 11.4.15, סייע הנאשם לשלושה קטינים לגנוב מתחנת דלק שני טאבלטים בשווי כולל של 900 ₪, בכך שהקטינים יצאו עם הטאבלטים מהחנות, מבלי לשלם עליהם, וזאת בנוכחות הנאשם.

4. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי תעתור לעונש מאסר ממושך לצד עונשים נלווים וההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה.

### תסקירי שירות מבחן

5. על פי תסקירי שירות מבחן, הנאשם כבן 19, רווק ומתגורר בבית הוריו. סיים 10 שנות לימוד בפנימיית קריית יערים ובכיתה יא' נשר ממערכת החינוך והחל לעבוד. הנאשם לא גויס לצה"ל על רקע אי התאמה. לדבריו, עבד בשנה האחרונה בחברת ניקיון ולאחרונה ביקש לעזוב לטובת עבודה מסודרת וקבועה במפעל. הנאשם שלל שימוש בסמים, אך הגיע רק לבדיקה אחת מבין שתי הבדיקות אליהן זומן, ותוצאותיה של בדיקה זו העידו על שימוש בסם מסוג קנאביס. נוכח שיתוף פעולה חלקי של הנאשם עם שירות המבחן התקשה שירות המבחן להעריך את אופי השימוש בסם. בהתייחס לעבירות הנאשם תאר שברקע לביצוע התחבר לחברה שולית, ניהל אורח חיים בעייתי שכלל בילויים ליליים שלוו בצריכת אלכוהול. הסביר את ביצוע העבירות בהחלטה רגעית לפרוץ לבית הספר ולחנויות סמוכות במרכז המסחרי. שירות המבחן התרשם כי ביצוע העבירות נבע מצורך חברתי, תחושת ריקנות והתנהגות בודקת גבולות. כמו כן, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומבין בדיעבד את חומרתם והשלכותיהם. שירות המבחן התרשם מנאשם צעיר אשר הוריו מתקשים להציב לו גבולות והוא מתנהג באופן מרצה במעגל חברתי בעייתי תוך טשטוש גבולות, התנהגות אימפולסיבית ושימוש בחומרים פסיכואקטיביים. לצד זאת התרשם שירות המבחן מהעדר דפוסים עברייניים מופנמים ואולם ניכר חוסר יציבות וקושי לערוך שינוי בחייו ולקחת חלק בטיפול וזאת על אף שהביע רצון לעשות כן. נוכח שיתוף הפעולה החלקי עם שירות המבחן לא יכול היה שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

בהמשך, התקבל תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם, ממנו עלה כי על אף שבמהלך תקופת הדחייה הגיע הנאשם לשיחות, עדיין שיתוף הפעולה עמו היה חלקי והוא התקשה לעמוד בזמנים ובמועדים שנקבעו לו, ונטה לטשטש מצבו תוך שימוש בדפוסים של הסתרה ומניפולטיביות כשעלה שימוש פעיל בסמים מסוג קנאביס. הנאשם התבקש להגיע למסור בדיקת שתן אך לא הגיע. הנאשם דחה אפשרות להשתלב בהליך טיפולי. בהעדר מוטיבציה טיפולית ונוכח סיכון להישנות מעשים דומים המליץ שירות המבחן על ענישה קונקרטיה שתשקף לו את חומרת



מצבו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חסר מוטיבציה להשתלב בתהליך טיפולי ולערוך שינוי בהתנהלותו, ובמצבו זה, נוכח רמת הסיכון להישנות עבירות דומות, לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן המליץ על ענישה קונקרטיה שתשקף לו את חומרת מצבו ותהווה עבורו גורם מרתיע להישנות העבירה.

לבקשת ב"כ הנאשם, התקבל תסקיר נוסף, ממנה עולה כי הנאשם זומן לפגישה בשירות המבחן, אשר תואמה עימו תוך התחשבות בלוח הזמנים שלו, ואולם הנאשם לא הגיע ולא יצר קשר עם שירות המבחן. כמו כן ממידע אשר התקבל מהעו"ס המטפלת בנאשם במסגרת שירותי הרווחה עולה כי הנאשם משתמש בסמים ואינו עובד, וזאת בפער לדברים שמסר לשירות המבחן. העו"ס היתה שותפה להתרשמות שירות המבחן כי בעת הזו הנאשם אינו מצליח להתגייס לצורך שיתוף פעולה בטיפול ועריכת שינוי בדפוסי התנהלותו הבעייתיים. לאור זאת שב וחזר שירות המבחן על ענישה קונקרטיה.

### ראיות לעונש

6. עדות העו"ס יהודית זיתון, הכירה את הנאשם במסגרת בית חם לנוער בסיכון לאחר שנפלט מהמסגרת של הפנימיה. היה מגיע לכל הפעילויות, אך לשיחות עמה באופן חלקי. יש לו בעיות של התמדה, ועמידה בלוחות זמנים. מחובר לחברה שולית ונגרר לכל מיני מצבים שליליים שאינו מצליח להימנע מלהשתתף בהם. חושבת שעכשיו הוא כן ישתף פעולה. הוא יכול להגיע לשיחות טיפוליות. הוא התחיל לעבוד בעבודה מסודרת ומגיע ל"בית חם" לפחות פעמיים בשבוע. עד היום לא שולב בהליך טיפולי מסודר.

### טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מעין דואק ועידן סטולוב, הנאשם יליד 1997, ללא עבר פלילי. הערכים המוגנים שנפגעו במכלול העבירות בהן הורשע הנאשם הם הגנה על רכושם של אזרחי המדינה, הזכות לקניין ושמירה על הביטחון האישי והציבורי. אמנם לא מדובר בעבירות מתוחכמות, אך יש בהן פגיעה קשה באיכות החיים של האזרחים הנורמטיביים - בעלי הרכבים, בעלי העסקים ובית הספר. המעשים בוצעו בלילה ובצוותא, מה שמוסיף חומרה לעבירה. בנוסף, העבירות בוצעו בטווח זמנים יחסית קצר, מה שמעיד על התדרדרות בעניינו של הנאשם. שירות המבחן התרשם באורח שלילי מהנאשם בכלל התסקירים שניתנו. הוצע לנאשם טיפול, אך הוא מסר שהוא לא מעוניין בכך. הנאשם מסר בדיקת שתן בה התגלו שרידי סם וזאת על אף שטען כי אינו משתמש בסמים. בהמשך התבקש למסור בדיקה נוספת ולא התייצב. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבצע את העבירות על רקע פיצוי חברתי, נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו והמליץ תחת זאת על ענישה שתהווה גורם מרתיע. מדובר בנאשם שלא התייצב לכל הדיונים חרף העובדה שהוצאו נגדו צווי הבאה וחולטו ערבויות. הייתה לנאשם הזדמנות להגיע לממונה על עבודות השירות, אך הוא הגיע בתאריך אחר ולא הגיע גם בתאריכים נוספים שניסו לקבוע לו. מדובר בנאשם שמזלזל ברשויות החוק ומדובר בתיקים חמורים. מתחם הענישה באישום השני בתיק העיקרי נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר. האישום השלישי והרביעי בתיק העיקרי הינו אירוע אחד ומתחם העונש הינו בין 9 ל-18 חודשי מאסר. באשר לתיק המצורף הראשון, המתחם הינו בין מספר חודשי מאסר לשנה. באשר לתיק המצורף השני, המתחם הינו בין ענישה צופה פני עתיד עד 6 חודשי מאסר. לא נעלם מעיני התביעה כי הנאשם צעיר ונעדר עבר פלילי ואולם נוכח הנסיבות המתוארות עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל של 14 חודשים, מאסר על תנאי, קנס משמעותי ופיצוי משמעותי שכן העבירות בוצעו על רקע כספי. בהמשך, לאחר קבלת תסקיר



שירות מבחן נוסף אשר הצביע על העדר שיתוף פעולה, השלימו ב"כ המאשימה טיעוניהם ושבּוּ ועתרו לעונש מאסר.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גדי ציון, הנאשם הודה, הורשע ולקח אחריות לביצוע העבירות. באישום הראשון והשני בתיק העיקרי הנאשם היה בן 18 וחודשיים. אם הוא היה מבצע את העבירות חודשיים קודם לכן, התיק היה מגיע לבית משפט לנוער ושם היה מקבל עונש קל. הנאשם בחור צעיר ונעדר עבר פלילי. הנאשם משלם על הגעתו לבית משפט מכיסו ולכן אי התייצבותו לחלק מהדיונים לא צריכה להוות אינדיקציה לעונש. באישום הראשון, שהוא האישום החמור, הרכוש נתפס והוחזר. הרקע לעבירות הוא שימוש בסמים קלים ואלכוהול והצורך לממן אותם. מדובר בילד פנימייה, הנמצא במצב כלכלי קשה. הנאשם בקשר רציף במשך שנתיים עם העובדת הסוציאלית, עובד בצורה מסודרת, מגיע לבית חם לאחר שעות העבודה שלו והתיק האחרון שנפתח לו היה לפני שנה וחצי. הנאשם שומר על עצמו ועל רצף תעסוקתי. העבירות המתוארות באישומים השני והשלישי בוצעו לפנות בוקר והסיכוי שיפגוש מישהו הוא אפסי, ולכן מדובר ברף חומרה נמוך יותר מפריצה לבית מגורים. בגין גניבת הטאבלטים ניתן להסתפק במאסר על תנאי. הנאשם לא גנב רכבים ולא התפרץ לבתים ועל כן עתר ב"כ הנאשם להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות. לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן השלישי, שב ב"כ הנאשם על טיעונו והוסיף כי אמנם הנאשם לא לקח את ההזדמנות שניתנה לו ואולם נוכח חלופ הזמן ממועד ביצוע העבירה והעדר תיקים נוספים כמו גם נוכח גילו הצעיר, ככל שיוטל עליו עונש מאסר בפועל, מן הראוי שיהיה לתקופה קצרה.

### דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום בתיק העיקרי מתאר באישום השני אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. העובדות באישומים השלישי והרביעי מתארות שני מקרים דומים, שנעשו בנסיבות דומות ובסמיכות זמנים, אשר מלמדות על התנהלות שהינה חלק מאותה מסכת עבריינית, ולפיכך סבורני כי יש לראותם **כאירוע אחד ולקבוע מתחם עונש הולם אחד**. כתבי האישום בתיק המצורף הראשון והשני מתארים כל אחד מהם אירוע אחד נפרד, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם נפרד**.

10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על קניינו של אדם ושמירה על הביטחון האישי והציבורי.

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן באישום השני בתיק העיקרי הנה ברף בינוני, בשים לב לכך שהנאשם פרץ בצוותא עם אחרים לבית הספר תוך שגרמו לנזק וגנבו חפצים בסכום גבוה. באישום השלישי והרביעי בתיק העיקרי הפגיעה בערך המוגן הנה ברף נמוך-בינוני, בשים לב לכך שהנאשם אמנם ביצע את המעשה בצוותא ואולם לא נגרם נזק וסכום הכסף שנגנב אינו גבוה. בתיקים הנוספים הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמוך.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא. הנאשם ואחר התפרצו למפעל ברזל וגנבו ממנו ברזל בשווי של 10,500 ₪ ולאחר מכן התפרצו למפעל נוסף וגנבו ממנו



כלי נירוסטה בשווי של 7,300 ₪. הנאשם עבר הליך שיקומי ולו נסיבות משפחתיות ואישיות קשות. בית המשפט השלום גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו וגזר עליו 13 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

ב. ברע"פ 5519/10 **וינקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, בעל תפקוד שכלי גבולי, אשר הורשע בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם מ-100 ימי מאסר בפועל ל-**9 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ג. ברע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ממאסר על תנאי ל-**7 חודשי מאסר בפועל**.

ד. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל** (8.7.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתפרצות למבנה של חברה וגניבה. לנאשם עבר פלילי. הפריצה בוצעה בשעות היום, הכסף הושב לבעליו והמערער לא היה הדמות הדומיננטית באירוע. **נידון ל-8 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים.

ה. בת"פ (כ"ס) 2640-10-12 **מדינת ישראל נ' כהן** (19.6.13), הורשע נאשם בביצוע עבירות של פריצה לבניין והחזקת כלי פריצה. הוא **נידון ל-15 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

ו. בת"פ (רמ') 50071-09-14 **מדינת ישראל נ' נשאי** (23.3.15), הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, גניבה וקבלת דבר במרמה. הנאשם ניפץ חלון של חנות "פז גז" נכנס לחנות ונטל עשרות שקלים. בהמשך גנב מכשיר הטלפון מנהג מונית. **נידון ל-12 חודשי מאסר** בפועל ועונשים נלווים.

ז. בת"פ (ק"ג) 5621-09-13 **מדינת ישראל נ' ליטבינוב** (2.1.14), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירה של התפרצות לבית ספר. הנאשם עקר את סורג חלון המבנה, פירק דלת מצירה, נכנס לתוך המבנה וגנב 3 מקרנים. **נידון ל-12 חודשי מאסר בפועל**.

ח. בת"פ (פ"ת) 19161-02-11 **מדינת ישראל נ' עיסא** (29.7.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של התפרצות לעסק וגניבה, היזק לרכוש במזיד, החזקת נכס שהושג בפשע והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם, בין היתר, התפרץ בצוותא חדא עם אחר למוסך, והשניים גנבו ציוד. הוא **נידון ל-6 חודשי עבודות שירות**.

ט. בת"פ (רמ') 15916-11-13 **מדינת ישראל נ' קרעי** (26.10.14), הורשע הנאשם בעבירה של התפרצות בצוותא למקום שאינו משמש למקום מגורים וגניבה. הנאשם פרץ עם אחר לחנות וגנב ממנה ציוד מחשבים. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, הורשע על פי הודייתו. **נידון ל-6 חודשי עבודות שירות** ולעונשים נלווים.

13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם שב וביצע עבירות רכוש, חלקם יחד עם אחרים. על פי המתואר בתיק העיקרי, בין ה-19.4.15 ל-20.4.15, התפרץ הנאשם ואחר בצוותא עם שלושה קטינים לבית ספר, בכך ששברו את סורג החלון ונכנסו דרך החלון. הנאשם גנב ביחד עם האחרים מבית הספר ציוד בשווי כולל של 15,000 ₪. בהמשך,



ביום ב-3.6.15 התפרץ הנאשם יחד עם שני קטינים אחרים לחנות, על ידי כך שהרימו את התריס שסגר את החנות ונכנסו פנימה. הנאשם והקטינים גנבו ביחד כסף מזומן בסך של 500 ₪. באותו יום, מספר דקות לאחר מכן, התפרץ הנאשם יחד עם שני קטינים לחנות גלדריה, על ידי כך שהרימו את התריס שסגר את החנות ונכנסו פנימה. הנאשם והקטינים גנבו ביחד כסף מזומן בסכום לא ידוע. על פי המתואר בתיק המצורף הראשון בין התאריך 1.7.15 ל-12.7.15 חיבל הנאשם במזיד בחלון הרכב והתפרץ לרכב בכך שניפץ את שימשת חלון דלת הרכב ונכנס לתוך הרכב. כמו-כן, על פי המתואר בתיק המצורף השני בתאריך 11.4.15, סייע הנאשם לשלושה קטינים לגנוב מתחנת דלק שני טאבלטים בשווי כולל של 900 ₪, על ידי כך שהקטינים יצאו עם הטאבלטים מהחנות, מבלי לשלם עליהם, וזאת בנוכחות הנאשם. מתוך עובדות כתבי האישום עולה כי מעשיו של הנאשם נעשו בחלקם יחד עם אחרים ומכאן כי למעשיהם קדם תכנון, ולו חלקי. כמו כן חלקו היחסי של הנאשם בכלל העבירות בתיק העיקרי ובתיק הנוסף הראשון הנו משמעותי. בתיק הנוסף השני חלקו בעבירה היה קטן ואף הוגדר רק כמסייע לעבירה. הנזק שנגרם מביצוע העבירות בתיק העיקרי הינו 15,500 ₪ ועוד סכום כסף שאינו ידוע במדויק למאשימה. עם זאת, לטענת ב"כ הנאשם, שלא הוכחה, הרכוש בשווי 15,000 ₪ באישום השני, נתפס והוחזר. בתיק המצורף הראשון נגרם נזק לשמשת הרכב ואילו בתיק המצורף השני נגרם נזק בשווי 900 ₪, ערכם של המכשירים הגנובים. הנאשם ביצע את המיוחס לו על רקע רצונו בכסף ובריצו החברה אליה השתייך.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באירוע הראשון (אישום שני בתיק העיקרי) הינו החל מ-3 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש באירוע השני (אישומים 3 ו-4 בתיק העיקרי) הינו החל מ-3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש בתיק המצורף הראשון הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש בתיק המצורף השני הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל-6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. השיקול השיקומי הוא ממין העניין נוכח גילו הצעיר של הנאשם והעדר עבר פלילי, אך הנאשם בחר שלא לשתף פעולה עם שירות המבחן ולא התגייס להליך טיפולי וזאת על אף ההזדמנויות הרבות שניתנו לו, לרבות שליחתו לקבלת תסקיר משלים, פעם נוספת, לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש. כמו גם העדר התייצבותו בפני הממונה על עבודות השירות על אף שהוזמן מספר רב של פעמים.

#### גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם הנו יליד 1997, בעת ביצוע העבירה היה כבן 18 וחודשיים, משתייך לקבוצת "הבגירים-צעירים" והיה בעת ביצוע העבירות על גבול הקטניות. הנאשם רווק המתגורר בבית הוריו ונעדר עבר פלילי. שליחת הנאשם למאסר בפועל בכליאה תפגע בו ללא ספק. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות למעשיו והביע חרטה עליהם. הנאשם עלה לארץ בשנת 2002, גדל במערכת משפחתית אשר התקשה להציב לו גבולות, למד בפנימיה ונשר ממערכת החינוך לאחר 10 שנות לימוד. בהמשך חבר לחברה שולית ועל רקע רצונו להשתייך אליהם ביצע את העבירות המיוחסות לו.



17. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם אינו מכיר בבעיותיו ואף אינו מוכן להירתם להליך טיפולי לו הוא זקוק.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סברתי תחילה לאחר שמיעת הטיעונים לעונש כי יש להעניק לנאשם הזדמנות נוספת ולהורות פעם נוספת על קבלת תסקיר שירות מבחן וחוו"ד הממונה על עבודות השירות. ואולם הנאשם בחר שלא לנצל הזדמנות זו, ולא התייצב בפני שירות המבחן והממונה על עבודות השירות. בנסיבות אלו אין מנוס אלא לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג וברית. לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ועונש המאסר בפועל שמוטל עליו, סבורני כי יש להימנע מהטלת קנס כספי.

## סוף דבר

19. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **7 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו ביום 22.4.15, ומיום 19.7.15 עד 21.7.15.
- הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדריים ביום 4.6.17 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפון: 08-9787377, 08-9787336.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון.
- ד. חתימה על התחייבות בסך 3,000 ₪ לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת רכוש. ההתחייבות תחתם תוך 10 ימים ואלמלא כן יאסר הנאשם למשך 10 ימים.
- ה. פיצוי כספי לבעל הרכב בת"פ 66269-11-15, עד תביעה 1, בסך של 500 ₪, אשר יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.10.17 ויועבר לפי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת הפקדה בת"פ 63106-03-16 תועבר ההפקדה לפירעון הקנס, וככל שתיוותר יתרה, תושב למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ז, 23 אפריל 2017, בנוכחות הצדדים.

