

## ת"פ 9779/08 - מדינת ישראל נגד محمد הדרה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-08-9779 מדינת ישראל נ' הדרה ת"פ 20-11-56717

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ניר BINSTEIN, תביעות ירושלים המאשימה  
נגד  
محمد הדרה (עוצר)  
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד מאהר חנא

### גמר דין

הנאשם הורשע על-פי הודהתו בשני כתבי אישום כפי שיפורט להלן.

**בת"פ 20-08-9779 (התיק העיקרי)** הורשע הנאשם בביצוע מספר עבירות אiomim לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ג-1977, ביחס לאירוע מיום 31.7.2020. מעובדות כתוב האישום עולה, כי באותו יום בשעת בוקר, ובעקבות תלונה של אחיו הנאשם, עטה, כי הנאשם משטולל בביתו, שובר דברים ותקוף את אמו, הגינו השוטרים עומר וניר לבית המשפחה בירושלים. עטה הוביל את השוטרים לסלון הבית, שם שהה הנאשם. כאשר שאלו השוטרים את עטה לפרש מצבו של הנאשם, ביקש האחרון מהשוטרים כי יקחו את הנאשם מהבית, משומש שכל בני המשפחה חוששים מפניו, ושיתכן שעשה שימוש בחומר שונה כלשהו. בשלב זה החל הנאשם לצעוק לעבר עטה והשוטרים שלא ידברו עליו. לאחר מכן צעק הנאשם לעברם: "אני ארצת אתכם אחד אחד, אני ארצת אתכם אחד אחד, אני לא מפחד". בהמשך, השליך הנאשם טפון נייד, והמשיך לצעוק לעבר עטה והשוטרים ולקללם. בשלב מסוים הודיע לו השוטר ניר, כי הוא עצור, וביקש ממנו לצאת מהבית. הנאשם החל לתקדם במהירות לעבר היציאה מהבית, תוך שהשוטר ניר ביקש ממנו לעצור, אך זה המשיך בדרכו. ניר אחז בידו של הנאשם וביקש ממנו להוציא את ידיו כדי לאזקו, אך הנאשם היזז ידיו והמשיך לקלל את השוטרים. ניר שאל את הנאשם מה קרה זהה ענה: "כלום, יאללה, יאללה, בוא נלך, לא מדובר, לא מדובר, אני יעללה, יורה בכם אחד אחד". בשלב זה הוכנס הנאשם לתא המעצר ביחידת המשטרותית. השוטר ניר שאל את

הנאשם מודיע יש לו חבלה בראשו והאם מישחו היכה אותו. הנאשם ענה: "אתם לא יודעם. אני ילען רבקום אחד אחד, אני אראה לכם אני ארצת אתכם אני יבוא ויעשה פגוע או דוקר אתכם, אני אבוא אליכם לדCKER אתכם. יש לכם שתי אופציות או אתם או הם". כל זאת אמר הנאשם תוך שהוא מצביע לעבר השוטרים ומצבע בידו הימנית תנועת דקירה. במקום הגיע דודו של הנאשם אשר ביקש לשאול לשלומו. הנאשם אמר בנסיבות הדוד לשוטרים: "אני משוחרר ביום ראשון אני אראה לכם, אני אבוא לרצוח אתכם אחד אחד ותראו את זה. או אני ארצת אתכם או אני עשה פגוע, אף אחד לא ידבר איתני". השוטר ניר שאל את הנאשם אם יש לו דבר מה בכיסים והנאשם השיב תוך שהוא פונה לשוטרים ולעתא: "לא, יאללה יאללה, ואללה ילען רבאך يا עטא ואללה אני עשה פגוע שכל המדינה מסתכל, ילען רבאךום אחד אחד, הרסתם אותי בחג, אני אהרום אתכם". בהמשך צעק הנאשם: "ואללה يا עטא, אם אני יוצא אני אהרום אותו ואני אקח סכין ואדCKER אתכם". בד בבד ביצע הנאשם תנועות דקירה בידו והמשיך ואמר: "אני אביא נשך, אני יש לי נשך". עם הגיעו של השוטר עוז, אמר לשוטרים: "אני אלך למיחסום מזמוריה ואתקוף חיילים, יש לי נשך". בהמשך הועבר הנאשם לחזקת השוטר פאדי על מנת שיישגיח עליו. הנאשם אמר לפאדי, כי ברגע שיוריד לו את האזקיים הוא יברך וככן: "cosa אמא של המדינה הגזענית הזאת, אני בסוף ארצה את ראש הממשלה ביבי נתניהו, חכה אני בסוף גם אפגע בעצמי".

**בת"פ 20-11-56717 (התיק השני)** הודה הנאשם בעובדות כתוב האישום המקורי, בביטחון שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין. מכתב האישום עולה כי הנאשם היה לשחות במעצר בית, ואולם הפר פעםיים את מעצר הבית, כשפעם אחת נתפס ברכב במיחסום מזמוריה, ופעם שנייה נתפס במיחסום בית לחם.

### **מהלך הדיון**

הנאשם נעצר ביום האירוע מושא כתוב האישום הראשון, ביום 31.7.2020. בסמוך לאחר מכן נגדו כתוב האישום עם בקשה למעצר עד לתום הלילכים. ביום 9.8.2021 שוחרר הנאשם למעצר בית. אלא שבשל הפרות חוזרות ונשנות של מעצר הבית, כמפורט בכתב האישום השני, נעצר הנאשם ביום 21.11.2020 בעקבות ההפרה השנייה של תנאי השחרור (לאחר שבהפרה הראשונה שוחרר), ועל-כן נעצר עד לתום הלילכים נגדו, ומazel ועד היום הוא נתון במעצר. יצוין, כי לנאים אין עבר פלילי.

הנאשם הודה בתיקים שלפניו ללא הסדר טיעון, והצדדים טעו לעונש באופן חופשי.

### **ראיות וטעונים לעונש**

במסגרת הראיות לעונש הגיע הסניגור דיסקים וביהם תיעוד מצלמות הגוף של השוטרים וגם שיחה של האח עטה למוקד 100. מצפיה בסרטוני מצלמות הגוף של השוטרים ניתן לראות את מבוכת המשפחה נוכח מצבו של הנאשם, כשהוא מדבר באופן חסר-שליטה ואף חסר היגיון, כשבבית המולה. משיחת מוקד 100 ניתן לשמע את המתח בקולו של האח עטה.

ב"כ המשימה הפליג לתאר את חומרת האירועים נשוא התיק הראשון, ועתה לקבוע מתחם ענישה שבין 15 ל-18 חודשים מאסר, תוך שהפנה לפסיקה. הוא עתר להטיל על הנאשם בגין תיק זה עונש בתחתית מתחם הענישה נוכח נטילת

האחריות והיעדר עברו הפלילי. ביחס לתיק השני עתר ב"כ המאשימה למתחם ענישה שבין מאסר מותנה ל-6 חודשים, וביקש להטיל על הנאשם חדש נסף במצבר לעונש שיטול בתיק הראשון וענישה נלוית.

מנגד, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם בתיק זהה. הוא הדגיש את נסיבות ביצוע העבירה והיות הנאשם תחת השפעת אלכוהול, עובדה שלמעשה לא הייתה מחלוקת. כמו כן הינה אותו לדיסקים המתעדים את האירוע, על-מנת שאוכל לעמוד על הנסיבות מכל ראיון.

### **קבעת מתחם הענישה**

בקבעו את מתחם הענישה, על בית המשפט לחת שיקול בכורה לעקרון ההלימה, שהוא נגזרת של בחינת הערך המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, והפסיקה הנווגת בנסיבות דומות.

**אשר לערכים המוגנים** - עבירה אiomים פוגעת באוטונומיה של הפרט, ככלומר ביכולתו לנצל את חייו בשלווה וברוגע, חופשי מכל אילוץ או פחד. עבירה זו נועדה להלך אימים ולהציג צעדי של אדם. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביןונית, נוכח חומרת האiomים מחד, ומופרכות האiomים מאידך, בשל מצבו של הנאשם בעת האירוע. ביחס להפרת הוראה חוקית, עבירה זו פוגעת בערך המוגן של שלטון החוק והצורך לשמר על הסדר הציבורי ולקיים את הוראות בית המשפט. הנאשם הפר פעים את אמונו של בית המשפט, אך לא ביצע עבירות נלוות, ולכן מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביןונית-נמוכה.

**אשר לנסיבות ביצוע העבירות - ביחס לתיק הראשון** - אין מדובר בעבירה מתוכננת אלא בעבירה שהיא ביטוי להיות הנאשם תחת השפעת חומרים משני תודעה, כשהוא נעדר שליטה ממשית על מעשיו בשל כך. יחד עם זאת מוסכם, כי הוא אחראי בלבד לعدית למשעים. מדובר באiomים קשים, ואולם דומה כי הם ריקים מתוכן נוכח הנסיבות וחיסי הכוחות בין הנאשם ליתר הסובבים אותו, בדגש על השוטרים, בוודאי שבהתחשב באiomיו הנוספים. הנאשם ציריך היה להימנע מכනסה למצב בו איבד שליטה. מדובר באדם צער. נגרם נזק מעצם הצורך להזעיק את המשטרה, ומעצם הסיטואציה שבה משפחתו חששה ממנו. הנזק הפוטנציאלי עלול היה להיות משמעותי, ללא התערבות השוטרים. **יש לשבח את שוטרי הסיוור על סבלנותם הרבה והניסיונם שליהם להימנע ממעצרו של הנאשם.**

**אשר לתיק השני** - מדובר בעבירות המuidות בעיקר על חוסר שיקול דעת ועל זלזול בגורמי המשפט ואכיפת החוק. התנהלות זו מאפיינת לעיתים קרובות אנשים צעירים, דוגמת הנאשם, הגם שהם אחראים באופן מלא למעשייהם. בפועל הנזק שנגרם הוא עצם ההפרות החוזרות ונשנות, והצורך להסביר את הנאשם למעצר ממש. פוטנציאלי הנזק קטן, נוכח אופיו המינורי של ההפרות והיעדרן של עבירות נלוות.

**אשר למידניות הענישה הנווגת** - לטעמי הפרוי ב"כ המאשימה בעתיותה העונשית ביחס לתיק הראשון. עבירות אiomים מתרחשות בנסיבות שונות, כאשר לעיתים לaims נלווה שימוש בנשק קרב או חם, או עבירה אלימות ממש, או שימוש לרעה בפערן כוחות. בהתאם לכך מדורגת הפסיקה. המתחם לו טען ב"כ המאשימה מתאים למקלה דוגמת רע"פ 20/2020 **יאסין נ' מ"** (יום 14.7.2020) בו נדון עניינו של הנאשם שאים ברובה M16 על בעל חוב בנסיבות

עמוד 3

אחרים אף איים על שוטרים. שם נקבע מתחם שבין 12 ל-36 לעבירות סחיטה באוימים ולעבירות אוימים נקבע מתחם שבין 3 ל-12 חודשים, והנאשםណון ל-18 חודשים. בرع"פ 4265/15 **דdon נ' מ"** (מיום 22.6.2015)ណון נאשם ל-4 חודשים מסר בפועל ולהפעלת המאסר המותנה, לאחר שאיים לרצוח אדם בפאב ותקף אותו. שם אושר מתחם שבין 3 חודשים מסר לרבות בעבודות שירות, ועד ל-14 חודשים מסר. בرع"פ 4935/17 **סימונדיב נ' מ"** (מיום 24.8.2017)ណון עניינו של הנאשם בעל עבר פלילי, שהואשם ב-4 מקרי אוימים והפרעה לעובד ציבור, בכך שאיים על סgal בית הסוהר. אושר במקורה זה מתחם שבין מספר חודשים מסר ועד 18 חודשים מסר בפועל, והנאשםណון ל-18 חודשים מסר, כציוון שמדובר בענישה מחמירה, נכון הפנית האוימים כלפי אנשי מרpat. זה מקרה חמור מקריםנו, הn בנסיבות המעשה והן בנסיבות העוסה. בرع"פ 8253/18 **ינאי נ' מ"** (מיום 25.11.2018)ណון נאשם ל-6 חודשים בעבודות שירות על בסיס מתחם שבין מספר חודשים מסר ועד 12 חודשים לאחר שאיים על שופט, על בת זוגו ועל בא-כהה במסגרת דין בענייני משפחה. גם מקרה זה חמור מקריםנו נכון בסיבותו.

אשר לתיק השני - בرع"פ 5023/18 **בדיר נ' מ"** (מיום 28.6.2018) אושר מתחם הענישה שבין מסר מותנה לבין מסר קצר בנסיבות של הפרת הוראה חוקית הפרעה לשוטר.

**מתחם הענישה** - לפיכך, בתיק הראשון יעמוד מתחם הענישה על חודשים עד 10 חודשים מסר, ובתיק השני יעמוד המתחם על מסר מותנה ועד חודשים מסר, ביחס לשני מקרי ההפרה, שיש לראות בהם אירוע אחד (לא נטען אחרת).

**אשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירה** - הנאשם צער מאוד ובחודש האחרון מלאו לו 21 שנים. הנאשם אדם צער לא עבר פלילי, ובמסגרת הטיעונים לעונש נתען כי המשפחה ישירה את ההדרורים בין בניה. בתסוקיר שהוגש לאחר הטיעונים לעונש מתברר כי מדובר בצעיר המגיע מרקע נורטטיבי, הוא קיבל אחריות למעשים ושירות המבחן לא מצא שיש בעניינו של הנאשם נזקקות טיפולות הגם שחש שהנאשם טרם סיים להתגבר והוא מאופיין באימפרוביזציה מסוימת, כשהعبירות בוצעו על רקע שימוש בסמים. שירות המבחן נמנע מהמלצת טיפולית. יש לזכור לזכותו את נטילת האחריות וההודהה בשני תיקים. יש לקחת בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם.

**המקום במתחמים שקבulti** - יש מקום למקם את הנאשם במרכז המתחמים שקבulti. גזר הדין שאטיל וشكلל את אמירותי ביחס למתחמים ולמקום הנאשם במתחמים אלו.

## גזרת הדין

noch כל האמור, גזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשים מסר יום, בגין מלא תקופה מעצרו בתיקים שלפני, על-פי חישוב שב"ס שיכריע;
- ב. 6 חודשים מסר שלא ירצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירות אלימות, לרבות אוימים, תוך שלוש שנים מיום שחררו;

- ג. חודש מאסר, שלא ירוצה אלא אם יבצע הנאשם כל עבירה של הפרת הוראה חוקית, בתור שלוש שנים מיום שחררו;
- ד. קנס בסך 2,000 ₪ ישולם עד ליום 1.7.2021 בתשלום אחד. הקנס יקוזז (לאחר הפיצוי) מכל הפקדה שבתיק על-אף כל הודעת עיקול;
- ה. פיצוי בסך 500 ₪ לכל אחד מהשוטרים, עד תביעה 2, 3 ו-5. הפיצוי ישולם עד ליום 1.6.2021. ניתן לקוזז את הפיצוי מכל הפקדה שבתיק זה או בתיק המעצר על אף כל הודעת עיקול ככל שקיים;
- ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור את העבירות בהן הורשע הנאשם בתור שנתיים מיום שחררו.
- יש לשלוח לשירות המבחן.
- זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ז איר תשפ"א, 28 אפריל 2021, במעמד הצדדים.