



ת"פ 972/07/22 - מדינת ישראל נגד ש' נ'

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 972-07-22 מדינת ישראל נ' (עציר)
תיק חיצוני: 133373/2022

בפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מאשימה מדינת ישראל
נגד ע"י שלוחת התביעות עכו

נאשם ש' נ'
ע"י ב"כ עוה"ד תומר בן חמו, מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. הסנגור עותר לפסילת המותב מלדון בתיק זה.

המאשימה השאירה החלטה לשיקול דעת ביהמ"ש.

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום שעניינו אלימות במשפחה. המתלוננת הינה אשתו כאשר נכון להגשת כתב האישום, עפ"י הנתען בו, היו בהליכי גירושין. כתב האישום מתייחס לאירוע אשר התרחש לכאורה ביום 9.3.22 במסגרתו עפ"י כתב האישום, תקף את המתלוננת, איים עליה ושבר קיר גבס בבית. הכל לכאורה על פי הנתען בכתב האישום.

3. לטענת הסנגור עילת הפסילה הינה חשש לדעה קודמת על הנאשם ועל עדי התביעה המרכזיים וזאת נוכח ניהולו של תיק נוסף כנגד הנאשם בפני מותב זה במסגרתו נשמעות ראיות.

4. הסנגור מפנה לכך כי בת.פ. 38167-10-20 הנשמע בפניי, נשמעות ראיות שעניינן כתב אישום העוסק גם כן בעבירות אלימות במשפחה כנגד אותה מתלוננת. במסגרת אותו תיק נשמעה עדות המתלוננת, עדות בנם וכן החלו להישמע חוקרי המשטרה. הסנגור טוען כי אלו אותם עדי תביעה מרכזיים אשר צפויים להעיד גם כן במסגרת תיק זה. בית המשפט כבר גיבש עמדה באשר למהימנותם או צפוי לגבשה, וכן באשר להתרחשותם של אותם אירועים.

5. אפנה לכך כי ככל הנראה בשל שגגה בכתב האישום בתיק זה לא מופיעה המתלוננת כעדת תביעה ורשומים אך ורק עדי תביעה שוטרים. מאחר וככל הנראה מדובר בשגגה, עובדה זו לא תהווה מרכיב בהחלטתי ואניח כי המתלוננת לכל הפחות צפויה להיות עדת תביעה בתיק.



6. העובדה כי מתנהל הליך נוסף כנגד אותו נאשם בפני אותו שופט, אינה עילת פסילה מידית, יש לבחון כל מקרה לגופו, האם קיים "חשש ממשי למשוא פנים".
7. במקרה זה, על אף ששופט נדרש במסגרת מקצועיותו ליכולת להפריד ולדון בכל תיק לגופו, דומה בעיני מידת הזהירות מחייבת פסילתי מלדון בתיק זה.
8. מדובר בשני תיקים המתנהלים בזמן מקביל בגין אירועים נטענים דומים, כאשר מיקום אירועים הנטען זהה, כאשר עדי התביעה המרכזיים, ובראשם המתלוננת, זהים, ואף חלק מאנשי המשטרה. בתיק המקביל החלה שמיעתו נשמעו עדים בחקירה ראשית ונגדית. עלו טענות באשר למהימנות המתלוננת ועל פי טענות הסנגור גם בתיק זה צפויה להתנהל שמיעת ראיות וצפויות לעלות טענות דומות. התרשמות בית המשפט באשר למהימנותה עדים ובאשר לשאלת התרחשותם של האירועים בתיק אחד אינה אמורה להשפיע על התיק האחר.
9. איני סבורה כי בכל מקרה כאשר מונחים בפני אותו שופט שני תיקים בעלי מאפיינים דומים עד זהים על השופט לפסול עצמו באופן מיד, ללא בחינת כל מצב לגופו. יתכן וגורמים כמו ניהולם של התיקים בפרק זמן שונה, קיומה של טענה להתרחשות האירועים בנסיבות שונות או בהפרש זמנים זה מזה יכול ויהוו נסיבות אשר יובילו לכדי החלטה שונה. כל מקרה יש לדון לגופו.
10. בשים לב לכל האמור, מוצאת אני לנכון לפסול את עצמי מלדון בתיק זה.
11. לתיק יקבע מותב חדש על פי נהלי ביהמ"ש.
12. לפיכך, הנני מורה על ביטול הדיון הקבוע בפניי ביום 02.1.23 וביטול זימונו של הנאשם באמצעות שב"ס (VC)

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותפעל על פי נהליה.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.