

# ת"פ 9596/05 - מדינת ישראל נגד עוזד רון, רונן דנור, גל שרר, איריס סויסה

בית משפט השלום בפתח תקווה  
ת"פ 15-05-15 9596 מדינת ישראל נ' רון(עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט אליאנה דניאל  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשמים 1. עוזד רון  
2. רונן דנור  
3. גל שרר  
4. איריס סויסה

## גזר דין בעניין נאשמים 2 ו-4

### רקע

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתקון, בעבירה של זיווף מطبع פשוט, בנגד לסעיף 477(1) ו-(2) ביחד עם סעיף 29 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

הנאשמה, אשתו, הורשעה בעבירה של ניפוי מطبع מזויפת, בנגד לסעיף 479(1) ו-(2) בחוק.

ההסדר לא כלל הסכמה עונשית.

על פי עובדות כתוב האישום המתקון, עובר לחודש ספטמבר 2014 חבר הנאים לנאים מס' 1 לזיוף מطبعות של 10 נס, אשר נחזו למطبع אמיתי. הנאים שבפניו הוא שפעל למציאת מהحسن אשר ישתמש כמעבده ליצור המطبعות, בעודו שנאים 1 התמקד בפן המקצוע, קרי פניה לבני מקצוע אשר יכננו את המطبعות המזויפות.

לאחר בוחנת מספר מקומות, שכר הנאים בחודש ינואר 2015 מהحسن, ונאים 3 העביר לנאים ולנאים 1 כספים לצורך הנעת תהליך הייצור. הנאים, יחד עם שותפו, העביר למעבده מכבש אשר ישמש ליצור המطبعות, והתקן חשמל בהתאם לצרכי המכונות. בהמשך העבירו מחרטה לצורך הייצור, וכן פעל הנאים בשליחותו של נאים 1 לרכישת חלקים למוכנות הזיווף.

לביקשת נאים 1 צופו 6000 מطبعות יירושטה, והוא העביר 3 מطبعות אלו לנאים שבפניו, על מנת שזה יבחן את

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

aicot hizuf trum pachat hmatbeuot.

במהרש העבר הנאשם 15 מטבעות לנאשמת, על מנת שזו תבדוק אתaicot hizuf. הנאשמת רכשה ביום 1.4.15 מוצרים בסך של כ-150 ₪ במטבעות המזוייפים, ודיווחה לנאשם כי צלהה במשימתה לבצע רכישה באמצעות המזוייפים.

תכניתם של הנאשמים נקטעה בסמוך למתואר לעיל, עם מעצרם.

לשם השלמת התמונה יציין כי **נאשם 1** הורשע במסגרת הסדר טיעון בשלושה אישומים. בהתאם לאיושם הראשון זייף הנאשם מטבעות פשוטות, בהתאם לאיושם השני ניסה הנאשם 4 פעמים להחליף את המטבעות המזוייפים בבנק, ובאותה הפעמים צלח נסינו. באישום השלישי, הוא האישום העיקרי לנאים שבפני, קשר עם אחרים לזייף את המטבעות, והחל בכך כמתואר לעיל.

בהסכם הצדדים נידון הנאשם 1 ל-27 חודשים מאסר בפועל ולקנס בגין 20,000 ש"ח.

**נאשם 3** הורשע בסיווג לזייף מטבע פשוט, ונידון במסגרת הסדר טיעון שככל הסכמה עונשית ל-8 חודשים מאסר בפועל, אשר חפפו במחציתם לעונש מאסר אחר אותו ריצה. בגין הדין צוין כי חלקו מצומצם ושולוי, והסתכם בהעברת כספים לשם מימון רכישת המכוניות. כן צוין בגין הדין כי נוכחה העובדה שהנאשם נידון בשני הティיקים בניהם הורשע לתקופת מאסר המתקרבת ל-5 שנים מאסר, ובית המשפט המ徇וי אף השית עליו קנס בסך 25,000 ₪ במסגרת הティיק الآخر, לא נמצא מקום להשתתת קנס גם בגין תיק זה.

### טייעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע העבירות, ועל העובדה שפערולותיו של הנאשם היו מתוכנות, נמסכו על פני תקופה משמעותית, וחילקו היה דומיננטי באיתור המחסן, ריכשת הציוד, ובഫעלת נאשمت 4 לשם בדיקת השוק.

נטען כי מתחם העונש ההולם הינו שנה-3 שנים מאסר, נוכח נסיבות הביצוע והפגיעה בערכיים המוגנים של אמינות המטבע והיכולת לנוהל מסחר תקין.

ב"כ המאשימה עמד על כך שהמטבעות אותם זייף הנאשם הם מטבעות נפוצים אשר השימוש בהם הוא יומיומי, והפנה לפסיקה התומכת בעתרתו.

nocach hodat ha-nasem utraha ha-maisima le-hastat mataser berf ha-tchton, como gam mataser ul tanai v-kens, tora shehai umodat ul ker shemataksir uolah ci rezono shel ha-nasem le-hastalb batipol hine man shfah al choz.

אשר לנאשמת, עטר ב"כ המאשימה לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינה ולהטיל עליה מאסר מותנה בלבד, נוכח חילקה המינורי במעשה.

**בטעונו לעונש עמד ב"כ הנאשם** על כך שכותב האישום תוקן לקלוא ועל כך שהנאשם הביע חרטה וחסך בהעדת עדים ומזמןנו של בית המשפט.

נתען כי חלקו של הנאשם קטן מחלוקתו של הנאשם 3, אשר נידון ל-8 חודשים מאסר בפועל, 4 מתוכם במצטבר למאסר אחר אותו הוא נושא.

ב"כ הנאשם עמד על עברו הנקוי של הנאשם, על התקופה בה שהה במעצר ממש ובמעצר בית, ועתיר להשית עליו מאסר בעבודות שירות, ולהימנע מהשתתת קנס.

אשר לנואמת, עתר בא כוחה לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהשיט עליה מאסר מותנה.

**ה הנאשם** בדבריו לעונש הביע צער על מעשיו, ובקיש להתחשב בהודאותו, בעברו הנקוי, ובמעצר בו שהה.

**הנאומת לא ביקשה לומר דבר.**

### דין וגזרת הדין

בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערכיים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשוו הנואמים, במידת הפגיעה בערכיים, במדיניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

**אשר לנסיבות ביצוע העבירה,** הרי שה הנאשם וחבירו שכחו מחסן, רכשו מכונות, פנו למפעל אשר יסייע ביצור, החלו ביצור, ואף ביצעו בדיקה על מנת לוודא כי ניתן להשתמש במטוסות בפועל ולרכוש באמצעותם מוצרים. עסקיהם בעברינותם למטרה כלכלית המניבת רווח רב למבצעיה ואשר נזק פוטנציאלי גדול לצדיה, היה והמטוסות היו מוטמעים במחזור הכספי של המדינה.

הUBEIROT OTON ביצעו הנואמים עלולות לפגוע פגעה ממשית בכלכלתה; אף שביצעו קל, הרי שקשה לאייר את מבצעיהם, ודאי לאחר הטמעת הכספיים וגלגולם לצרכים שונים.

**בעפ"ג (מחוזי ת"א) 15156-08-14, מדינת ישראל נ' יעקובי,** ציין בית המשפט כי המחוקק בחר לייחד עבירה ספציפית לחזוף מטעבות, ולצדיה 7 שנות מאסר, שכן מטעבות הם חלק מהabitui לריבונותה של המדינה וחלק מסמליה. הוטעם כי לפיכך אין אבחנה בעבירה זו בין מי שהחל לבצע את העבירה למי שהשלימה, וכי נקודת המוצא בזיהוף מטעבות צריכה להיות מחייבת ולשקל את הנזק העצום הולול להוגם לכלכלה המדינה כתוצאה מהחדרת מטעבות מזועיפים למחזר.

אין חולק כי חלקו של הנאשם שבפניי קטן מחלוקתו של הנאשם 1, אשר נידון כאמור בהסכם ל-27 חודשים מאסר. הנאשם 1 הורשע כאמור בעבירות נוספת במסגרת כתוב אישום זה, וביצע את המעשים לאורך תקופה ארוכה בהרבה מהתקופה בה ביצע הנאשם שבפניי את מעשיו.

בכל הנוגע ליחס בין חלקו של הנאשם שבפניי לנאים 3, אני מקבלת את טעוני ב"כ הנאשם כי חלקו של הנאשם 3 גדול מחלוקתו. הנאשם 3 הורשע בעבירות של סיוע וקשרית קשר, ולא בעבירה המושלת, בשונה מה הנאשם שבפניי. ממוקרא כתוב האישום עולה כי מעורבותו של הנאשם 3 הייתה אמינה בעלת משמעות ואולם לכארה נקודתית, ולא התפרשה על פני ריבוי פעולות זמניות כנאים שבפניי. כאמור, הנאשם 3 נידון ל-8 חודשים מאסר, מתוכם 4 במצטבר למאסר אחר אותו הוא נושא.

מדיניות הענישה הנוהגת מוגלה כי במקרים דומים, בהם בוצעו המיעשים באופן מתוכנן, הוטלו על נאים מסרים בפועל או בעבודות שירות, הכל בהתאם לניסיבות:

- א. **ברע"פ 523/13 בעניין שלום זונשייל נ' מדינת ישראל**, אישר בית המשפט העליון עונש בן 24 חודשים מאסר אשר הוטל על מי שהורשע בעבירות אשר במידהן דומות לעבירות הנידונות בפניו, אף כי הנסיבות שם, במוחך אשר לאישום 4, היו חמורות יותר מהמקרה שבספני.
- ב. **בעפ"ג (מחוזי ת"א) 15156-08-14, מדינת ישראל נ' יעקובי**, החמיר בית המשפט בעונשו של מי שהודה בזיהוף מطبع וניהוקה. באותו מקרה עסקין היה בנסיבות גדולות של מطبعות, שכן הנאשם החל בזיהוף 60,000 מطبعות, והוא בעל עבר פלילי רלוונטי. נקבע כי נזק ממשי טרם נגרם. מבלי למצות את הדיון, הוחמר עונשו מ-24 חודשים מאסר בפועל ל-48 חודשים.
- ג. **בעפ"ג (מחוזי ירושלים) 11-12-12829, מדינת ישראל נ' דוד ביבי**, נידונו נאים בגין קשרת קשור לביצוע פשע וזיהוף שטרוי כסף. כן הורשע אחד הנאים בעבירה נוספת של זיהוף שטרוי כסף, ונאים אחר הורשע בהחזקת סמים בנסיבות מזערית. העבירה העיקרית אותה ביצעו הייתה מכירת \$50,000 מזויפים לסוכן משטרתי. נאים אחד נידון לשנת מאסר בפועל, ועל הנאשם השני חמש וחצי מאסר, אשר הומרו בערעור לריצוי בעבודות שירות.
- ד. **בת"פ (שלום ת"א) 10-04-1035, מדינת ישראל נ' פיטר חורי**, נידונו נאים אשר הורשעו בעבירות דומות לאלו הנידונות בפניו לעוני שטרוי בעבודות שירות ולעוני נלוויים.
- לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובهم לנסיבות המקרה הנדון, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הוא החל במספר חודשים מאסר וכלה ב-24 חודשים, וענישה נלוית.
- בגיחת העונש בגדרי המתחם יש להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה.**
- ה הנאשם ימין כבן 42, נשוי לנאמנת ואב לשתי בנות. **מהתסקרים** שהוגש בעניינו עולה כי הוא עוסק במזיקה, ולאחרונה עובד כנהג חולקה.
- ה הנאשם קיבל אחירות על ביצוע העבירה הנדונה, והסבירה בהפעלת שיקול דעת לקוי ובהתחשב במניע כספי. לדבריו נחשף למעשיו של הנאשם 1 והתפתחה לשטף עימיו פעולה, בין היתר מתוך חוסר מודעות מספקת לחומרת המעשים.
- שירות המבחן התרשם כי תקופת מעצרו היומה עboro גובל ברור להתנהלות עתידית. לאחר שחררו שולב בקבוצת עצורי בית משפט חצי שנה; תחילת התאפיין בחוסר יציבות ובקושי לזהות מצבי סיכון, ואולם בהמשך הצליח להתבונן על מצבו סיכון באופן ראשוני וחלקי. שירות המבחן התרשם כי הוא מנתק ממשמעות המעשה בו הורשע, ומתייחס אליו כאיל אירוע נקיותי וחריג. לפיכך התרשם שירות המבחן כי המוטיבציה אותה הביע הנאשם לטיפול הינה חיונית בלבד, וכי לאורך חייו פיתח דפוסי חשיבה והתנהגות מרמתים. נוכח דברים אלו לא בא שירות המבחן בהמלצתה.

צוין כי לא מצאתי להיעתר לבקשת ב"כ הנאשם בפתח טעונו להפנות את הנאשם לקבלת תסקير משלים, עקב פער נתען בין דברי קצינת המבחן בע"פ לנאשם, לבין התסקיר הכתוב.

**מתסKir שירות המבחן שהוגש בעניינה של הנואשת,** עולה כי לא הייתה מודעת לחומרת המעשים אוטם ביצע בעלה ואוטם ביצעה עצמה, וכי חומרה זו התחרורה לה עם מעצרה. שירות המבחן התרשם מחרטתה של הנואשת, וכי כתת מבינה היא את חומרת המעשה.

עם זאת, צוין כי בפני שירות המבחן טענה הנואשת כי היא בחרה לשימוש במ.Observableות המזוייפים על דעת עצמה, בניגוד לכתב האישום המתוקן בו הודה שני הנואשים, שם צוין כי הנאשם עבר לנאשת את המ.Observableות על מנת שהוא תבעך וርישה באמצעות ותבדוק את איות הזיווף.

בشكلול הסיכונים והסיכויים התרשם שירות המבחן מהפחיתה בסיכון הנש�� מהנאשת לחזור על התנהלות עוברת חוק, ולא מצא כי יש מקום להמלצה טיפולית, אלא להשתת מסר מותנה.

**עקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בהתאם ל 46 לוחוק. בנסיבות דין אוחשב בכך שהנאשם היה מעורב בשימוש המ.Observableות תקופה בת כ-7 חודשים, ולפיכך אין מדובר במעידה רגעית אשר לאחריה התעשת. הנאשם היה דומיננטי, מעורב ופעיל בביצוע המעשים השונים לארון תקופה זו, ובוסףו של יום הבשילו התכניות לכדי Observableות מזוייפים ממש ושימוש בהם לשם בחינת איות הזיווף. פעילות הנואשים נקבעה אף בשל תפיסתם בכך על ידי המשטרה.**

ב"כ הנאשם התייחס כאמור בטעונו למקומות של הנאשם בין הנואשים האחרים בפרשה זו, וסביר כי יש לגזר את עונשו של הנאשם בין היתר מ恐惧 התחשבות בעונשים שהוטלו על האחרים.

כאמור, אני יכולה לקבל את הטענה כי חלקו של הנאשם זה קטן מחלוקתו של הנאשם 3, ואני קובעת כי ההיפך הוא הנכון, הן בהתחשב בעבירות בהן הורשו השנאים, והן בהתחשב בתקופת הפעולות ובטיבם.

אפשר אוחשב בכך שהנאשם הודה בביצוע העבירות וחסר בזמן שיפוטי. כן אוחשב בעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הוא בעל משפה ואב לילדים קטנים, ושזה במעטך בית תקופה לא קצרה.

**לאחר שבדקתי את מכלול השיקולים נמצא כי אין מנוס מהשתת עונש הכלל מסר בפועל על הנאשם, בהתחשב הן בתקופות המסרים אשר הוטלו על האחרים, והן בטיב המעשים.**

מאחר שהמניע לביצוע העבירות הינו בצע כסף, לא אוכל להימנע מעונשה כלכלית, אולם זו עשה תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם ובתקופת המסר לה ידוע.

**אשר לנואשת,** נוכח חלקה המצומצם והרשיטה בעבירה אשר לצידה עונש מסר נמוך משמעותית מזה הנקבע לצד עבירת הזיווף, אני מוצאת את עתירת הצדדים רואה, ולפיכך יוטל עליה מסר מותנה בלבד.

**נוכח המפורט לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 10 חודשים מסר בפועל, בגין ימי מעצרו 15.6.15-15.4.19.

עמוד 5

- ב. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, ובלבד שלא יעבור עבירה על פרק י"ב בחוק העונשין או כל עבירות זיופ או מרמה.
- ג. קנס בסך 6000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד לתאריך 1.12.16.
- על הנאשמה מוטל מאסר מותנה בן 8 חודשים מאסר, ובלבד שבמשך 3 שנים לא תעבור עבירה על פרק י"ב בחוק העונשין או כל עבירת זיופ או מרמה.**
- העתיק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.**
- זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

ניתן היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בנסיבות הצדדים.