



ת"פ 9594/03/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט לנוער בבית משפט השלום בבית שמש

ת"פ 9594-03-21 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בפני	כבוד השופטת יפעת גפן
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	פלוני (קטין)

גזר דין

נוסח מותר בפרסום

1. הנאשם *** , יליד 00.00.2002, נמצא אשם על פי הודאתו בכתב האישום בביצוע עבירת סחר בסם מסוכן. בהתאם לעובדות בהן הודה, ביום 8.10.20 קבע סוכן משטרה פגישה עם ב' עמו היתה לו הכרות קודמת במסגרתה ידע כי לב' גישה לסמים, ובה ימכור ב' לסוכן 20 גרם קוקאין. לפגישה הגיע הנאשם ביחד עם ב' ואדם נוסף שנהג ברכב. הנאשם ניגש לסוכן ומסר לו שקית המכילה כ-18 גרם קוקאין, תמורת סך של 7,200 ₪ אותם מסר לו הסוכן. לאחר שהנאשם ערך ברור טלפוני עם ב', נטל הנאשם את סכום הכסף ועזב את המקום.

תמצית תסקירי שירות המבחן

2. הצעיר בן למשפחה המונה זוג הורים ושני ילדים. האם מסרה כי ההורים שותפים ומעורבים בחיי הילדים ושללה אירועי משבר בחיי המשפחה. לאורך השנים עבר הצעיר בין מספר מסגרות לימוד נוכח קשיים לימודיים עד שנשר מהלמודים בכיתה יא' עם תעודת 10 שנות לימוד.

3. הצעיר מוכר לשירות המבחן על רקע הפניות משטרה קודמות. בשנת 2017 התקבלו דווחים על שימוש ראשוני בסמים, ושהות עם חברה שלילית ואמו מסרה חשש למצבו. בהמשך, נמסר כי הנער החל שימוש בסמים מסוגים שונים (גראס, קריסטל וקוקאין), החל מגיל 14.

ביום 24.2.21, נעצר במסגרת התיק שבכותרת עד לשחרורו למעצר בית בפיקוח ביום 8.3.21. עם מעצרו, חודש הקשר עם שרות המבחן, הצעיר שולב בקבוצה לפיקוח מעצרים בה השתתף בשלושה מפגשים ולאחר מכן, נוכח הקושי להגיע למפגשים בירושלים, שולב ביום 31.5.21 ביחידה להתמכרויות בבית שמש, שם נמצא בתוכנית טיפולית עד היום.

4. מתסקירי שרות המבחן לאורך זמן נמסר כי הצעיר גילה קושי בשיתוף פעולה מעמיק עם שרות המבחן והתקשה להציג מטרות טיפוליות ולהעמיק באחריותו האישית. בפגישות עסק בעיקר ברצונו להקלה בתנאים המגבילים והתקשה לשוחח על הרגלי השימוש שלו בסמים בכלל ועל נסיבות ביצוע העבירה בפרט. שירות המבחן התרשם מצעיר בעל דפוסי חשיבה נוקשים אשר מרחיק עצמו מכל מגע עם עולמו הפנימי.



לצד זאת, נמסר כי הצעיר שולב כאמור ביחידה להתמכרויות ולוקח שם חלק פעיל לרבות בדיקות לאיתור שרידי סם בהן נמצא נקי מסמים, קשר עם מדריך ופעילויות חברתיות/קבוצתיות שונות ביחידה, השתתף בקבוצה עם תכנים טיפולים פסיכו חינוכיים ובנוסף שולב בטפול פרטני ביחידה (ראה תסקיר מיום 22.12.21). מדיווחי הצוות, כפי שנמסרו מעת לעת, נמסר כי הוא מגיע ולוקח חלק פעיל, עושה את הנדרש ממנו, ובדיקות השתן נקיות אולם מעורבותו שקטה והוא משתף מעט מעולמו הפנימי.

ביחס למעשה העבירה, הצעיר הודה בביצוע העבירה אך מתקשה לפרט את חלקו ולדבר על העבירה. לדבריו, אינו מוכן להעמיק בנושא.

מן הטעמים שפורטו לעיל, ביום 22.12.21 הוגש תסקיר לסיום ללא המלצה טיפולית.

עניינו נדחה על ידי בית המשפט לצורך המשך מעקב וטיפול.

5. בתסקיר מיום 18.1.22 נמסר כי בתקופת הדחייה הגיע לפגישות בזמן וניכר כי עשה מאמצים לשיתוף פעולה, פירט יותר על הרגלי השימוש בסמים, ואף עלו טריגרים להתנהגותו והומלץ על המשך טיפול. הצעיר שיתף על שימוש בסמים מגיל 14, לרבות סמים "קשים" ומסר כי בבסיס מעורבותו בעבירה, היה צורך במימון הסמים.

מתסקירים עוקבים מחודשים אפריל ויוני 2022, עלה כי הוא ממשיך להיות בקשר עם היחידה להתמכרויות, לוקח חלק בטיפול פרטני ומוסר בדיקות שתן ללא שרידי סם. הצעיר אף יוזם פגישות עם שירות המבחן, אך במהלכן מתנגד להעמיק בתכנים ומתקשה לפרט את התהליך שעובר. הצעיר הציב לעצמו מטרה, שהינה עמידה בעבודה והימנעות משימוש, לתפיסתו עושה את המוטל עליו ומצפה לסיום ההליך המשפטי ללא צורך בהמשך טיפול משמעותי. לנוכח האמור, סבר שירות המבחן כי ישנו צורך בגבול חיצוני להתנהגותו בעתיד ועל כן שבו על עמדתם כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר מיום 22.12.21 ולפיה, אין בידם המלצה טיפולית בעניינו.

נוכח תהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות והעדר דיווחים מהיחידה ביחס להתרשמותם ממצבו, נדחה עניינו על ידי בית המשפט לבחינת התהליך ביחידה והמשך מעקב.

6. **תסקיר לסיום הוגש ביום 14.9.22.** מדו"ח היחידה להתמכרויות נמסר כי הוא בטפול ביחידה החל ממאי 21. הצעיר מתאר כי מגיל צעיר החל להסתובב עם נערים בוגרים ממנו, נחשף לשימוש בסמים מגיל 13 וכיום מבין שהשימוש בסמים היה חלק משמעותי בחייו ונכח כל הזמן. במשך השנים התנסה בסמים שונים לרבות סמים "קשים", כיום מבין שהיה במקום לא טוב אך באותה תקופה "לא עצר לחשוב". מהיחידה נמסר כי לקח אחריות ומבין כי הוא זה שהביא את המצב על עצמו ולכן חשוב לו להתרחק מהשימוש בסמים. נמסר כי הגיע לפגישות שבועיות עם עו"ס היחידה וכן השתתף בטפול קבוצתי. בפגישות ניכר קושי לקיים שיח רגשי, ובאופן כללי לא נוטה לדבר על עצמו ולשתף באירועי חייו. תוארה אמביוולנטיות לגבי הטפול. מחד מתאמץ לעשות כל שנדרש אולם מתקשה למצוא את עצמו בטפול ולחשוב על מטרות טיפוליות.

עוד נמסר כי הצעיר נפקד מצה"ל ונעצר ועל כן לא היה בקשר עם שירות המבחן, ועם שחרורו יצר קשר עם קצינת



המבחן המטפלת ובקש ביוזמתו לחזור לקשר עם שרות המבחן.

הצעיר עובד מזה כשנה במשרה מלאה. בשיחה של שרות המבחן עם המעסיק נמסר כי הוא מבצע את המוטל עליו באופן מלא והמעסיק מרוצה מעבודתו.

7. לסכום שירות המבחן מתרשם מחד כי ניכר שהצעיר עושה מאמצים להתגייס לטיפול, נמצא בטפול ביחידה להתמכרויות, מוסר בדיקות שתן לאורך תקופה ללא שרידי סם ומאידך מתקשה לשתף מעולמו הפנימי, אינו מורגל בשיח טיפולי ולעבוד על דפוסי התנהגותו ולכן ישנו קושי של שרות המבחן לאמוד תהליך טיפולי פנימי שעבר. נוכח גילו הבוגר והימשכות ההליך, יש לסיים את ההליך המשפטי, תוך ששרות המבחן ממליץ על שעות לתועלת הציבור בהיקף נרחב, והותרת סוגיית ההרשעה לשקול דעת בית המשפט.

טיעוני הצדדים

8. לזכות הנאשם מנה **בא כוח המאשימה** הודאתו בכתב האישום, לקיחת האחריות והעדר עבר פלילי. לצד אלה, כחלק מלקיחת האחריות היה עליו לשון המאשימה לקחת אחריות "על החיים שלו", להשתלב בתוכנית טיפולית כנדרש, לשתף פעולה עם שרות המבחן ולעלות על דרך הישר. הנאשם אמנם השתלב בתוכניות ביחידה להתמכרויות אולם לא מעוניין בטפול מעבר לכך ולא מיצה את הפן השיקומי וזאת חרף מספר הזדמנויות שניתנו לו מצד שרות המבחן. נוכח חומרת העבירה, כשהוא לוקח חלק מרכזי מאד בעסקת סמים עם סוכן, כמות הסם, והעובדה שהוא זה שבעצמו הוביל את הסם, וכשהמעשה בוצע כשהוא על סף בגירות, עותרת המאשימה להרשעה, 10 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה וקנס כספי. בשים לב שהודה ונטל אחריות, לא עותרת המאשימה לפסילת רישיון הנהיגה.

9. **בא כוח הנאשם** בטיעונו הדגיש את הפער בין שתוף הפעולה של הנאשם עם שרות המבחן למול שתוף פעולה מתמשך עם היחידה להתמכרויות. מדובר אכן בצעיר שביצע את המעשה על סף בגירות, אולם נעדר כל עבר פלילי, הודה בכתב אישום כלשונו ולקח אחריות, שולב ביחידה להתמכרויות ומשם הדיווחים בעיקרם חיוביים. הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות, עובד בצורה נורמטיבית ועושה כל שביכולתו לחזור לחברה כאדם נורמטיבי. הוא אינו מעורב בעולם עברייני, עובד בעבודה פיזית קשה, במשרה מלאה ומסייע בפרנסת הבית. בנסיבות אלה עותרת ההגנה לאמץ את המלצת שרות המבחן לדרכי טפול. לעניין ההרשעה הפנה בא כוח לע"פ 9090/00 ובו דגש לחשיבות השיקום בראי החברה ולא דווקא בעניינים של קטינים. הרשעה תפגע בהמשך חייו הבוגרים ועל כן עותר להימנע מהרשעתו.

10. **הנאשם בדבריו במעמד הטעונים לעונש** מסר שעושה דרך ביחידה להתמכרויות, לא נוגע בסמים, מוסר בדיקות שתן בכל שבוע ומשתדל להשתתף ולהיפתח במפגשים. עוד הוסיף כי כעת שולב בקבוצה נוספת, עובר טפולים פרטניים. מסר שאיפתו להמשיך לעבוד ולהתרחק מפשע.

דין והכרעה



11. אין חולק אשר לאינטרס הציבורי המשמעותי בביעור נגע הסמים. עבירות הסמים על הרצף שלהן, מהוות פגיעה משמעותית בכל מישורי החיים, החברתיים, הכלכליים והבריאותיים. לצידן, סיכון להתדרדרות גופנית ורגשית ולביצוע עבירות נוספות כתוצאה מהשימוש בסם. חומרה יתרה בעבירות הסחר, נוכח חשיבותן בהפצת הסם ומכאן צורך ברור בהרתעה. כל אלה על אחת כמה וכמה בעניינם של קטינים.

12. הנאשם שלפניי ביצע את העבירה כשהוא כבן 17 ועשרה חודשים, על סף בגירות ונתון זה יזקק לחובתו במאזן השיקולים השונים. כך גם חלקו בארוע.

עם זאת, לצד חומרת העבירה ונסיבותיה, ולצד שיקולי הגמול וההרתעה, הנאשם עומד לדין בפני בית משפט לנוער, במעמד ראשון ויחיד וכמו גם בעבירות אחרות, מצווים המחוקק והפסיקה בעניינם של קטינים על המאפיינים היחודיים שלהם, לבחון את עניינו בזהירות יתרה, תוך מאזן זהיר של השיקולים השונים ובראייה צופת פני עתיד - הנותנת דגש ומשקל משמעותי לשיקומם של קטינים ושילובם כבגירים נורמטיביים בחברה, **וזאת גם בראי האינטרס הציבורי.**

"חשוב להדגיש כי שיקולי השיקום של הקטין אינם עומדים בסתירה לאינטרס הציבורי הכללי בענישת עבריינים. התהליך השיקומי, נוסף להיותו מיטיב עם הקטין מבצע עבירה, הוא אינטרס ציבורי ראשון במעלה. בסופו של דבר העברין שב לחברה, וישנה חשיבות רבה לאמצעי השיקום שיטיבו את השתלבותו וימנעו הישנות ביצוע עבירות על ידו. הדברים נכונים לגבי כל עברין והם נכונים במשנה תוקף לגבי עברין קטין" (ראה בית משפט העליון בע"פ 281/15 פלוני נ' מדינת ישראל (06/12/15), פסקה 11)).

13. בהתאם ותוך שמפנה לפסיקה, עותרת ההגנה להימנע מהרשעתו של הנאשם, על מנת שלא להכתיים עתידו בגילו הצעיר ולאפשר לו להמשיך בתהליך השיקומי ובאורח החיים התקין בו החל.

נתתי דעתי לטענת ההגנה לעניין ההרשעה, ואכן בכל הנוגע לקטינים שכל חייהם לפנייהם, הנכונות להימנע מהרשעה רבה יותר, זאת גם בעבירות חמורות מזו שלפניי. ר' גם בעבירות של סחר בסמים מסוכנים (ראה רע"פ 5228/00 פלוני נ' מדינת ישראל (18.6.01); ע"פ 6007/08 מדינת ישראל נ' פלוני (23.12.08); ענ"פ 41575-05-16 פלוני נ' מדינת ישראל (6.7.16)). אולם אקדים ואומר כי לא מצאתי כי זהו המקרה המתאים לסיום ההליך המשפטי של הנאשם ללא הרשעה בפלילים.

הצעיר כאמור סחר ב-18 גרם של סם מסוג קוקאין, כשהוא סמוך לגיל בגירות. שרות המבחן לאורך זמן התקשה במתן המלצה טיפולית בשל חוסר שיתוף פעולה מעמיק מצדו וגם כיום מתקשה לבוא בהמלצה בעניינו של הצעיר לעניין ההרשעה.

סיבותיו לחוסר השיתוף, לסירובו להעמיק בהבנת נסיבות ביצוע העבירה ובחלקו - שמורות עמו, אולם, משרב הנסתר על הגלוי בעניין זה, וגורמי הסכון בנסיבות כאלה אינם ברורים באופן מלא לפניי, אני סבורה שיש להרשיעו בעבירה אותה ביצע, על הכוח המרתיע והמתריע הכרוך בזה.

14. עם זאת, ובמאזן השיקולים השונים, אני מוצאת לדחות את עמדת המאשימה למאסר בפועל של הצעיר וזאת



מהנימוקים השונים שיפורטו להלן.

15. **הצעיר הודה בכתב אישום כלשונו, נטל אחריות ומביע את הפסול בעבירה שביצע.**

זהו מעמד ראשון ויחיד בבית משפט לנוער, העדר עבר פלילי עד לארוע ולאחריו והעדר הסתבכות נוספת מזה למעלה משנתיים.

16. **שתוף פעולה ותוכנית טיפולית ממושכת ביחידה להתמכרויות- סיכויי השיקום.**

כמפורט בפרק תסקירי שרות המבחן, ראשית אין המדובר במי שלא שיתף פעולה בתוכנית טיפולית ועם הגורמים הרלבנטיים. לצד הקושי לשיתוף פעולה מעמיק ושיח רגשי נדרש שיכול היה לסייע בעבוד העבירה ונסיבותיה וכן בהבנת הגורמים שעמדו בבסיס מעורבותו בעבירה, **הצעיר לאורך זמן שיתף פעולה, הגיע לפגישות עם שרות המבחן ואף יזם מעצמו את חלקן.**

יתר על כן, מזה קרוב לשנה וחצי הוא מצוי בתוכנית טיפולית של היחידה להתמכרויות. משולב בקבוצות ובטיפול פרטני ומבצע את כל הנדרש ממנו. לא נעלם מעיניי שגם שיתוף הפעולה שם אינו מעמיק באופן "הרצוי", אולם אין בכך כדי לבטל את "הנתונים השיקומיים" הברורים שכן קיימים ואת סיכויי השיקום.

הצעיר נגמל משימוש בסמים, וזאת חרף שימוש ממושך לרבות סמים קשים מגיל צעיר מאד כשהוא כבן 13. במסגרת ההליך המשפטי והטיפול ביחידה להתמכרויות, בדיקות השתן לאורך זמן נקיות, הוא הבין את הפסול בשימוש בסמים והנזק הכרוך בכך, ואף מתחייב להמשיך תהליך ביחידה.

הצעיר משולב בעבודה מזה למעלה משנה. מנהל אורח חיים יצרני וסדיר וחוות הדעת מהמעסיק חיובית.

17. **המלצת שרות המבחן.** שרות המבחן לאחר הכרות ממושכת עם הצעיר והתהליך שעבר, תחילתו בהעדר המלצה טיפולית והמשכו בהמלצת שרות המבחן לסיים את ההליך המשפטי בהיקף נרחב של שעות לתועלת הצבור וזאת לאחר שקיבל דיווחים גם מהיחידה להתמכרויות. בעניין זה נקבע כי יש ליתן בעניינם של קטינים "משנה תוקף להמלצת שירות המבחן" וכי "אל לו לבית המשפט לסטות מהמלצת שירות המבחן כאשר יש בנמצא אופק שיקומי, אלא מטעמים כבדי משקל" (ראה בין היתר (2009)). לא נעלם מעיניי הרושם כי שיתוף הפעולה החל ממוטיבציה חיצונית בלבד, שיתוף פעולה "טכני" לשון שרות המבחן כשהוא מציג דפוסי חשיבה נוקשים וקושי לעבור תהליך טיפולי פנימי משמעותי, אולם הרושם הוא שבמקרה דנן "מתוך שלא לשמה בא לשמה", כיום עומד הצעיר לפני כשהוא קרוב לשנה וחצי (החל מחודש מאי 21), בקשר טיפולי ביחידה להתמכרויות, הכולל טיפול פרטני, טיפול קבוצתי ובדיקות לאיתור סמים. חרף הקשיים, הוא עושה מאמץ ומשתף פעולה בטיפול ובבחינת תוצאות, אין להקל ראש בכך ש"בזכות" ההליך כאמור ובזכות הטיפול, הינו נקי מסמים מזה זמן ארוך, ולא מעורב בכל הסתבכות נוספת. קצינת המבחן בדיון הטעונים לעונש עדכנה מהיחידה להתמכרויות, כי גם בפרק הזמן הנדחה המשיך בשיתוף הפעולה וכי הצליח לשתף יותר מעולמו.



הצעיר מקיים מזה זמן כאמור חיים נורמטיביים, ללא הסתבכויות נוספות וללא שמוש בסמים. ראה ע"פ 8074-05-19 פלוני נ' מדינת ישראל (25.5.20) שם קבעה ערכאת הערעור כי אמנם הקטין לא השתלב בתהליך טיפולי בשרות המבחן, אך "בתקופה של למעלה משלוש שנים לא נפתחו למערער תיקים פלילים נוספים ובדיקות שנערכו לו לגילוי שרידי סם נמצאו נקיות...". בנסיבות שם אף מצאה ערכאת הערעור לקבל את ערעור ההגנה על רכיב ההרשעה.

18. במסגרת שיקולי הגמול וההרתעה אוסיף כי הנאשם היה עצור בתיק כשבועיים ומאז כשנה ותשעה חודשים הוא נמצא בתנאים מגבילים. בהסכמתו, ונוכח חשיבות המשך תוכנית טיפולית ביחידה להתמכרויות, הוא גם ימשיך בצו מבחן במסגרתו ימשיך את התוכנית הטיפולית ביחידה להתמכרויות וימשיך מעקב אחר תפקודו. בהטלת צו המבחן מעבר לרכיב הטיפולי, מתקיים רכיב הרתעתי צופה פני עתיד, שכן יידע הצעיר כי ככל ולא ימשיך בתוכנית הטיפולית ו/או יהיה מעורב בפלילים, ישוב עניינו לבית המשפט וכי הפרת הצו או הפרת האמון שניתן בו, תהא בעלת משמעות עונשית ברורה.

19. על כל אלה אוסיף ואפנה להשפעת הטלת מאסר בגילו צעיר וזאת גם בדרך של עבודות שירות, וזאת בפרט כשהצעיר כיום מנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, ללא מעורבות בפלילים וירצה מאסרו בכלא בגירים. יפה לעניין זה פסיקת בית משפט העליון בע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (25.06.13) בהתייחס להשפעה ההרסנית הפוטנציאלית כתוצאה ממאסר מאחורי סורג ובריה גם על קטין שבגר:

"אחד מהשיקולים המרכזיים בענישת קטינים היא ההשפעה ההרסנית הפוטנציאלית עליהם כתוצאה ממאסר מאחורי סורג ובריה (ראו: פרשת פלוני, פסקה 5ב). בהקשר זה, יש לראות שיקול זה ככרוך ובלתי נפרד משיקולי ההתפתחות וההתבגרות. זאת, מאחר שהקושי הכרוך בנשיאת מאסר נובע בעיקר מן המאפיינים ההתפתחותיים והקוגניטיביים של קטינים. במילים אחרות, קווי השקה הרבים בין מאפיינים של קטינים לאלה של ה"בגירים צעירים", הם המובילים למסקנה שיש לבחון את השפעת המאסר על נאשמים שהם "בגירים צעירים", תוך התחשבות בגילם.

20. לפיכך ולאחר שנתתי דעתי בין היתר לחומרת הסם ומשקלו, חלקו בעבירה בנסיבות שפורטו, העדר הסתבכויות נוספות, שתוף פעולה ממושך בתוכנית טיפולית ביחידה להתמכרויות וגורמי הסיכוי שפורטו לעיל, אני מוצאת כי מכלול השיקולים ובהם שיקולי השיקום לצד שיקולי הגמול וההרתעה יקבלו ביטוי ראוי בהרשעתו בגילו הצעיר, לצד עונשים מוחשיים של היקף נרחב של שעות לתועלת הצבור, קנס כספי גבוה ועונשים ברורים צופים פני עתיד וכי אין להסיתו מהמשך מסלול חיים שיקומי אותו מנהל מזה זמן.

נוכח כל האמור לעיל, החלטתי להרשיע את הנאשם על פי סעיף 24(1) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971 ואני גוזרת את עונשו כדלקמן:

1. הנאשם יועמד בהסכמתו, בפיקוח קצין מבחן לנוער, למשך 5 חודשים. מובהר לנאשם כי במהלך תקופת המבחן עליו להמשיך את הטיפול ביחידה להתמכרויות כפי שייקבע לו ולהימנע מפתיחת תיקים נוספים.

הסברתי לנאשם את סמכותו של בימ"ש זה, לפי סעיף 27(א) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי



טיפול), תשל"א - 1971 וסע' 20 לפקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969, להרשעו ולהטיל עליו עונש במקום צו המבחן, וזאת ככל שלא ימלא אחר הוראה מהוראות צו המבחן או יורשע בביצוע עבירה נוספת בתקופת המבחן, ועל פי שיקול דעתו של בית המשפט.

2. אני גוזרת על הנאשם 2 חודשי מאסר אותם ירצה, אם תוך 24 חודשים מהיום יעבור עבירה לפי פקודת הסמים (למעט עבירה של שימוש או החזקת סמים לצריכה עצמית).

3. הנאשם מתחייב כי ישלם סך של 5000 ₪ אם לא יימנע במשך 18 חודשים מכל עבירה לפי פקודת הסמים. הנאשם הצהיר התחייבותו, בפרוטוקול, במעמד דיון זה לאחר שהוזהר והבהרתי לו משמעות התחייבותו בעל פה באולם בית-המשפט.

4. על הנאשם לבצע שירות לתועלת הציבור או הזולת במשך 230 שעות לפחות, ולהמציא אישור על ביצוע לא יאוחר מיום 1.5.23.

אני מבהירה לנאשם בלשון פשוטה כי צו השירות כמוהו כצו מבחן, ואם לא יבצע את שעות השירות לתועלת הציבור, רשאי בית המשפט לבטל את צו השירות ולהטיל עליו עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו השירות, בהתחשב, בין השאר, בכל עונש שהוטל עליו על העבירה המקורית.

5. על הנאשם לשלם קנס בסך 8000 ₪ עד ליום 1.12.22. בהסכמת הנאשם ובא כוחו, סכום הקנס יקוזזו מסכום הפקדון בתיק.

הסמים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

גזר הדין ניתן והודע ביום 27.11.22 במעמד הצדדים. נוסח מותר בפרסום ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ג, 08 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.