

ת"פ 9550/04 - מדינת ישראל נגד אודי ביטון

בית משפט השלום באילת

26 דצמבר 2016

ת"פ 9550-04 מדינת ישראל נ' ביטון(עוצר)

בפני כב' השופט יוסי טופף
המאשימה:

מדינת ישראל
עו"ד ב"כ עוזר אזרואל, עו"ד רותם לו'
שלוחת תביעות אילת

נגד
הנאשם:
אודי ביטון (עוצר)
עו"ד ב"כ עוזר אסי לו'
סגנoria ציבורית

ממר דין

האישום וההרשעה

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתיוקן, בעבורות של התפרצויות למקומות מגורים כדי לבצע עבירה, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"), היזק לרכוש במאידך לפי סעיף 452 לחוק העונשין והחזקת מכשירי פריצה לפי סעיף 409 לחוק העונשין.

2. כתב האישום המתיוקן ייחס לנאשם שני אישומים. לפי האישום הראשון, הנאשם תכנן להתרץ לבitem של סיני ודוד ליבוביץ' (להלן: "המתלוננים"), המתגוררים באילת בקוטג' בן שתי קומות ומוקף גדר עם שער נעילה חשמלית. הנאשם אסף מידע אודות התנהלות בני הבית, גילה את קוד הפתיחה לשער החשמלי והציג יד במציעים לצורך ביצוע התפרצויות. ביום 29.12.15 התפרץ הנאשם לבitem של המתלוננים, בכר שפתח את שער הכניסה הנעול באמצעות הקוד, נכנס אל שטח החצר, פתח את חלון ויטרינת הסלון שהיה נעלם ונכנס לבית המגורים, כדי לבצע גניבה, כשעל גבו תיק כחול. הנאשם עלה לקומה העליונה ובאמצעות דיסק חיתוך שהביא עמו, פירק כספת פלדה שהייתה מثبتה בטור שידה בחדר השינה, והכילה שעונים, תכשיטי זהב משובצים יהלומים וכקסף מזומן בסך 8,000 ₪. הנאשם גירר את הכספת על גבי הרצפה ובמוריד מדרגות השיש אל קומת הכניסה, ובטור כר שבר את המשטח עליו הייתה מותקנת הכספת, את ספי מדרגות השיש ואת מעקה המדרגות. הנאשם הכנס את הכספת לטור פח אשפה ("דולב") שלקח מהרחוב ובעזרתו הוציא את הכספת דרך השער אל מחוץ לשטח בית המתלוננים. הנאשם התקשר אל חברו רמי פרץ (להלן: "רמי"), אשר הגיע למקום ברכבו. השניים העמיסו את פח הדולב והכספת לטור רכב, והוא הובאה למחסן שרמי החזיק באזורי התעשייה באילת.

לפי האישום השני, ביום 29.3.2016 נכנס הנאשם לדירה של רמי בעיר אילת, כשברשותו תיק גב כחול ובו דיסק חשמלי לחיתוך, פלייר פטנט ("ג'בקה"), 3 מברגים, קאטר ואזמל-لوم, המשמשים לפריצה לבניין. במקום נמצא פח הדולב, אשר נלקח מזירת התתפרצות לבitem של המתלוננים.

טייעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה, עו"ד זהור אזרואל, עטרה לקביעת מתחם ענישה שבין 18 ל-36 חודשים בפועל וביקשה לגוזר על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל, להפועל מאסר מותנה של 6 חודשים במצטבר, לצד מאסרים מותניים מרתקעים, פיצוי למתלוננים וחטימה על התcheinבות. התובעת עמדה על חומרת העבירות שביצע הנאשם ופגיעה בערכי שלום הציבור, בטחונו, רכושו, קניינו ופרטיו. נטען, כי הנאשם תכנן מראש את מעשיו, אסף מידע אודוט בדתמונם וד"ריו והקידם להציג בכל פריצה טרם הגיעו לזרת האירוע. מעשיו של הנאשם הכרוכים במסוכנות של ממש, וופטנציאלי לגרימת איירוע אלים, ככל שהוא נתקל במתלוננים או בני ביתם. המאשימה הציגה את המרטדים הפלילי של הנאשם, כולל 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש חמורות, לרבות עבירות דומות לעבירה נשוא כתוב האישום, בגין ריצה הנאשם תקופות מאסר ממושכות המסתכמות לתקופה העולה על 5 שנים, לצד מאסרים, אשר לא היה בהם כדי להרטיע את הנאשם מלהוביל לבצע עבירות דומות. לזכות הנאשם ציינה חזותו מכירתו והודאותו בכתב האישום שתוקן, במסגרת הליך גישור, ובטרם הסתיים שלב ההוכחות. הוצאה פסיקה רלוונטית.

4. ב"כ הנאשם, עו"ד אסי לוי, טען למתחם ענישה בטוחה שבין 12 ל-24 חודשים מאסר. הסגנור אישר שהעבירה בוצעה בתחכים, אך בשלו המסוכנות שהשתקפה ממעשי הנאשם הייתה ברף נמור, היו והוא ידיא מראש שהבית ריק מד"ריו. הסגנור עמד על נסיבות חייו הטרגיות של הנאשם, אשר איבד את שני הוריו בתאונת דרכים, עת היו בדרכם לבית המשפט על מנת לשמש עבוריו חלופת מעצר בהליך משפטית אחר. הנאשם הורה לילדה. נמסר כי הנאשם נזקק לטיפול רפואי בשל בעיות נפשיות, אך לא נטען לחוסר קשריות לעמוד לדין. הסגנור טען שאין הצדקה לחיב את הנאשם ביפוי למתלוננים, היוות והם פוצו מטעם חברות הביטוח, ולמעשה לא עלה בידי התביעה להוכיח את שווי הרकוש שנגנבו. נטען כי הנאשם דל באמצעים וכי בדוחך. הסגנור ביקש להמיר היפוי בקשר מידתי והתcheinבות. הוצאה פסיקה רלוונטית.

5. הנאשם התנצל על מעשיו. טרם מתן גזר הדין, הציג הנאשם לבית המשפט מכתב אישי, שבו כלל את קורות חייו הקשים, ואף לכואורה התנער מאחריות למשעו, אך הבהיר טרם מסירת גזר הדין כי אין בכך כדי חזרה מהודאותו למיוחס לו בכתב האישום שתוקן.

דין והכרעה

6. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחילתה, אקבע את מתחם הענישה למשעה העבירה שביצע

הנואם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיביים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנואם, בהתחשב בנסיבותו, לצורך הרטעתו ואחרים כמותו, ובכל זאת אבחן האם ראוי כי עונשת הנואם תחרוג ממתחם הענישה (ע"פ 2918/2013 **דבש נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.7.2013); ע"פ 1903/2013 **יעשה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.7.2013); ע"פ 1323/2013 **חסן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.2013)).

.7 הנואם הורשע כאמור בעבירות של התפרצויות למקום מגורים כדי לבצע עבירה, היזק לרכוש בمزיד והחזקת מכשירי פריצה. על אף שבכתב האישום נמנו שני אישומים נפרדים, היה והעבירה האחורה ייחסה לנואם במועד מאוחר למועד ביצוע התפרצויות והיזק לרכוש, הרי שבBORNI CI יש לראות בכלל העבירות כאירוע מתמשך אחד לצורכי קביעת מתחם הענישה, וזאת הקשר הדוק בין ביצוע העבירות במקורה דנא. מכאן, אקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו, בנסיבות ביצועו, ואגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע (ראו: ע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'aber נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); ע"פ 2519/14 **ענאל אבו קויאן נ' מדינת ישראל** (29.12.2014); סע' 40יג(א) ו-40ג(א) לחוק העונשין).

מתחם הענישה ההולם

.8 מתחם הענישה ההולם יקבע בהתאם לעיקון ההלימה, כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין. לצורך כך אביא בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם; נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, מידת אשמו של הנואם ונסיבות הענישה הנוגעת (ע"פ 12/1986 **סעד נ' מדינת ישראל** (נitetן ביום 5.8.2013)).

.9 **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו מביצוע התפרצויות למקום מגורים וUBEIROT נלוות של היזק לרכוש בمزיד והחזקת מכשירי פריצה הינם שלום הציבור, תחושת הביטחון, הזכות לקניין והזכות לפרטיות. לצדה של עבירת התפרצויות למקום המשמש למגוריו אדם (או לתפילה) בכוונה לבצע גנבה או פשע אינה ענישה של עד שבע שנים מסטר, וזאת ללא קשר לכך אם מתוך הבית בוצעה עבירה של גנבה. בכך הביע המחוקק דעתו על החומרה אשר בעבירה זו, בסיווגה כעבורת פשע ועל ידי קביעת עונשה מחמירה. לצדן של כל אחת מהUBEIROT של היזק לרכוש בمزיד והחזקת מכשירי פריצה נקבעה עונשה מקסימלית של שלוש שנים מסטר.

UBEIRAT התפרצויות לבית מגורים בכוונה לבצע גנבה או פשע טומנת בחובנה חומרה ומסוכנות ממשמעותו. ביצוע עבירה זו יש פוטנציאלי להסלמה עד כדי מפגש אלים בין הפורץ לבין דיריו המוקם. יש לייחס משקל נרחב לתחושים האימה, אוזלת יד, הפגיעה בביטחון האישי והפגיעה בפרטiot אותן חשב בעל המקום המגללה כי זרים חדרו למרחוב קניינו הפרטוי, חיטטו בחפשו האישים בDIRUTTO ונטלו לעצם את אשר חפזו בו. ביתו של אדם הוא מבצרו ומקדשו, שם מצויים מרבית מיטלטליו וכתליו מעניקים לו את תחושת הביטחון האישי והגנה על רכושו.

מעשיו של הנאשם לא פגעו רק בבעלי הנכס אליו פרץ, אלא אף בחברה בכללותה, בדרך של העליות הגבות הקשורות לנזקי התפרצויות, הן בגין עלילות ביטוח הנכס והן בגין עלילות הנדרשות לרשויות האכיפה.

בבית המשפט העליון עמד על הcourt בהחמרה בענישה בעבירות התפרצויות לבית מגורים ונגינה בע"פ 3297/10 **וילקוב נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.5.2012), ועמד על פגיעתן בערכיהם חברתיים מגנים בו הlion:

"בעבירות התפרצויות יש כדי לערער את הביטחון האישי של הציבור ואת התחשוה של 'יבתי' הוא מבצרי'. אם אדם בובקו של יום וכשחזר לביתו בסוף עמל יומו הוא מוצא כי חדרו לפרטיותו ונטלו את רכשו ואת חפציו שאوتם צבר בזיהעת אףו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוג וחסרון הcis הנגרמים לציבור שנפגע מאותן עבירות גניבה והתפרצויות. בכלל, בעבירות התפרצויות טמון פוטנציאל להתרחשות אלימה, והיא יכולה להתגלגל בנקל לעבירות שוד ואלימות, והמקורה שבפניו אך יוכיח. בעבירות מעין אלה, שומה על בתי המשפט להגן על הציבור מפני פגיעתו הרעה של המערער ושכמותו".

עוד בהקשר זה, ראו רע"פ 244/10 **קרופניק מיר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.1.2010):

"בית משפט זה חוזר והזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות התפרצויות לבתים בפרט, גישה אשר מצב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצעיר שמוסבים להם בשל החדרה לפרטיותם..."

האמור בע"פ 11/6423 **דהן אל'י נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 2.7.2012):

"אין צורך להזכיר מיללים על הטראות שנגרמה למTELוננת, ועל כך שעבירות התפרצויות מערערת את הביטחון האישי של הציבור וטמון בה פוטנציאל להתרחשות אלימה"

האמור ברע"פ 1708/08 **מרדיכי לוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.2.2008), שם נפסק:

"בית המשפט המחויז צדק גם מצד משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירות התפרצויות ובUBEירות רכוש בכלל, שהיו אפשר לומר - למכת מדינה, למקור דאגה וטרונית לאזרחים רבים ולפגיעה בתחשות ביטחונם. ...
כללים של דברים: בית המשפט המחויז, בכל הבודד, הלא בדרך נכונה. ראי כי פורצים או פורצים

בפוטנציה ידעו כי עלולים הם למצוא עצם, משיילכו, מאחורי סORG וברית - כדי לפטור מעונשם, ولو לתקופת מה, את הנאשם.

וכן ראו פסיקת כב' השופט מלצר ברע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוזנה ואח' (ניתן ביום 37.12.2008

"לגישתי, כינוי עבירות של פריצה וגנבה מבטים, רק כ'UBEIROT NGD HRCOSH' (כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסווג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לבתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער וועוגמת הנפש הנגרמים לקרבותן של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ'UBEIROT RCOSH', נתנת תהcosa מוצמצמת וקונוטציה שגوية - לשובבים, באשר למגוון העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המותמצת באמירה: 'BITO SHL ADAM - MBATZO'. ברגע שבתו של אדם נפרץ, תהcosa חוסר אונים וחוסר ביטחון מלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית - מבחינה פיזית, אלא בעירה חדירה לתוך התא האישי-משפחי השמור ביותר של האדם".

10. **מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים** במקרים דנא הינה ברף גבוהה. הנאשם ביצע את מעשיו לפניו תכנית סדרה מתוכננת מראש, לאחר שאסף מידע אודות התנהלות בני הבית, דרכי הגישה לבית, ה策טיד בכל פריצה והתרפרץ לתוך בית המגורים של המתלונים. הנאשם גילה תעוזה רבה, העדר מORA ובדיקות במטריה שהציב לעצמו, תלש את הכספת שהייתה מקובעת בתוך שידה בחדר השינה, באמצעות DISK חיתוך וגרר אותה אל מחוץ לבית, תור פגעה בפני הבית, שבירת המשטח עלייו הותקנה הכספת, SPII מדרגות השיש שבין קומות הבית ומעקה המדרגות. כתוצאה מעשיים אלו נגנב רכוש יקר, כסף מזומנים בסך 8,000 ₪ ותכשיטי זהב ויהלומים.

11. **בבחינת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40ט לחוק העונשין) נתתי דעתך לכך שלנתאים חלק מרכדי ועיקרי בביצוע העבירה, המלמד על תכנון והכנה מוקדמים ומידת אשמו גבוהה. הנאשם במעשה גרם לנזק רב לרוכש, הן בשל גנבת הכספת והן בשל ההרס שגרם לבית לצורך הוצאת הכספת וגרירתה כمفורת לעיל. הנאשם אף העזיק חבר למקום זכות לcker SHOVIDA כי הבית ריק מדיריו טרם מעשה ההתרפרצות, מבטחים. לא מצאתי ליחס לנאי שנקודות זכות לcker SHOVIDA כי הבית ריק מדיריו טרם התרפרצויות, בקשר למידה מופחתת של מסוכנות מעשי, כפי טענת ההגנה. אין ספק, כי הפוטנציאלי הטמון בהתרפרצויות, למקום מגורים הינו גבוה והדבר מגביר את חומרת האירוע ואשומו של הנאשם. אין לשול את האפשרות, הסבירה למדי, כי מי מדיריו הבית, לרבות ילדיהם הקטנים של המתלונים, היה שב לבתו ונתקל בנתאים. מפגש שיש לו פוטנציאלי לגרימת טראומה ושיי היה להתרדר לאירוע אלים ולסקן את דיריו הבית. סכום הכסף שנגניב מהכספת אינו מבוטל ולתכשיטים שנלקחו היה ערך כספי וסנטימנטלי גבוה והם לא הושבו לבעליהם. לא נשמעה סיבה של ממש לזכות הנאשם. הנאשם היה מודע למשוער, לפסול שבהם ויכל להימנע מהם מבלתי שעשה כן. לא נודע על מצוקה נפשית או קרבאה לסיג לאחריות פלילתית.

12. מבוחנת מדיניות הענישה הנווגת עולה כי בית המשפט נתנו ביטוי ל��ילת המאבק בעבירות התפרצויות ועבירות רכוש, באמצעות עונשי מאסר בפועל לתקופות ממושכות לצד ענישה מרתקעה, כך למשל:

א. בرع"פ 4156/13 **אפרים בוחניך נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.6.2013), דחה בית המשפט העליון בקשה ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של התפרצויות למקום מגורים, גנבה והחזקת סמים לצריכה עצמית ללא היתר. בית המשפט המחויז בתל אביב קבע **מתחם הענישה הולם שנע בין 12 ל-24 חודשים**. על הנאשם הוטלו **14 חודשים מאסר בפועל**, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

ב. בرع"פ 3063/11 **אפרים כהן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.4.2011), דחה בית המשפט העליון בקשה רשות ערעור של נאשם שהורשע על פי הודהתו בהתרצות למגורים בכוונה לבצע עבירה, ניסיון גנבה, החזקת מכשירי פריצה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. כב' השופט רובינשטיין ציין כי הנאשם אשם הטיל בית המשפט המחויז בחיפה, הולם את העבירות בהן הורשע הנאשם. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכוביד, הוטלו **24 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה ממושך ופיצויים.

ג. בرع"פ 244/10 **אלכסנדר קרופניק מיר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.1.2010), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם שהורשע על פי הודהתו בשלושה מקרי התפרצויות לדירה וגןיבת מהן. על הנאשם בעל עבר פלילי, הוטלו 30 חודשים מאסר בפועל בחופף להפעלת 18 חודשים מאסר מותנה קודם, ובסה"כ **39 חודשים מאסר בפועל** לצד מאסר מותנה.

ד. בرع"פ 5374/09 **פליקס שארץ נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6.9.2009), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם שהורשע על פי הודהתו בעבירה של התפרצויות לדירה וגןיבת, והתפרצויות לבניין שאינו מקום מגוריים וגןיבת. בית המשפט המחויז בתל אביב הטיל על הנאשם **24 חודשים מאסר בפועל** במצבר למאסר נוספת ריצה הנאשם בעת מתן גזר הדין.

ה. בע"פ (מח' מרכז) 13424-01-16 **ניסימוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 22.3.2016) בית המשפט המחויז אישר את מתחם הענישה ההולם שבין 16 ל-30 חודשים, שנקבע לנאשם שהורשע בעריכאה הדינית בעבירות של התפרצויות למגורים לבצע גנבה וגןיבת בצוותא חדא. עונשו של הנאשם, בעל עבר רלוונטי, הופחת מ-30 חודשים מאסר ל-**26 חודשים מאסר בפועל**, הפעלת מאסר מותנה, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ו. בע"פ (מח' ים) 53376-02-13 **טארק טוויל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 3.7.2013) דחה בית המשפט את ערעורם של נאים שהורשעו בהסתגת גבול וניסיון התפרצויות למקום מגורים. בית המשפט בעריכאה הדינית קבע בגין עבירת התפרצויות למקום מגורים **מתחם ענישה הולם שנע בין 12 ל-24 חודשים**. על הנאשם 1, בעל עבר פלילי מכוביד, הוטלו **16 חודשים מאסר בפועל** ומאסר על תנאי.

. ז. ת"פ (אי) 43249-06-13 **מדינת ישראל נ' אבי יצחק** (ניתן ביום 1.4.2014), הורשע נאשם על פי הודהתו בעבירות של פריצה לרכב, גנבה מרכב, התפרצות למקום מגורים בצוותא, גנבה, קשירת קשר לעשות פשע, היזק לרכוש במצוותה והחזקת מכשירי פריצה. בגין עבירות ההतפרצות למקום מגורים נקבע **מתחם עונשה הולם שנע בין 14 ל-36 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו בגין כל העבירות **20 חודשים מאסר בפועל**, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס בסך 2,000 ש"ח.

. ח. בת"פ (ת"א) 7177-03-12 **מדינת ישראל נ' שימוש** (ניתן ביום 18.11.2012), הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לדירה והחזקת נכס החשוד כגנוב. על הנאשם בעל עבר פלילי רלוונטי מכביד הוטלו **24 חודשים מאסר בפועל** והוא פעיל מאסר מותנה של 12 חודשים מאסר במצטבר, ובסה"כ **36 חודשים מאסר בפועל**, מאסר על תנאי וקנס בסך 2,000 ש"ח.

13. מכל המקובל, סבורני כי **מתחם העונש ההולם** לכל העבירות שביצעו הנאשם בנسبות ביצוען, נע בין 16 ל-36 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים ועונשה כלכלית.

אם יש מקום לחריגת מגבלות מתחמי העונשה

14. לא מצאתи לחרוג לפחות ממתחם העונש ההולם, כפי קביעתי, בשל שיקולי שיקום, שכן הנאשם לא הביע עניין בהליך טיפולי ולא הביע רצון לשחקם את חייו (סע' 40(ב) לחוק העונשין). מנגד, לא מצאתי לחרוג לחומרה מן המתחם בשל הצורך להגנה על שלום הציבור (סע' 40ה לחוק העונשין). א-לכך, מכלול השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הנאשם ואחרים כמוותו מפני ביצוע עבירות נוספות יניחוני בקביעת העונש המתאים לנאים בגדרי מתחם העונשה (סע' 40ו-40ז לחוק העונשין).

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

15. בגדירת העונש המתאים לנאים שלפני יש מקום להתחשב בנسبותיו האישיות שאינן הקשורות בביצוע העבירה (סע' 40יא לחוק העונשין). בדרך זו חידד תיקון 113 לחוק העונשין את הצורך בהמשך נקיטת שיטת עונשה אינדיידואלית, הבוחנת את נسبותיו של כל מקרה ואדם המובא לדין (ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; ע"פ 5106/99 **אבו ניג'ימה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; רע"פ 3173/09 **פראגן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.5.2009)).

16. לחובת הנאשם יש לציין את חומרת העבירות שביצוע, והצורך שהעונשה בגין תרתיעו, כמו גם עבריים נאים, מלשוב ולבצע עבירות דומות, במטרה לשמור על ביטחון הציבור, פרטיותו וקניונו.

עbero הפלילי של הנאשם מכבד. מעין בಗילון הרשעותיו הקודמות עולה כי בעברו הורשע בעבירות התפרצויות למוגרים (שני מופעים), פריצה לבניין (שני מופעים), היזק לרוכש בمزיד (שני מופעים), ניסיון גנבה, החזקת מכשירי פריצה (שני מופעים), איוםים ואף שוד מזוין. בגין אלה הושטו על הנאשם בין היתר תקופות מאסר ממושכות בפועל (שהסתכו לתקופה העולה על 5 שנים) ומאסרים מותנים, לרבות מאסר מותנה שהינו בר הפעלה בנסיבות דנא, שלא היה בו כדי להרטיע את הנאשם מלבצע את אשר ביצע.

17. זכות הנאשם הבאתה בכלל חשבו את הודהתו במוחם לו בכתב האישום שתוקן קלות, לאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה. הבאתה בכלל חשבו את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, כעולה מטעוני ב"כ הנאשם לעונש, פטירתו הורי בנסיבות טרגיות, והיותו אב לילדה צעירה, ובכלל זה השפעת הענישה על משפחתו.

18. בעבירות המבוצעות עבור בצע כסף, הענישה צריכה לכלול רכיב כלכלי משמעותי, אשר יהיה בו מענה עונשי הולם וכדי להמחייב לנאים ולאחרים כמוותו כי תוכלת הרוח מביצוע עבירה דומה תהיה נמוכה מתחלה הכנס הצפוי להם אם יתפסו וירושעו. לצד זאת, בקביעת שיעור הकנס הבאתה בחשבו את מצבו הכלכלי של הנאשם וכלל רכיבי הענישה.

19. כאמור, הנאשם ביצع את העבירות נשוא ההליך דנא, בתקופת תנאי שהוטלה עליו, בעקבות הרשעתו בעבירה של התפרצויות למקום מגורים לשם ביצוע עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין בבית המשפט השלום בירושלים (ערכאת הערעור הפוניתת את תקופת המאסר לפרק זמן של 28 חודשים מאסר בפועל, בצוירוף הפעלת מאסרים מותנים, ובסה"כ 45 חודשים מאסר בפועל).

בהתאם לסעיף 55(א) לחוק העונשין, הנאשם למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יופעל המאסר המותנה התלו依 ועומד כנגדו. עם זאת, סעיף 56 לחוק העונשין מתיר לבית המשפט שיקול דעת להאריך את תקופת המאסר המותנה או לחדשה לתקופה נוספת על שנתיים בנסיבות המנווית בו. לאור המקובל עד כה, סבורני כי אין כל הצדקה להימנע מהפעלת המאסר על תנאי שנוצר על הנאשם. חומרת מעשי, העבירות בהן הותשע, עברו הפלילי המכבד העובדה כי ביצע את העבירות זמן קצר לאחר שסימן לרצות עונש של מאסר בפועל, כאשר לחובתו מאסר מותנה, מחייבים הטלת מאסר בפועל. סעיף 54 לחוק העונשין קובע כי שעה שביהם"ש מטייל על הנאשם "עונש מאסר בשל עבירה נוספת, לא יותר כי יהיה כלו על תנאי". לפיכך, שעה שמוטל על הנאשם עונש מאסר בגין העבירות בתיק זה, חוות כי חלק מתקופת המאסר תהא בפועל. מכאן, בהתאם לסעיף 56(א) לחוק העונשין, משמצאי להטיל עונש מאסר בגין העבירות נשוא כתוב האישום, אין מקום להאריך את המאסר המותנה שהוטל על הנאשם. בנסיבות דנא, לא מצאי טעם לסתות מהכלל הקבוע בסעיף 58 לחוק העונשין לפי מי שהוטל עליו עונש מאסר בשל עבירה נוספת והופעל נגדו עונש המאסר על תנאי, ישא את שתי תקופות המאסר במצטבר, בזו אחר זו.

סוף דבר

20. מכל הנתונים והשיקולים שפירתי לעיל, מצאי להשיט על הנאשם עונש לכל העבירות שביצע, כדלקמן:

.א. מאסר בפועל לתקופה של 25 חודשים, אשר תימנה מיום מעצרו - 29.3.2016.

.ב. הפעלת מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים שנגזר על הנאשם בבית משפט השלום בירושלים בת"פ 36927-12-10 מיום 27.10.2011, אשר תרוצח במצבר לעונש המאסר שנגזר.

סק הכל ירצה הנאשם 31 חודשים בפועל, החל מיום 29.3.2016

.ג. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו עברו על כל עבירות רכוש מסווג פשע.

.ד. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו עברו על כל עבירות רכוש מסווג עוון.

.ה. קנס כספי בסך 5,000 ל"נ, או מאסר למשך 45 יום תחתיו; הקנס ישולם ב-12 תשלוםimos חודשיים שוים ורצופים. תשלום ראשון בתוך 60 יום ממועד שחרורו יתר התשלומים מדי 30 יום לאחר מכן. פיגור בתשלומים יחייב את הנאשם בתוספת ריבית פיגורים כחוק.

.ז. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 8,000 ל"נ, אשר יהיה עליו לשלם באם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עברו על כל עבירות רכוש. היה וה הנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור בתוך 7 ימים מיום שחרורו, יאסר בגין כך למשך 60 ימים.

.21. ניתן בזאת צו להשמדה/חילוץ/השבה של המוצגים, לפי שיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 يوم מהיום.

ניתן היום, כ"ז כסלו תשע"ז, 26 דצמבר 2016, במעמד הצדדים.