



ת"פ 9459/06/18 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רמלה נגד רפאל אביטבול

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 9459-06-18 מדינת ישראל נ' אביטבול

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד רעות
זוסמן

המאשימה

נגד
רפאל אביטבול באמצעות ב"כ עוה"ד
אשרף אבורזק

הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום ובו עבירה של **תקיפה הגורמת חבלה** של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בתאריך 8.5.18 התגלע וויכוח בין המתלונן לבין הנאשם על רקע חשדו של המתלונן כי עובד במסעדה ברמלה גנב ממנו כספים.

הנאשם נצמד אל המתלונן ובתגובה **דחף אותו המתלונן בידיו**.

אז, נטל הנאשם כלי מתכתי וחבט באמצעותו בראשו של המתלונן.

עקב כך, נגרמה למתלונן חבלה בדמות המטומה ונפיחות.



יחד עם זאת, אין לקרוא את העובדות בלא הרקע להן.

הרקע למתואר בכתב-האישום הוכתב בידי ב"כ המאשימה בעת ההודאה, כחלק מעובדות כתב-האישום בפרוטוקול תאריך 22.1.19:

עוד יש להפנות לנצפה בסרטונים שהוגשו במסגרת הטיעון לעונש, שאליהם אתייחס בהמשך.

ב. מתחם ענישה:

לפי עקרון ההלימה, נוכח עובדות כתב-האישום, הרקע, העובדות הנוספות, הנצפה בסרטים, ולאור פסיקה הנוהגת בתחום, שאותה יש לאבחן לקולה ולחומרה, אני קובע כי מתחם הענישה למתואר בכתב-האישום הוא בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 24 חודשי מאסר בפועל.

אפנה אל פסקי הדין הבאים:

רע"פ 5128/07 **דניאל רוזן נגד מדינת ישראל** (10.7.07): על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם וחבט בשער ביתו בצורה מאיימת. **בתגובה, יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למעצרו, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 2298/20 **יצחק עזרא נגד מדינת ישראל** (5.4.20): הנאשם הורשע לאחר הליך שמיעת ראיות בכך שעל רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המתלונן, **יליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בבעיטות ובאגרופים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חייבו טיפול רפואי, ללא עבר פלילי, תסקיר לא הציג שיקום מלא, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 9543/16 **אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל** (12.3.17): לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם, נעדר עבר פלילי, בכך שבעקבות וויכוח, הוא תקף את שני המתלוננים, תחילה **ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפניו, את השני תקף באמצעות שפכטל בפניו, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשון מכת אגרוף בפניו, איים על שניהם, נמסר תסקיר ללא אופק שיקומי, נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4747/17 **אהרון צדיק נגד מדינת ישראל** (21.6.17): הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה **במכות**



אגרוף בפניו, כתב-האישום הוגש בשיהוי ניכר, נאשם נעדר עבר פלילי, נדון לענישה צופה פני עתיד.

רע"פ 8388/19 **עומר שלאעטה נגד מדינת ישראל** (18.12.19): בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלע וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, **הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצה ובעט בו, בעל עבר פלילי** הכולל מאסר מותנה, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1402/15 **אורי טלי נגד מדינת ישראל** (4.3.15): נאשם אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות בכך **שתקף בידי** מתלוננת ואדם אחר על רקע שימוש בדרך נדון **למאסר מותנה וקנס**.

רע"פ 6756/14 **בן חמו נגד מדינת ישראל** (15.1.15): נאשם אשר הורשע בעקבות הודאתו **בתקיפת אחותו בסטירה, בבעיטה, באמצעות מקל, גרם לה להמטומות, נעדר עבר פלילי, נדון למאסר צופה פני עתיד**.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

הנאשם ביצע מעשה אלים חמור, עת ביצע שימוש בכלי מתכתי באמצעותו חבט בראשו של המתלונן וגרם לו לחבלות.

יחד עם זאת, **מבלי להקל ראש אין לנתק את המעשה מן הדברים שנמסרו ברקע למעשים** ומן העובדה כי המתלונן דחף את הנאשם, ושוב מבלי שיש לראות כאן אבק של הצדקה לנקיטה באלימות מצדו של הנאשם.

מבלי להקל ראש, מדובר במכה בודדת באמצעות הכלי המתכתי (בדיסק שהוגש לעיוני צולמה תמונה של מעין כוס מתכתית שמצויה דרך קבע על השולחנות במקום).

החבלה שנגרמה למתלונן אינה מן הרף העליון. צפיתי בתצלומי החבלות שהוגשו לי באחד מן הדיסקים והתרשמתי מן החבלות: **אדמומיות בחלק העליון שמאלי של המצח**.

צפייה בסרטונים ובעיקר בסרטון מצלמת אבטחה 7, אשר נמסרו במסגרת הטיעון לעונש מלמדת, בין השאר את הדברים הבאים (החל ממונה 18:00 והלאה):



הנאשם והמתלונן ניצבים מחוץ למסעדה ליד אחד השולחנות.

השניים נראים עומדים משוחחים תוך הנפות ידיים.

בשלב מסוים הנאשם רוכן לעברו של המתלונן - **המתלונן דוחף אותו בשתי ידיים ואז הנאשם נוטל את הכוס המתכתית הניצבת על השולחן ומניפה לעברו.**

מיד לאחר מכן נראה הנאשם נסוג.

כלומר, מתקבל הרושם בדבר **אירוע ספונטאני**, לא מתוכנן - החפץ המתכתי הינו הכוס המונחת דרך קבע על השולחנות במסעדה - האירוע רגעי.

(2). התסקירים:

התסקיר הראשון מחודש מאי 2019 תיאר את נסיבות חייו של הנאשם: זהו נאשם צעיר, סיים 10 שנות לימוד, עובד לפרנסתו, סובל מתחלואה גופנית מסוימת, **נערכה בדיקת שתן ללא שרידי סם, נעדר עבר פלילי, לא נפתחו לחובתו תיקי חקירה נוספים**, נמסר כי ההתנהגות המתוארת בכתב-האישום **חריגה להתנהלותו**, הוא הסביר את נסיבות המקרה. ההערכה היא כי מדובר באדם בעל נטייה לאימפולסיביות, בעל חשיבה נוקשה. **התקבל רושם מקושי לגלות אמפטיה למתלונן**. ההערכה היא שקיימת רמת מסוכנות **בינונית** למעורבות אלימה עתידית **ולא נמסרה המלצה שיקומית**.

לאחר קבלת התסקיר, עתר ב"כ הנאשם לקבלת תסקיר משלים והסביר: **"אני חושב שנקבל תסקיר אחר יותר טוב"**.

ואכן, הוחלט לקבל תסקיר משלים, אך בישיבת יום 29.12.20 **הוזר הנאשם כדלקמן:**

התסקיר השני מחודש יולי 2020 לימד, כי הנאשם **עובד לפרנסתו כנהג טרקטור**, מבטא מוטיבציה מילולית בלבד לשיקום, **אינו מביע מוטיבציה אמיתית להשתלב בהליך שיקומי/טיפולי**. הוא מסר כי לא השתמש בקנביס מזה שנה, אך **בבדיקת שתן נמצאו שרידי קנביס**, ובסופו של יום שירות המבחן לא שינה את **המלצתו לסיום ההליך בלא מעורבותו**.



התסקיר השלישי מחודש ספטמבר 2020 לימד, כי הנאשם ממשיך להשתמש בסם מסוג קנביס, לדבריו כדי להקל על הכאבים בגבו (לא מסר מסמכים רפואיים תומכים). **בדיקת שתן אחת נמצאה נקייה משרידי סם**. הוא ממשיך לבטא מוטיבציה מילולית בלבד לשיקום. הוא לא ערך שינוי בעמדותיו, הוא מתקשה לבחון את הבעייתיות בהתנהגותו, ולפיכך שב וממליץ שירות המבחן לסיים את ההליך בלא מעורבות שיקומית של שירות המבחן.

מכל האמור עולה, כי אין בפניי נאשם אשר שם פעמיו לדרך שיקום ולטיפול בבעיית השימוש בסמים, והוא נעדר המלצה טיפולית שיקומית, אך עדיין ניתן למצוא אלמנטים חיוביים מסויימים.

(3). שיקולים לקולה:

הנאשם צעיר, יליד 1993, נעדר כל עבר פלילי, הורשע בהתאם להודאתו, חסך זמן ציבורי ניכר ואת עדות המתלונן.

מצויים אנו בתקופה בה מגפית הקורונה פוגעת בריאותית וכלכלית בציבור הרחב, אשר מאבד את פרנסתו, ובמסגרת גזר-הדין יש להביא נתון זה לקולה, ככל ששוקלים עונש שמשמעותה ממילא פגיעה נוספת בפרנסה.

ד. מסקנה:

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים דלעיל, באת למסקנה הבאה:

למרות שאין בפני נאשם אשר הציג תמונה שיקומית, שכן שהוגשו בעניינו תסקירים שאינם חיוביים, הרי שנוכח עובדות כתב-האישום ורקעם, המלמדים כי המתלונן עצמו נקט במעשה מקנטר, עת בא בטענה בלתי מבוססת שהנאשם או עובדיו גנבו לו את הכסף שהניח בתיבה, היה זה בלהט הוויכוח שהיה בתוך מקום עבודתו של הנאשם - תחילה היה זה המתלונן שדחף את הנאשם, ומבלי להקל ראש, ורק אז הגיב הנאשם באירוע רגעי, ספונטאני, בלתי מתוכנן, תוך שימוש בכוס המתכתית שהייתה דרך קבע על השולחן (לא הצטייד בכלי מראש), הרי שעל אף תוצאת התקיפה שהובילה להמטומות ונפיחות (חבלות כפי שהתרשמתי מהן בתמונות - בעיקר אדמומיות ללא דמם) ולפי הנצפה בהתנהלות הצדדים בסרטונים, כאשר מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי העובד לפרנסתו, אין אינטרס ציבורי ענישתי, המחייב דווקא הטלת ענישה אשר תוביל את הנאשם אל תוך כתלי הכלא וניתן להסתפק בענישה בדרך של עבודות שירות (אך נוכח העובדה כי מדובר במעשה אלימות שביחס אליו אין לנקוט בענישה סלחנית יהא זה ברף העליון האפשרי) בהתאם לסביבת הענישה שבפסיקה שהוצגה לעיל.

התקבלה חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

ה. תוצאה:



לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, במרכז יום לקשיש ברמלה, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 1.12.20 בשעה 09:00 או במועד אחר שאליו יוזמן, במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של אלימות כלפי הגוף, למעט איומים.

ג. 4,000 ₪ קנס או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.12.20 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

ד. פיצוי בסך 2,000 ₪ אשר ישולם למתלונן (עת/2), לא יאוחר מתאריך 1.1.21.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ב' חשוון תשפ"א, 20 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.