



ת"פ 9436/09/13 - מדינת ישראל נגד בי.אנד.בי. בן בסט בע"מ, נסים בן בסט, חגי מרדכי בן בסט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 9436-09-13 מדינת ישראל נ' בי.אנד.בי. בן בסט בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

מדינת ישראל

נגד

1. בי.אנד.בי. בן בסט בע"מ

2. נסים בן בסט

3. חגי מרדכי בן בסט

החלטה

רקע וטענות הצדדים

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם, בין היתר, עבירות של הפרת תנאים ברישיון עסק וכן עבירות של הפרת תנאים בהיתר הרעלים.

2. בדיון שהתקיים בתאריך 13.1.15 ביקש ב"כ הנאשמים לקבוע כי נפל פגם או פסול בכתב האישום בהתאם לסעיף 149(3) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**").

לדברי ב"כ הנאשמים, מייחס כתב האישום לנאשמים עבירות על תקנות המים (מניעת זיהום המים) (מתכות ומזהמים אחרים) התשי"ט - 1959 (להלן: "**תקנות המים**") וכן עבירות של אי עמידה בתנאי היתר הרעלים, וזאת למרות שהיתר הרעלים קובע איסור לחרוג מהמותר על פי התקנות. בנסיבות אלה, טוען ב"כ הנאשמים כי הרשות המנהלית, זו שהוציאה את ההיתר, מכפיפה תחתיה חוק של המדינה. עוד טוען הוא כי מערכת עובדתית אחת עלולה להביא להרשעת הנאשמים ביותר מעבירה אחת.

3. ב"כ המאשימה טען לא נפל כל פגם או פסול בכתב האישום. המערכת העובדתית הצמיחה שתי עבירות שונות, לפי הוראות דין שונות ולפיכך רשאית המאשימה לייחס לנאשמים עבירות הן לפי תקנות המים והן לפי חוק החומרים המסוכנים, תשנ"ג-1993 (להלן: "**חוק החומרים המסוכנים**"). עם זאת, נוכח הוראות סעיף 186 לחסד"פ הרי שהנאשמים לא יענשו יותר מפעם אחת בשל אותו המעשה, היה ויורשעו בביצועו.

4. עוד טען ב"כ המאשימה כי הקביעה לפיה הפרת תנאי בהיתר הרעלים או ברישיון העסק הינה עבירה פלילית, מצויה בחוק החומרים המסוכנים, ולכן אין כל פסול בהוראת החוק עצמה ובכתב האישום. כמו כן, אין לטענתו כל



פגם בעובדה שנותן ההיתר יצק תוכן לתנאים, אף אם תוכן התנאי זהה לאמור בתקנות.

דין והכרעה

5. לאחר שעייתי בכתב האישום ובטענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין הטענה, לפיה נפל פגם בכתב האישום, להידחות.

6. בכל הנוגע לטענה, לפיה כולל התנאי בהיתר את ההוראות המצויות בתקנות המים הרי שסעיף 186 לחסד"פ קובע **"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה"**. מכאן שרשאית התביעה לייחס לנאשמים מספר עבירות, ובלבד שיוטל עליהם, במידה ויורשעו, עונש אחד בגין אותו מעשה.

7. בכל הנוגע לטענה לפיה נפל פגם בהיתר הרעלים - אין מחלוקת כי התנאי קיים בהיתר הרעלים. ב"כ הנאשמים יהא רשאי לטעון בסיכומיו כל טענה בדבר תקפו של ההיתר. עם זאת, כל עוד מתייחס כתב האישום להיתר, כפי שהוצא, הרי שלא מצאתי כי נפל בכתב האישום פגם המחייב תיקונו של כתב האישום או ביטולו.

8. המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו שבט תשע"ה, 04 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.