



ת"פ 9215/11/16 - מע"מ ת"א 2,1 נגד א.ב. מאכלים ושליחויות בע"מ, אברהם בוחניק

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 9215-11-16 מע"מ ת"א 2,1 נ' א.ב. מאכלים
ושליחויות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט דנה אמיר
המאשימה מע"מ ת"א 2,1
נגד
הנאשמים 1.א.ב. מאכלים ושליחויות בע"מ
2.אברהם בוחניק

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד לירון וקנין גולי

ב"כ הנאשם עו"ד ליאור שחטר

הנאשם בעצמו

גזר דין

תמצית כתב האישום

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאת הנאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") במפורט בכתב האישום המתוקן מיום 6.6.2018 (באשר לנאשמת 1, העובדות והעבירות בהן הורשעה נותרו כמפורט בכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם בשמה ובשמו ביום 5.2.2018). הנאשם הורשע בביצוע עבירה לפי סעיף 118 לחוק מס ערך מוסף תשל"ו - 1975 (להלן: "**החוק**") וחמש עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק, והנאשמת 1 (להלן: "**הנאשמת**") בביצוע עבירה לפי סעיף 118 לחוק ושתי עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק.

2. על פי העובדות בהן הודה הנאשם, בשם הנאשמת ובשמו, הנאשמת היא חברה פרטית העוסקת בתחום השליחויות ונרשמה כעוסק מורשה. הנאשם היה המנהלה הפעיל של נאשמת בתקופה הרלוונטית לכתב האישום משנת 2016. בנוסף, עסק הנאשם בתחום השליחויות, במסגרת תיק העוסק מורשה אותו פתח בשנת 2016. באישום הראשון הואשמו הנאשמים בכך שהגישו את דוח 4/16 על שם הנאשמת, ללא צירוף תשלום כנדרש. סכום המס שלא שולם בסך 26,000 ₪. באישום השני הואשמו הנאשמים בכך שלא הגישו במועד, במועד, את דוחות 3/16 ו- 6/16 על שם הנאשמת. סכום המס שלא שולם הינו- 74,320 ₪. באישום השלישי הואשם הנאשם בכך שלא הגיש במועד, במועד, את דוחות 2/16, 6/16, 8/16 בתיק העוסק מורשה שלו. דוח 2/16 אשר הוגש באיחור בן 63 ימים שולם. דוחות 6/16 ו- 8/16 לא הוגשו וסכומם אינו ידוע. סכום המחדל הכולל הוא לכל הפחות 100,320 ₪.



טיעוני המאשימה לעונש

3. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שהנאשם ביצע את העבירות במסגרת שני עסקים שונים, האחד עסקו הפרטי, והשני הנאשמת, חברה בבעלותו. בנוסף הדגישה כי סכום המחדל הכולל עומד על לפחות 100,000 ₪, כשסכום המחדל הנובע מאי הגשת דוחות 6/16 ו-8/16 במסגרת תיק העוסק מורשה שעל שמו של הנאשם אינו ידוע, משהנאשם לא העביר נתונים אודות דוחות אלה - ובכך מימד לחומרה. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים אשר נפגעו מהתנהלות הנאשמים ולחומרה המיוחדת לביצוע עבירות כלכליות ובכללן עבירות מס תוך הפנייה לפסיקה. לטעמה, מתחם העונש הראוי הוא בין מאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר בפועל בגין כל עבירה היא אירוע, מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים עד שמונה חודשים למשך 3 שנים, וקנס כולל בסך של 5,000 ₪ לפחות. באשר לנאשמת שאיננה פעילה עתרה להשתתף קנס לשיקול דעת בית המשפט. לטענת ב"כ המאשימה, נוכח הנסיבות אשר פורטו, יש למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם.

טיעוני ההגנה לעונש

4. ב"כ הנאשם הפנה לתיקון המשמעותי בכתב האישום המקורי אשר הוגש, בו עמד סכום המחדל על סך 550,000 ₪, ולהבדל המשמעותי בינו לבין כתב האישום המתוקן מיום 6.6.18 שסכום המחדל על פיו כ- 100,000. לטענתו, התיקון נובע מהסרת חלק לא מבוטל מהמחדל. כן הפנה ב"כ הנאשם לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בן 29, רווק ומתגורר בבת ים, אביו ואחיו נרקומנים, ואביו אף ריצה עונשי מאסר בפועל במהלך ילדותו ועד היום. עוד פירט כי אמו של הנאשם, אשר נאלצה לגדל את ילדיה בדוחק, בעיקר מקצבאות, מאושפזת מעת לעת בבית החולים אברבנאל בשל מצבה הנפשי והגיש את 1/נ באשר למצבה והמצב המשפחתי. לדבריו, כנגד כל הסיכויים, פעל הנאשם להצלת חייו וחייה של אחותו ממסלול ההרס בו מצויה משפחתו. כן הוסיף כי לאור המצוקה הכלכלית נדרש הנאשם לסייע לכלכלת המשפחה ולעזוב את מערכת החינוך בסוף כיתה י' למרות שהיה תלמיד מוכשר.

5. ב"כ הנאשם הוסיף ופירט כי החל משנת 2013, לאחר שנים ארוכות כשכיר, הקים הנאשם עסק שליחויות מזון בשם קל שליחויות, ואף העסיק 5 עובדים. עוד טען כי לפני הקמת הנאשמת שכר הנאשם את שירותיו של בן משפחה אשר ניצל את אמונו וגנב ממנו פנקסי צ'קים. בשל כך נכנס הנאשם לחובות בהיקף של 3.6 מיליון ₪ ואף מבקש לפתוח בהליכי פשיטת רגל. ב"כ הנאשם הדגיש כי למרות האמור, במאמצים רבים, גייס הנאשם סכומים לא מבוטלים ושילם סך הקרוב ל- 40,000 ₪ על חשבון המחדל טרם תיקון כתב האישום. ב"כ הנאשם הפנה להעדר עבר פלילי לנאשם והודייתו אשר חסכה זמן שיפוטי. נוכח הנסיבות המתוארות לעיל, ביקש ב"כ הנאשם כי ישקלו בעניינו של הנאשם שיקולי שיקום וכי ייגזר עליו עונש מרתיע צופה פני עתיד לצד קנס תוך התחשבות במצבו הכלכלי והפנה לפסיקה.

דברי הנאשם:

6. הנאשם ביקש כי אתחשב במצבו. בדבריו פירט אודות עבודתו בחברת ניקיון תמורת שכר בסך 4,600 ₪ לחודש והוסיף כי הוא מעוניין להתחיל דף חדש בחייו.

מתחם העונש ההולם

7. קביעת מתחם העונש ההולם נעשית על פי עיקרון ההלימה. במסגרת קביעה זו יש להתחשב בערך



החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות ביצוע העבירה. אי דיווח במועד על פי הוראות החוק, פוגע בשיטת גביית המס וגורם לחסר של ממש בקופת המדינה ואף פוגע פיקוח רשות המסים. בנוסף נפגע הערך החברתי בדמות שוויון נטל המס. התייחסות סלחנית לאי קיום הוראות החוק תביא להיעדר המוטיבציה של כלל ציבור משלמי המסים לדווח ולשלם מסייהם כנדרש. גם עבירה של אי צירוף תשלום לדוח מביאה לחסר בקופת המדינה, כשהמדובר בדוח לתשלום והמס לא משולם. יש לזכור שכשבעבירות מע"מ עסקינן, הנאשם הוא צינור של הרשות בלבד לצורך העברת הכספים אליה.

8. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, במקרה דנן המדובר בביצוע עבירות במסגרת שני עסקים, בתקופה מקבילה, האחד חברה בבעלות וניהול הנאשם והשנייה - תיק העוסק מורשה על שמו בו פעל. העבירות בוצעו על פני כשמונה חודשים במהלך שנת 2016, השנה בה פתח הנאשם את הנאשמת והחל פעילותו בה וסכום המחדל הוא לכל הפחות 100,320 ₪ וסכומי לא ידוע במדויק, משהנאשם לא העביר נתונים אודות דוחות 6/16 ו-8/16 אותם לא הגיש במסגרת תיק העוסק מורשה שעל שמו.

9. לצד זאת, העבירה לחודש 4/16 במסגרת הנאשמת נוגעת להפרת החובה לתשלום מס, משהדוח לתקופה זו הוגש במועד, אך ללא צירוף תשלום ומידת הפגיעה בערכים המוגנים בקשר אליה פחותה ממידת הפגיעה מקום בו לא מוגשים הדוחות במועד ואף לא משולמים. כמו כן, במסגרת תיק העוסק מורשה של שמו הורשע הנאשם בהגשת דו"ח 2/16 ותשלומי באיחור וגם במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים פחותה. יתר העבירות, 4 במספר, נוגעות לאי הגשת הדוחות במועד, כשלגבי שניים מהם כאמור אף לא נמסרו נתוני הדו"ח לרשות המסים. נתתי דעתי לטענת ב"כ הנאשם הנוגעת לגניבת פנקסי הצ'קים על ידי קרוב משפחתו של הנאשם ולטענה לפיה בשל כך נגרמו לנאשם חובות כבדים. יחד עם זאת, לא בוסס כי זה הרקע או הסיבה לביצוע העבירות. על פי דברי הסנגור הגניבה הנוטעת בוצעה לפני הקמת הנאשמת ולא פורט כיצד היה בה כדי להשפיע על התנהלות הנאשם בעסקיו בתקופה הרלבנטית. בנוסף, לא הוצגו ראיות באשר לאותה גניבה נטענת בדמות תלונה למשטרה או כל ראייה אחרת. בנסיבות המפורטות נראה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים ממעשי הנאשם היא ברף הבינוני, ובכלל זאת אף הנזק שנגרם לקופת המדינה ממעשיו.

10. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בקשר לעבירה של אי הגשת דוח במועד, מלמדת כי בדרך כלל, מדיניות הענישה מושפעת מכמות העבירות, השיטתיות ביצוען והנזק שנגרם לאוצר המדינה. עוד עולה כי בחלק גדול מהמקרים, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד על מאסר מותנה בגין כל אירוע, גם כאשר עסקינן בסכומי מס משמעותיים וביצוע שיטתי של עבירות. כך לדוגמא נקבע ברע"פ 4173/15 אבו הלאל נ' מדינת ישראל (29.06.2015) (להלן: "רע"פ אבו הלאל") בו דובר במחדל בסכום גבוה של כ-400,000 ₪ שלא הוסר לצד מספר רב של עבירות, 26 במספר, לאורך שנים. על הנאשם נגזר בסופו של יום עונש של מאסר מאחורי סורג ובריה למשך 8 חודשים. ניתן אף ללמוד על מקרים רבים בהם גזר בית המשפט עונש של מאסר מותנה בלבד וקנס לצדו מקום בו הוסר המחדל במלואו, או בחלקו הגדול, גם במקרים בהם דובר בביצוע עבירות בסכום משמעותי, לעיתים אף בהסכמת המאשימה.

11. לצד זאת, מקום בו לא הוסרו המחדלים נוטים בתי המשפט לגזור על נאשמים עונשים ממשיים בדמות מאסר לריצוי בעבודות שירות, ואף מאסר מאחורי סורג ובריה (ר' רע"פ אבו הלאל, רע"פ 6901/16 פחחות נצרת ואח' נ' מדינת ישראל (27.9.2016), ת"פ 1737-11-14 מע"מ ת"א 1,2 נ' אניל נס (4.12.2017) (והפסיקה המוזכרת שם), ת"פ 4740-03-16 מע"מ גוש דן נ' א.ב. תבשילים של פעם (25.9.2017) (והפסיקה המוזכרת שם),



ת"פ 32646-03-16 מע"מ ת"א 1,2 נ' מסעדת סלעים בע"מ (30.4.2018), ת"פ 36736-10-13 מע"מ פתח תקווה נ' אברהם אבי פלח (22.10.2014), ת"פ 22589-03-12 מדינת ישראל נ' חברת פשוט יבוא ושיווק בע"מ (17.9.2013), ת"פ 322431-03-13 מדינת ישראל נ' בית האוכל ארגוב בע"מ ואח' (27.1.2014).

12. נתתי דעתי לפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם, בחלקה מצא בית המשפט לגזור עונש צופה פני עתיד וקנס גם מקום בו לא הוסרו מחדלי כתב האישום. כפי שצוין בעפ"ג 12063-04-15 בראונר נ' מדינת ישראל (20.07.2015) "עצם העובדה שלעולם ימצא כל צד את פסקי הדין התומכים בעמדתו, מצביעה על כך שאין מדובר במדע מדויק...". יחד עם זאת, בראיה כוללת, ואף בראי פסיקת בית המשפט העליון, ניתן לקבוע כי במרבית המקרים, ביחס לעבירה של אי הגשת דוח במועד, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם לאירוע שהוא עבירה, הוא מאסר מותנה והעליון כולל עונשי מאסר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריח. במקרים בהם לא הוסרו המחדלים כלל או מקום בו הוסרו באופן חלקי, כאשר דובר בריבוי עבירות והיקפי מס משמעותיים, גזרו בתי המשפט במקרים רבים עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. לעיתים, כאשר בוצעה הסרת מחדל חלקית או כאשר דובר במספר לא רב של עבירות או סכום מחדל שאינו גבוה, או בנסיבות מיוחדות נגזר עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. במקרים אחרים בהם דובר בסכומי מס שאינם גבוהים, כאשר דובר בנסיבות מיוחדות ובעיקר מקום בו הוסרו המחדלים במלואם, או כאשר הורשע הנאשם בגין איחור בדיווח בלבד, נגזר עונש מאסר צופה פני עתיד בלבד לצד קנס.

13. ביחס למספר האירועים, המאשימה עתרה לקביעת כל עבירה כאירוע וכך נגד דרך כלל בסוג זה של עבירות (רע"פ 1688/14 כץ נ' מדינת ישראל (9.03.2014)). ההגנה אף לא טענה אחרת. בנסיבות אלה, מתחם העונש ביחס לכל עבירה של אי הגשת דו"ח במועד, היא אירוע, יעמוד בין מאסר מותנה לבין 7 חודשי מאסר בפועל, כעתירת המאשימה. כאשר לעבירה של אי צירוף תשלום לדוח, משמידת הפגיעה בערכים המוגנים מביצועה נמוכה יותר, יעמוד מתחם עונש המאסר בין מאסר מותנה למאסר בפועל למשך 3 חודשים וכך גם ביחס לעבירה של הגשת הדו"ח באיחור לצד תשלומם. המתחמים ביחס לכלל העבירות (שנקבעו כאירועים) יחפפו ביניהם במידה רבה בשים לב לתקופת ביצוען החופפת ברובה.

14. לעניין מתחם הקנס, מדובר בעבירות הנעברות לצורך הפקת תועלת כלכלית, הקנס הוא ממין העבירה ומשכך קיימת חשיבות לענישה כספית משמעותית אשר תלמד כי אין אף תועלת כלכלית לצד עבירות אלה. גובה הקנסות מושפע גם מסכום המס מושא כתב האישום וממשך אי הדיווח. בעת קביעת המתחם יש להידרש גם לשאלת יכולתו הכלכלית של הנאשם. נתתי דעתי למצבו הכלכלי והמשפחתי המורכב של הנאשם ולמפורט בנ/1. כן נתתי דעתי לחובותיו הנטענים בסך 3.6 מיליון ₪, הגם שלא הוגשה כל ראיה בקשר לאלה, ולכוונתו לפתוח בהליכי פשיטת רגל. לאחר שקלול הנסיבות המפורטות לעיל לצד חשיבותו של קנס בעבירות מסוג זה, יעמוד מתחם הקנס בין אלפי שקלים ל- 9,000 ₪ ביחס לכלל האירועים, לצד התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

הנסיבות הקונקרטיות

15. במקרה דנן לא מתקיימות נסיבות לחריגה לקולא או לחומרה מהמתחמים שנקבעו. הנאשם, בן 29, רווק, נעדר עבר פלילי, גדל בסביבה מורכבת, בחוסר כלכלי, אביו ואחיו מכורים לסמים ואביו אף ריצה תקופות מאסר. מצבה הנפשי של אמו של הנאשם מורכב ועל פי נ/1, מסמך מבית החולים אברבנאל, מצבה הנפשי עלול להחריף לאור מצוקת הנאשם והעונש שייגזר עליו. לדברי הסנגור, חרף נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אשר אף נאלץ לעזוב את בית הספר בסוף כיתה י' כדי לכלכל את משפחתו, הצליח הנאשם כנגד כל הסיכויים לנהל חיים נורמטיביים ויש לברך על כך,



ולזקוף הישגיו אלה לזכותו. מצבו הכלכלי של הנאשם קשה לטענתו, לאור גניבת פנקסי הצ'קים על ידי קרוב משפחה אותו הכניס לעסקו, חובותיו הם בסך של כ- 3.6 מיליון ₪ ובכוונתו לפתוח בהליכי פשיטת רגל.

16. לאורך ניהול המשפט עשה הנאשם מאמץ להסיר את מחדלי כתב האישום. בעקבות כך, אף תוקן כתב האישום. כך, העבירה אשר יוחסה לשני הנאשמים הנוגעת לדו"ח 7/16 בגינה אף צוינה בכתב האישום המקורי קביעת מס בסך 407,181 ₪, נמחקה מכתב האישום המתוקן. בנוסף, עבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק אשר יוחסה לשני הנאשמים בקשר לדו"ח 4/16 שונתה לעבירה פי סעיף 118 לחוק שחומרתה פחותה. ועוד, על פי כתב האישום המתוקן מיום 6.6.18, דו"ח 2/16 בגינו יוחסה לנאשם עבירה בתיק העוסק מורשה שעל שמו שולם במלואו והעבירה הנוגעת לדו"ח 4/16 בתיק העוסק מורשה על שם הנאשם אשר נכללה בכתב האישום המתוקן (אישום רביעי), הוסרה מכתב האישום המתוקן מיום 6.6.18. לצד זאת, עבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק בקשר לדו"ח 8/16 שסכומו אינו ידוע הוסף לבקשת הנאשם.

17. לדברי ב"כ הנאשם, הסכום הכולל אותו שילם הנאשם במסגרת הסרת המחדל הוא בסך 40,000 ₪, עובר לתיקון כתב האישום. כיום, עומד סכום המחדל על סך של 100,320 ₪. סכום זה הוא סכום המחדל לכל הפחות לאור כך שהנאשם לא פעל להעברת נתונים אודות דוחות 6/16 ו-8/16 בעסקו הפרטי כמפורט לעיל. כידוע, להסרת מחדלים בסוג זה של עבירות חשיבות רבה בעת מיקומו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, ויש בו כדי ללמד על חרטה כנה ואף להביא לתיקון הנזק שנגרם ממעשי הנאשם, ולו בפן הכלכלי (רע"פ 7851/13 **עודה נ' מדינת ישראל** (3.9.2015)) בנוסף, גם למאמצים להסרת מחדלים בהם נקט הנאשם, ולהסרת מחדל חלקית משמעות לקולא, הגם שהשפעתם על מיקום הנאשם בגדרי המתחם פחותה מהסרת מחדלים מלאה.

18. לצד זאת, קיים מימד לחומרה בכך, שחרף דחיות שניתנו ובכלל זאת דחיית מועד מתן גזר הדין, לא העביר הנאשם לרשות המסים את נתוני הדוחות 6/16 ו-8/16 (רע"פ 6371/14 **אבו מנסי באסם נ' מדינת ישראל** (28.0.2014)). בהקשר זה יש לציין כי חישוב נתוני הדו"ח התקופתי למע"מ פשוט יחסית. קשה להלום סיבה ממשית לכך שהנאשם לא ימסור ולו את נתוני הדוחות, באם רצונו להסיר מחדלים כן ואמיתי, גם אם אין בידו לשלם את המס הנובע מהם. במקרה זה אף לא נטען כי אין בידי הנאשם את הנתונים. נתתי דעתי לטענת הסנגור לפיה דוחות 6/16 ו-8/16 על שם הנאשם, לגביהם לא נמסרו הנתונים הם דוחות 0. מובן כי לא ניתן לקבל הטענה ללא הגשת הדוחות ובפרט, ככל שאלה נתוני הדוחות לא ברור הקושי שבהגשתם.

19. לאחר ששקלתי את כלל המפורט לעיל ונתתי אף משקל לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם ולמצבו הכלכלי, אך מבלי להתעלם מהכלל לפיו בסוג זה של עבירות מקבל האינטרס הציבורי בכורה על פני נסיבות אישיות (רע"פ 3857/13 **יצחקיאן נ' מדינת ישראל** (30.7.2013)), מצאתי לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. **לנאשם 2:** 3 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות על פי המלצת הממונה על עבודות שירות במשטרת בת-ים, רח' רזיאל 9 בת - ים. הנאשם יתייצב ביום 20/1/19 בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

ב. **לנאשם 2:** מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת מס על פי חוק מס ערך מוסף.



ג. **לנאשם 2:** קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 1/1/19. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ד. **הנאשם 2** יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע משך שנתיים מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה בת 20 יום. חתימת ההתחייבות עד היום בשעה 14:00.

ה. **לנאשמת 1** שאיננה פעילה קנס סמלי בסך 10 ₪ שישולם תוך 7 ימים.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ט, 26 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.