



ת"פ 9087/05/19 - מדינת ישראל נגד יצחק גור

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 9087-05-19 מדינת ישראל נ' גור(אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 477378/2018

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם יצחק גור

החלטה

(1) החלטה זו עניינה עיון התביעה בחוות הדעת מטעם ההגנה.

(2) כזכור, סוגיה זו צפה עת נכח מומחה מטעם ההגנה במעמד תחילת שמיעת העדות של המומחית מטעם התביעה בתחום D.N.A ובולוגיה (ד"ר קירשנבאום; ראו גם מוצג מא/1). כי אז, עלתה השאלה אם בכוונת ההגנה להגיש חוות דעת מקצועית. נוכח המחלוקת בין הצדדים וחשיבות הסוגיה, הופסקה שמיעת עדות המומחית מטעם התביעה.

(3) ובכן, נושא זה לא היה ברור די-הצורך מטיעוני ההגנה. מצד אחד, במעמד הדיון מיום 15.11.2021 נוכח מטעמה מומחה באולם, ומצד שני, לא היה ברור אם בכוונתה להגיש חוות דעת. בפרט, לא היה ברור אם המומחה שנכח באולם אמור להעיד בהמשך במשפט, כמומחה פוטנציאלי מטעם ההגנה (ע' 24 בדיון המוזכר). כיום וכפי שניתן להבין, אין באמתחת ההגנה חוות דעת מקצועית נגדית (ש' 15, ע' 18 בדיון מיום 6.1.2022)

(4) לפי סעיף 83 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982:

"בית המשפט שהוגש לפניו כתב אישום בפשע או בעוון, רשאי - לפי בקשת התובע - לצוות על הנאשם או על סניגורו -

(1) לאפשר לתובע לעיין בכל זמן סביר בכל חוות דעת בכתב או בתעודת רופא, שהנאשם מתכוון להביאן לפני בית המשפט כראיה;

(2) לערוך בכתב את עיקר תכנה של עדות מומחה, שהנאשם מתכוון להשמיע, ולאפשר לתובע בכל זמן סביר לעיין בו;

(3) לאפשר לתובע להעתיק מסמכים כאמור.

"...

(5) ללמדך, כי במובחן מיתר ראיות ההגנה, רק עת מדובר בחוות דעת או העדת מומחה מטעם ההגנה, רשאי בית המשפט לבקשת תובע להורות לסניגור להביא לעיונו את חוות הדעת או "לערוך בכתב את עיקר תכנה של עדות



מומחה". נקודת הזמן לביצוע האמור היא לפני חקירת המומחה מטעם ההגנה. הרציונל מכך הוא למנוע תקלות או הימשכות הדיון, דברים שיכולים לנבוע מעצם הצורך של התביעה להתכונן כראוי לחקירתו (ראו: י'. קדמי. "סדר הדין בפלילים", חלק שני, תשס"ט-2009, 1019). לדעתי, נקודת הזמן לעיון היא אף **לפני שמיעת עדות מומחה התביעה**, זאת על מנת לאפשר למומחה התביעה להתייחס מבעוד מועד לעדות המומחה מטעם ההגנה, ולא רק מתן אפשרות בידי התביעה להתכונן לקראת חקירת מומחה ההגנה [ראו והשוו: ע"פ 3396/09 יהודה אלהיב נ' מדינת ישראל (5.9.2011)].

(6) במקרה לפנינו, לפי הודעת ההגנה, לא קיימת כיום חוות דעת נגדית. עם זאת, ניתן להתרשם מדברי בא-כוחה, כי טרם התגבשה ההחלטה להגיש חוות דעת כזו. בא-כוח הנאשם הטעים בדיון מיום 6.1.2022, כי "ייתכן שלא נצטרך חוות דעת בתיק זה, הכול תלוי החקירה הנגדית של מומחי התביעה. יכול להיות שמומחה התביעה יאשר את התזה ולא נצטרך בכלל חוות דעת נגדית מטעמנו..." (ש' 16-18, ע' 18). התביעה מתנגדת - ובצדק - להמשיך שמיעת העדויות על שתגובש עמדת הנאשם. בכל אופן, חריגה מסדרי הדין מחייבת בקשה מנומקת לבית המשפט מדוע לעשות כן וגם מתן רשותו מראש.

(7) בנסיבות אלו, בהעדר חוות דעת מתייטר לכאורה הצורך בדיון לעיל וניתן להמשיך בשמיעת העדויות כסדרן. עם זאת, מאחר וההגנה טרם גיבשה עמדה ביחס להגשת חוות דעת מקצועית, על מנת לאפשר את המשך הדיון באופן סדור **והגון**, מורה כלהלן:

- (א) ההגנה תודיע לבית המשפט ולמאשימה, **עד יום 1.5.2022** אם בכוונתה להגיש חוות דעת נגדית.
 - (ב) ככל שכן - זו תובא לעיון התביעה **עד יום 1.6.2022**.
 - (ג) **נקבע בזאת דיון הוכחות ליום 12.6.2022, בשעה 12:00.**
 - (ד) בדיון תושלם פרשת התביעה וגם תישמע פרשת ההגנה.
 - (ה) בדיון, לא יותר לכל עד או עד פוטנציאלי מטעם ההגנה להיות נוכח באולם זולת הנאשם.
 - (ו) הדיון יתקיים **בהקלטה**.
 - (ז) באחריות באי-כוח הצדדים לעדכן את עדיהם ולזמנם לדיון הקבוע.
 - (ח) באחריות הסניגור לעדכן את הנאשם בדבר מועד הדיון ולהזהיר אותו בדבר חובת התייצבותו, שמא אחרת הוא עלול להישפט בהיעדרו.
- המזכירות - לזמן הקלטה ולהודיע לצדדים בהתאם.**

ניתנה היום, י"ט ניסן תשפ"ב, 20 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.