



## ת"פ 9083/12/16 - מדינת ישראל נגד פלונית

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 9083-12-16 ישראל נ' חביב ואח'  
ת"פ 61730-02-18 מדינת ישראל נ' חביב ואח'  
ת"פ 15968-08-17 פרקליטות מחוז מרכז נ' פלונית  
ת"פ 14481-08-17 מדינת ישראל נ' פלונית  
ת"פ 26171-09-15 מדינת ישראל נ' פלונית ואח'

בפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד  
נאשמת פלונית  
**החלטה**

בפניי בקשה שהוגשה היום להורות על דחייה נוספת של מועד ביצוע עונש המאסר בעניינה של הנאשמת. לא הוברר בבקשה מדוע היא מוגשת ברגע האחרון, יום לפני המועד בו עתידה הנאשמת להתייצב לריצוי עונשה.

בבקשה נרשם כי "לפני זמן קצר הועברו למשיבה נתונים מסוימים אשר מצוים עדיין בברור ומשכך מבוקש לדחות ריצוי עונש המאסר בשבועיים ימים". לא פורט בבקשה במה מדובר, למה מתייחסים אותם נתונים מסוימים ומדוע הם מצדיקים דחייה נוספת בריצוי עונש המאסר. נרשם כי הבקשה מוגשת בהסכמת ראש לשכת תביעות, ברם הפרקליטות מתנגדת לבקשה בציינה כי מהנתונים שהועברו אליה לא הוכח דבר המצדיק דחייה נוספת בריצוי עונש המאסר.

ביהמ"ש איננו חותמת גומי וככל שמבוקש שיפעיל סמכותו, המבוססת על טעמים מיוחדים בלבד, יש להבהיר מהם אותם טעמים המצדיקים הפעלת הסמכות.

גזר הדין בעניינה של הנאשמת ניתן בתאריך 17.2.20. לבקשת ההגנה, על מנת לאפשר שקילת הגשת ערעור או עריכת מיון מוקדם, נדחה מועד ביצוע עונש המאסר לתאריך 1.4.20.

על יסוד בקשה נוספת של ההגנה, שהוגשה בשעתו בהסכמת לשכת תביעות והפרקליטות, נדחה מועד ריצוי עונש המאסר, בהחלטתי מיום 30.3.20, לתאריך 17.5.20.

נוכח בקשה שניה מוסכמת לדחיית מועד ריצוי עונש המאסר נדחה מועד ריצוי העונש פעם נוספת, בהחלטתי מיום 14.5.20, וזאת לתאריך 1.6.20.

מדובר אם כן בבקשה שלישית לדחיית מועד ריצוי עונש המאסר.

**סעיף 87 לחוק העונשין, התשל"ז-1977**, קובע כדלקמן:

" (א) נקבע מועד לביצועו של עונש, באחת מהוראות פרק זה או בבית המשפט לפיה, רשאי בית המשפט לדחות את הביצוע למועד אחר.

(ב) **נדחה ביצועו של עונש לפי סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לדחות פעם נוספת מטעמים מיוחדים שיירשמו**."



בהתחשב בכך שמועד ביצוע עונש המאסר כבר נדחה פעמיים, נוסף לדחיה שנתנה בגזר הדין עצמו, ספק בעיני אם לשון החוק מקנה סמכות לדחיה נוספת של ביצוע העונש. ההגנה לא הפנתה למקור חוקי המאפשר דחייה של העונש בפעם השלישית.

מכל מקום, וודאי שביהמ"ש אינו יכול להפעיל סמכותו בהקשר זה מבלי שהובאו בפניו אותם טעמים מיוחדים המצדיקים זאת.

נוכח האמור, אני דוחה את הבקשה ועל הנאשמת להתייצב לריצוי עונשה בתאריך 1.6.20.

**המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לצדדים.**

ניתנה היום, ח' סיוון תש"פ, 31 מאי 2020, בהעדר הצדדים.