

ת"פ 9075/08 - פאדי בדראן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בננתניה

ת"פ 18-08-9075 מדינת ישראל נ' בדראן

בפני כבוד השופט עמיות פריז	פאדי בדראן ע"י ב"כ עוה"ד אמיר מסארווה	מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות נתניה	בגדי נאשם	משיבה/מאישמה
מבקש/ נאשם	נגד			

החלטה

לפני בקשה לביטול כתוב אישום מחמת הגנה מן הצדק.

השתלשלות העניינים

כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של אונומים.

בהתאם לעובדות כתוב האישום, הנאשם נסע בכביש בו הוביל מוחסם משטרתי, כאשר השוטר (המתalon) הרוה לו לעזר לבדיקה. באותו הנסיבות איים הנאשם על המתalon.

בחקרתו ביום 14/3/18 טען הנאשם, שבמהלך התרחשויות המתוירות בכתב האישום הוא הותקף ע"י

המתalon. לאור המפורט לעיל, המשטרה העבירה למחרת את חומר הראיות הרלוונטי למתח"ש.

במסגרת הטיפול של מתח"ש, ביום 8/4/18 הוצאה תרשומת פניםית בה נכתב כי יש ליזור קשר עם הנאשם

באטען מספר הטלפון שלו שפורט. ביום 24/4/18 בוצעה שיחה לטלפון זה של הנאשם, ללא מענה.

ביום 18/7/19 בקשה המאשימה בכתב לבחון את מצב תיק המתח"ש. ביום 25/7/18 נשלח מכתב תשובה

ממח"ש למאשימה לפיו התקף נגנז ללא טיפול נוסף בשל זינחת התלוינה. בכך למעשה ניתן אישור שפיטה ע"י

מח"ש למאשימה לבחינת הגשת כתב אישום.

ביום 31/7/18 הוגש כתב האישום כנגד הנאשם.

דין והכרעה

במסגרת הבקשה טוען ב"כ הנאשם כי לא די בתתקשות ייחידה לטלפון של הנאשם על מנת להסיק כי הנאשם זנחה את תלונותיו, ולפיכך נפל פגם באישור השפיטה. לטענותו עצם קיומו של פגם באישור השפיטה יש בו כדי לבסס טענת הגנה מן הצדק לנאים, באופן המצדיק את ביטולו של כתב האישום.

הנוול לקבלה אישור שפיטה ממח"ש בטרם הגשת כתב אישום איינו קבוע בחקיקה ראשית או בחקיקת

משנה, אלא בהנחה 2.18 להנחה פרקליט המדינה. בסעיף 4.3 להנחה נקבע כי: "התובע **שהה את**

קיבלת החלטה בתalionה המקובלנה נגד האזרחה עד אשר תתקבל החלטה במתח"ש ביחס לטענות

שהועלו נגד השוטר". תכלית ההנחה מוגדרת בסעיף 2: "תכלית ההנחה לאפשר תיאום בין רשותות

ה accuse ולמנוע מצב שבו ביחס **לאוטו אירוע יתנהלו שני הליכים מקבילים בראשיות אכיפה** שונות

מצב שעולול להסתומים בדברו של - הרשות בשני קולות, ובמהשך אף עלול להביא להחלטות שיפוטיות

סותרות ולתקלות".

הנחה מהוות נוהל פנימי המסדר את עבודות גורמי התביעה מול מתח"ש, וכן בהכרח בהפרטה של ההנחה

בכדי לבסס טענה של הגנה מן הצדק באופן המצדיק את ביטולו של כתב האישום. בע"פ (מחוז חיפה)

11-01-10726-**מדינת ישראל נ' קנדרו** (ניתן ביום 24/3/18), אף נקבע כי יצירת זיקה מיידית בין קיומם הליר

פליל לבין ביצוע חקירה במתח"ש עשויה ליצור בעיות אשרמן הרاوي למנוע אותן, בעיקר תמרץ לתלונות

שווה כנגדו סוטרים.

הנה כי כן, לא בכל מקרה בבית המשפט מורים על ביטול כתב האישום היכן שהוגש ללא אישור שפיטה.

אדראב בענייננו, כאשר בטרם הגשת כתב האישום, המאשימה פעולה בהתאם להנחה, שכן רק לאחר שהיא

קיבלה את המכתב ממח"ש המהווה לטענה אישור שפיטה, היא הגישה את כתב האישום. ודוק, הסמכות

להורות על גזירת התקף נתונה למתח"ש, ועל כן המאשימה אינה מוסמכת לבחון מהותית ההחלטה זו, ועליה

להסתפק בעצם קיומה. לאור המפורט לעיל, נראה כי בהתנהלות המאשימה לא נפל כל פגם.

יתר על כן, יש לזכור שעוני לנו בתיק מתח"ש שלא נפתח ביזמת הנאשם, אלא בעקבות פניות המשטרה

עצמה. הנאשם מצדיו ישב כל העת באפס מעשה, ובמשך ארבעת החודשים שהלפפו מאז האירוע ועד גניזת

התיק לא פנה למתח"ש בכלל תלונה, או למצער בירור. לא זו אף זאת, לאחר שנגנזה התקף, ואף בחולף מספר לא

משמעותי עד ימים אלה, הנאשם לא פעל להשיג על החלטת הגניזה ע"י הגשת ערע בהתאם לסעיף

64 לחוק סדר הדין הפלילי.

ኖוכח כל האמור, אף אם היה מקום להרהר אחר הסתפקידות מתח"ש בשיטת טלפון יחידה לנאים שלא נענתה,

התרשימי שבנסיבות ענייננו, לא התקיים כל פגם המהווה פגעה זו או אחרת בתוחלת הצדק ובזכות הנאשם

להליך הוגן. לאור זאת, הריני לדוחות את הבקשה לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק.

התיק נקבע להקראה ליום 8/4/19 שעה 08:30. ב"כ הנאשם יודיע לנאים על מועד הדיון וחובת התיעצבותו.

המציאות תעביר את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' אדר ב' תשע"ט, 17 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.