

**ת"פ 9059/03 - מדינת ישראל נגד שלמה אמיתי- עניינו הסТИים, דוד ברנהולץ- עניינו הסТИים, אליהו אוטמאזין- עניינו הסТИים, עדיאל בן שבת, מלכיאל בן עזרא**

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 18-03-9059 מדינת ישראל נ' אמיתי ואח'

בפני כבוד השופט ג'יה סקפה שפירא

בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

1. שלמה אמיתי- עניינו הסТИים

2. דוד ברנהולץ- עניינו הסТИים

3. אליהו אוטמאזין- עניינו הסТИים

4. עדיאל בן שבת

5. מלכיאל בן עזרא

הנאשמים

ב"כ המואשימה: גב' עמית כהן- מתמחה

ב"כ הנאשם 5: עו"ד נדב גדליהו

**גור דין לנאים 5**

**כללי**

1. הנאשם 5 (להלן גם: "הנאשם") הורשע, על פי הודהתו בעובדות האישום השני שבכתב האישום המתוקן, בעבירות זיווף בכוונה לקבל באמצעותו דבר וסיעע לניסיון לקבלת דבר במרמה.

הנאשים 3-5 הם גיסים, ובתקופה הרלבנטית לאיושם היה הנאשם 3 בעליהם של דירה.

במהלך שנת 2016 קשוו הנאשים 3 ו- 4 קשר להונאות את בנק לאומי, באופן שבו הנאשם 3 קיבל משכנתא על הדירה באמצעותו של הנאשם 4 ובדרכו של הצגת מצגי שווה שיציגו לבנק על ידי הנאשם 1, שהוא יועץ משכנתאות עצמאי.

הנאשים 3 ו- 4 החליטו כי יציגו בפני הבנק, באמצעותו של הנאשם 1 ולא ידיעתו, מצג שווה, שלפני הנאשם 4 רכש לכואורה את הדירה של הנאשם 3 וזוקק למשכנתא למימון הרכישה. הנאשם 4 קיבל משכנתא לרכישת הנכס והכסף יועבר לנאים 3 שילם את תשלום המשכנתא. לצורך הוצאת הקשר לפועל ועל מנת להונאות את הבנק בכך סייער את המשכנתא, ניצל הנאשם 5 את הידע שלו בתוכנות גרפייקה, וזייף את דפי חשבון הבנק של הנאשם 4 ורعيיתו, על פי הנחיות הנאשם 3. כמו כן, הנאשים 3 ו- 5 זייפו את תלושי השכר של הנאשם 4 ורعيיתו ושני האחראים נרשמו כמי שעובדים בעסקיהם של הנאשם 3 ושל רעייתו. זיווף התלושים כלל גם מצג שווה בגין השכר החודשי של הנאשם 4 ורعيיתו.

עמוד 1

ביום 21.3.16, העביר נאשם 3 את המסמכים המזוייפים לנאשם 1 על מנת שייעבירם לבנק לאומי. סמור לפניו יום 13.7.16, הגיעו הנאים 3 ו-4, וכן רعيיתו של נאשם 4 אל סניף הבנק, שםפגשו את הנאים 1. הנאים 4 ורعيיתו חתמו על המסמכים הנדרשים לקבלת המשכנתא בסך של 1,275,000 ש"ח. בזמן בדיקת המסמכים וטרם אישור המשכנתא, עלה חשד בקרב עובדי הבנק בנוגע למהימנות המסמכים שצורפו заявкתה. המסמכים נשלחו לביקורת של הבנק ודבר היזיר התגלה.

2. הצדדים הציגו הסדר דיןוני במסגרת כתוב האישום תוקן, הנאים הודהו במינויו לו והורשע. הוסכם כי "ערוך בעניין הנאים תסקיים שירות המבחן וכן הוכנה חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. לא הוצגה הסכמה לעניין העונש".

3. להשלמת התמונה י הציין כי גם יתר הנאים בכתב האישום הורשו בעבירות שיויחסו להם במסגרת הסדרים דיןוניים שנערכו עמן;

נאשם 1 הורשע בעבירות זיווג ושימוש במסמך מזויף שיויחסו לו באישום הראשון ודינו נגזר ל-300 שעות שירות לתועלת הציבור, מסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪.

נאשם 2 הורשע בעבירות קבלת דבר במרמה, זיווג בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף שיויחסו לו באישום הראשון, ונגזרו עליו שלושה וחצי חודשים מסר בעבודות שירות, מסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪.

נאשם 3 הורשע בעבירות ניסיון לקבל דבר במרמה, זיווג מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף ביחס למעשים שיויחסו לו באישום השני ונגזרו עליו שלושה וחצי חודשים מסר בעבודות שירות, מסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪.

נאשם 4 הורשע בעבירות ניסיון לקבל דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף שיויחסו לו באישום השני, אך טרם נגזר דין.

4. בעניינו של הנאים 5 הוגש מספר תסקרים שירות מבחן, המלמדים כי הוא בן 34, נשוי ואב לארבעה ועובד כמצחיר בחברה קדישא.

הנאשם נישא בגיל 22, לאחר נישואיו למד בכולל במשך ארבע שנים והתגייס לצה"ל במסלול לבני ישיבות. בתום שירותו הצבאי עבד הנאים במשך חצי שנה בעסק של גיסו, הנאים 3, ולאחר מכן פתח בעצמו שתי חניות דומות. לאחר זמן מה נקלע להפסדים ולחוויות וניסיונותיו להמשיך ולהחזיק בעסקיו העמיקו את הסתבכותו הכלכלית. בשנת 2016 החליט הנאים לסגור את עסקיו, והוא מצא בהליך של כינוס נכסים ומנסה להסדיר את חובותיו. לאחר סגירת עסקיו, ובמקביל לעבודתו כ赦יר, החל הנאים ללמידה קורסים שונים בתחום תכניות מחשבים.

לנאשם אין הרשות קודמות. הוא קיבל אחריות מלאה על מעשייו ומסר כי הופעל עליו לחץ גדול מצד גיסו, שאף הוא נקלע לחובות כלכלייםכבדים והציג בפניו את ביצוע העבירות כאפשרות יחידה העומדת לפניו על מנת לשרוד. לדבריו, הוא התקשה לסרב לבקשת גיסו, הגם שידע שעלוות להיות לכך השלכות.

שירות המבחן התרשם כי ברקע לביצוע העבירות עומדים דפוסי ריצוי בהם מחזק הנאים כבר מילדותו. הנאים הביע

רצון להשתלב בהליך טיפולו והוא אمنם שולב בטיפול קבוצתי במסגרת שירות המבחן.

מתוך מילוי משפטים שהוגש סמוך לפני שמיית הטיעונים לעונש עליה כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית של מי שביצעו עבירות מרמה, והגם שהוא מצוי בתחילת הדרכו, הוא מגלה מסירות ומחיבות לקבוצה, עורק אמיתי להשתלב, משתף מעולמו הפנימי וביע מוטיבציה ורצון לעורק שינוי בדפוס התנהגותו. לפיכך המליץ שירות המבחן, על סיום ההליך המשפטי בעניינו של הנאשם והמליץ לגוזר עליו צו מבן ו-300 שעות שירות לתועלת הציבור.

5. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין מאסר קצר בעבודות שירות לבין עשרה חודשים מאסר בפועל, וביקשה לגוזר על הנאשם מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס, תוך שהdagisha את הערכיהם המוגנים באמצעות העברות, את התכנון והתהכם שלוו אותו ואת הנזק שעלול היה להיגרם, לו היה מעשה המרימה מושלם.

6. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך שהdagisha את חלקו הקטן יחסית של הנאשם בעברות ביחס לנאים האחרים, את העובדה כי הנאשם לא אמר היה להרוויח דבר ממשי המרימה, את העובדה כי המרימה לא הושלמה וכן את נסיבותו האישיות של הנאשם, החרטה שהביע ורצוינו להמשיך בהליך הטיפול.

7. הנאשם תiar בקול רועד את החרטה שחש על מעשיו כבר בעת ביצועם. עוד תיאר כי מעשיו נבעו מתחושת חוסר נעימות כלפי בני משפחתו וקשי לעמוד בלחצים שהפעילו עליו על מנת שישיע לגישו בביצוע העבירה. הנאשם ביקש להימנע מגלgor עליו מאסר בעבודות שירות שיוביל, לטענותו, לאובדן מקום עבודתו.

8. לאחר שמיית הטיעונים לעונש הגינה את מכתבה של אשת הנאשם, אשר תיארה את מצבם הכלכלי והמשפחתי, וביקשה אף היא להימנע מהטליל על הנאשם מאסר בעבודות שירות, על מנת שלא למוסט את מקור הפרנסה העיקרי של המשפחה.

### **מתחם העונש ההולם**

9. העברות שביצע הנאשם פגעו בחופש הבירה והפעולה של הבנק ובזכותו להחליט למי תינתן הלוואה תוך עירication בדיקת נאותות אמיתית של הביטה שתועמד לפירעון הלוואה והאיთנות הכלכלית של הלוואה.

במעשו של הנאשם היה כדי לפגוע ביחסיו האמון בין מוסד פיננסי ללקוח הלוואה ממנו כספים, והוא בהם כדי לפגוע בעקיפין בכל ציבור הלוואים, שכן יחס אמון אלה הם עניין מהותי, וערעורים עלול להוביל להתיירות עלויות המימון ולהעמיקת והרחבת ההליכים הבירוקרטיים הכרוכים בקבלת הלוואות.

10. העברות בוצעו תוך תכנון מדויק מראש מספר מעורבים שחברו יחד לביצוע העברות, אשר כלל שורה של מצגי שווה וביהם זיוף מסמכים וטענת טענות כוזבות מסוימות.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מחלוקתו של הנאשם בעבירות ביחס לחלקם של הנאים האחרים, שותפיו לאישום; כפי שנקבע בגזר הדין של נאשם 3, הנאשם 3 היה מחולל העבירות, אך אלה שביצעו בעצמו, הן אלה שביצעו הנאים 4 ו-5. הוא היה אמור להפיק תועלת מביצוע העבירות, וככפי הלהואת שנעמדו להתקבל במרמה, היו אמורים להגיע לכיסו. בהיבטים אלה, חלקו של נאשם 3 דומה לחלקו של נאשם 2 שהואשם בביצוע עבירות דומות במסגרת האישום הראשון וועלה במידה רבה על חלקו של נאשם 5.

11. שקלתי את העובדה, שאיש לא חלק עליה, לפיה נאשם 5 ביצע את העבירות בעקבות לחץ שהופעל עליו על ידי בני משפחתו ואשר הוא לא הצליח לעמוד בו. טענה זו אף נתמכת בעובדה שהנאשם 5 לא אמור היה להפיק רווח כלשהו עבור עצמו כתוצאה מביצוע העבירות.

עם זאת יש לומר, כי הסיעו שהושיט הנאשם 5 לנאים 3 ו-4 היה סיווע מהותי, שהצריך ממש ותוכנן, ושבלבודו ספק רב אם היה עולה בידי נסוטות למשמש את תכנית המרמה.

12. הסכום שנייה הנאשם 3 לקבל במרמה, באמצעות מעשי היזוף של נאשם 5, הוא סכום גדול מאוד בסך 1,275,000 ₪. גם שעומדה בטוחה לתשלום המשכנתא בדמות הנכס שימוש, הרי שימוש נכס בנסיבות שכאה, איןנו נקי מקרים, ועלול היה לנגרור תסבוכת משפטית כשהיא מתברר שבבעל הנכס וממי שמחזיק בו בפועל אינו החיב בתשלום המשכנתא.

למרבה המזל, דבר ביצוע העבירות התגללה טרם מתן הלהואת, והנדק האפשרי לא התmesh. ואולם, עבירת המרמה הופסקה ולא הושלמה, לא מתוך חרטתו של הנאשם על המעשים, אלא מתוך כך שהתגלתה על ידי הבנק. הנאשם מצדיו השלים את כל הפעולות שנדרכו ממנו על מנת לסייע להצלחת מעשי המרמה.

13. בשים לב למתחמי העונש ההולם שנקבעו בעניין הנאים 2 ו-3, ולנוכח חלקו של הנאשם בביצוע העבירות בהשוואה לחלקם של נאים אלה, יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחילה בשירות לთועלת הציבור בהיקף נרחב ומגיע עד למספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

#### **העונש המתאים לנאים**

14. שקלתי לזכות הנאשם את עברו הנקי ואת הودאותו במיחס לו.

הודהת הנאשם בביצוע העבירות מבטאת קבלת אחריות על המעשים והכרה בפסול שבהם, ובכך יש מידת מסויימת של הפחתת הסיכון להישנות העבירות.

15. העבירות בוצעו בשנת 2016, וכותב האישום הוגש לעללה משנה וחצי לאחר ביצוען. מאז בוצע העבירות חלפו כארבע שנים, במהלךן לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים.

16. בפרק הזמן שחלף, הנאשם החל ליטול חלק בהליך טיפול. גם שהטיפול מצוי רק בראשיתו (עד כה התקיימו שפניות בלבד), התרשםות גורמי הטיפול היא כי הנאשם מביע מוטיבציה ורצון להמשיך בו ולשנות דפוסים בעיתאים בתנהלו. עובדה זו, אשר מצטרפת לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, מפחיתה עוד יותר את מידת הסיכון שהנ禀夷 יחזור על מעשיו, ומצדיקה הקלה עמו. מובן כי על מנת להבטיח שהנ禀夷 ימשיך בטיפול, יש לעגן את הטיפול בצו מבחן.

17. בנסיבות אלה מצאתי לגוזר על הנאשם עונש המציין בתחרית מתוך העונש ההולם ואני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. 300 שעות שירות לתועלת הציבור, בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שירות המבחן עד ליום 15.6.20.

ב. ארבעה חודשים מאסר על תנאי במשך שלוש שנים מהיום, שלא עברו עבירה לפי סעיף 415 או 418 או 420 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. קנס בסך 1,500 ש"ח או 15 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשלושה תשלוםmons חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.7.20 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם אייזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלאה יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ד. צו מבחן למשך שנה מהיום.

**הסבירתי לנ禀夷 את חובתו לשתף פעולה במילוי המצוים ואת האפשריות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשה כן.**

18. המזיכרות תעבור העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממןוה על עבודות השירות.

19. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים במשך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ח איר תש"פ, 12 Mai 2020, בנסיבות הצדדים.