

ת"פ 9059/18 - מדינת ישראל נגד שלמה אמיתי, דוד ברנהולץ, אליהו אוטמזהן, עדיאל בן שבת, מלכיאל בן עזרא

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18-03-9059 מדינת ישראל נ' אמיתי ואח'

בפני כבוד השופט ג'והה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

1. שלמה אמיתי
2. דוד ברנהולץ
3. אליהו אוטמזהן
4. עדיאל בן שבת
5. מלכיאל בן עזרא

הנאשמים

ב"כ המואשימה: עו"ד הדס עמיר

ב"כ נאשם 3: עו"ד נדב גדליהו

גור דין לנאשם 3

כללי

1. הנאשם 3 (להלן גם: "הנאשם") הורשע על פי הודהתו בעובדות אישום 2 שבכתב האישום המתוקן בעניינו, בעבירות ניסיון קבלת דבר במרמה, זיווג מסמר בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף, בשל מעשים שבוצעו בשנת 2016. במהלך אותה שנה, לפני יום 21.3.16, קשוו הנאשמים 3 ו-4, שהם גיסים, קשר להונאות את בנק לאומי קר שהנאשם קיבל במרמה משכנתא באמצעות נאשם 4 ודרך מצגי שווה לבנק באמצעות נאשם 1, ייעץ משכנתאות עצמאי המקשר בין לקוחות לבין סנפי בנק שונים.

הנאשם היה הבעלים של דירה ובבעל עסק לצעדים. הוא ונאשם 4 החליטו להציג בפני הבנק באמצעות נאשם 1, אך ללא ידיעתו, מצג שווה לפי נאשם 4 רוכש, כביכול, את הנכס של הנאשם וזקוק למשכנתא לשם קר. הם תכננו כי הנאשם 4 יקבל משכנתא עבור רכישת הנכס ואילו סכום הכספי שייתקיים מהבנק יעבור לידי הנאשם, אשר ישלם את ההלוואה.

לצורך הוצאה הקשר אל הפועל ועל מנת להונאות את הבנק, ניצל נאשם 5 שהוא גיסם של הנאשמים, את הידע שלו בתוכנות הגרפיתה השונות וזייף את דפי חשבון הבנק של נאשם 4 ושל רعيיתו על פי הוראות נאשם 3. בנוסף, הנאשמים 3 ו-5 זייפו את תלושי השכר של נאשם 4 ושל רعيיתו. נאשם 4 נרשם כמי שעבוד בעסק של רعيיתו של נאשם 3 ואילו רعيיתו של נאשם 4 נרשמה כמי שעבד בעסק של נאשם 3. נאשם 5 זייף את תלושי השכר באופן שנוצר מצג שווה

עמוד 1

לפיו נאשם 4 משתכר כ - 10,000 ₪ לחודש ורعيיתו משתכרת כ - 9,080 ₪ לחודש, בעוד ששכרם האמיתי היה כ - 1,750 ₪ וככ - 3,500 ₪ לחודש, בהתאם.

ביום 21.3.16, העביר הנאשם את המסמכים המזויפים לנאשם 1 על מנת שיעבירם לבנק. לאחר מכן, אך לפני יום 13.7.16, הגיעו נאשם 3, נאשם 4 ורعيיתו של נאשם 4 לבנק, שם פגשו את נאשם 1 ונאשם 4 ורعيיתו חתמו על המסמכים הנדרשים לצורך קבלת משכנתא.

בעת בדיקת המסמכים וטרם אושרה לנאשם 4 ולרعيיתו משכנתא בסך 1,275,000 ₪, עלה חשד לבנק לעניין גובה ההכנסות האמיתית של נאשם 4 ורعيיתו וביחס לכשרותם של המסמכים שהוגשו. המסמכים המזויפים נשלחו לבדיקה ונמצא כי הם מזויפים.

2. הצדדים הציגו הסדר דיןוני, לפיו כתב האישום תוקן. הסכם כי הנאשם יודה ויורשע במידוחס לו, ולא נערכה הסכמה לעניין העונש. להשלמת התמונה יצוין, כי גם יתר הנאים שבכתב האישום הורשו עבעירות שייחסו להם במסגרת הסדרים דיןוניים שנערכו עמם. בעניין נאשם 2, ניתן ביום 27.1.19 גזר דין ובו נגזרו עליו שלושה וחצי חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מוותנה וקנס בסך 3,000 ₪. משפטם של הנאים האחרים טרם הסתיים.

3. בעניין הנאשם נערך תסוקיר מבחן, ממנו עולה כי הנאשם נשוי ואב לשולשה, עובד בתחום פיתוח עצובים, בוגר 12 שנים למדו במוסדות חרדיים ולא שירת בצה"ל מטעם דת. בגיל 24 פתח עסק משגשג, אך לפני שלוש שנים חלה התדרדרות במצבו הכלכלי והוא נקלע למצוקה על רקע הלוואות שנintel והתקשה לעמוד בפיננסו. הנאשם מצוי כתהיליכי פשוט רגיל ועובד שכיר בחברת עצובים. משפחתו של הנאשם מהווה עבورو גורם תמייה. לנאשם אין הרשותות קודמות. ביחס לעבירות, הוא קיבל אחריות על מעשייו, תיאר כי ביצע אותן על רקע מצוקה כלכלית בה הייתה נתון, כי היה מודע לכך שמעשיו בעיתויים, אך באותה עת לא היה מודע לחומרתם. הנאשם הדגיש כי המעשים חריגים לאורח חייו וכי הוא פעל מתוך תחושת מצוקה, לחץ או אימפרטיביות. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הוא בעל יכולות וכישורים לתפקיד באופן תקין במסגרת חייו השונות וכי ההליך הפלילי מהווה עבورو גורם מרתייע ומהנד גבולות. הומלץ לגוזר על הנאשם צו שירות לרווחת הציבור בהיקף של 250 שעות ומאסר מוותנה.

4. חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 12.5.19 מלמדת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

5. המאשימה ביקשה לקבוע בעניין הנאשם מתחם עונש הולם שבין מאסר קצר בפועל ועד שנת מאסר בפועל, לצד מאסר מוותנה וקנס וביקשה לגוזר על הנאשם עונש מאסר בפועל המציג באמצעות המתחם, מאסר מוותנה וקנס, תוך שהדגישה את העריכים המוגנים באמצעות העבירות, את התכnon שקדם לביצועו ואת חלקו המركזי של הנאשם ביחס לחלקם של הנאים האחרים.

6. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהבחן בין חלקו של הנאשם לבין חלקו של נאשם 2 בעבירות שאוית ביצע, הדגיש כי מדובר בניסיון שלא הצליח וכי בסופו של יומם לא התקבלו כספים מהבנק וכן הדגיש את גובה המשכנתא שהתבקש אל מול העובדה כי בכל מקרה הוצע נכס להבטחת פירעונה של המשכנתא.

7. לאחר ששמעו הטייעונים לעונש הגישה אשתו של הנאשם לבית המשפט מכתב ובו פירטה את מצבה הכלכלי של המשפחה טרם המשבר שפקד אותו ולאחריו, ואת השפעת המשבר על חי' המשפחה. אשת הנאשם ביקשה להימנע מLAGAZOR על הנאשם מסר בעבודות שירות על מנת שלא לפגוע באפשרותו להמשיך ולפרנס את משפחתו.

מתחם העונש ההולם

8. העבירות שביצעו הנאשם פגעו בחופש הבחירה והפעולה של הבנק ובזכותו להחליט למי ניתן הלואאה, תוך עירication בדיקה אמיתית של האיתנות הכלכלית של הלואה.

יחס אמון בין מוסדות פיננסיים לבין ציבור הלויים הם עניין מהותי, שפגיעה בו עלולה להביא לייקור עלויות המימון ולהעמקת ורחיבת ההליכים הבירוקרטיים הכרוכים בנטילת משכנתא ביחס לכל ציבור הלויים.

9. הנאשם 3 הוא מחולל העבירות, הן אלה שביצע בעצמו, הן אלה שביצעו הנאים 4, 5 ומובן כי מידת אשמתו גדולה משליהם.

10. העבירות בוצעו תוך תכנון מדויק מראש, שככל שורה של מצגי שווה וביהם זיוף מסמכים וטענת טענות כזבות מסווגים שונים לפני הבנק.

11. הסכום שנייה הנאשם קיבל במרמה הוא סכום גדול מאוד בסך 1,275,000 ₪. גם שהועמדה בטוחה לתשלום המשכנתא בדמות הנכס שמשכך, הרי שימוש נכס בנסיבות שכאה, אינם חף מקשיש ועלות וועל היה לגרור תסבוכת משפטית, לו היה מתברר כי מי שמחזיק ומתגורר בו הוא לא בעל המשכנתא.

12. למרבה המזל, הנזק האפשרי כתוצאה ממשיו של הנאשם לא התממש, ואולם עבירת המרמה נותרה בגדר ניסיון לא מתוך חרטת הנאשם על המעשים, אלא מתוך כך שחשדו של הבנק שהוא ביצע פעולות אשר הובילו לגילוי העבירות. הנאשם מצדיו השלים את כל הפעולות שנדרשו ממנו על מנת להבטיח את הצלחת המרמה.

13. שני הצדדים התייחסו בטיעוניהם לעונש שנגזר על נאים 2, ואמנם יש מקום להשוואה. הנאשם 2 הורשע בביצוע מעשים דומים, בגין בקשה שהגיע בשם הוריו ובאמצעות נאים 1 לקבל משכנתא, אשר לוותה במצגי שווה ומעשי זיוף בעלי אופי דומה. אמן, הנאשם 2 הצליח להשלים את העבירות ובסופה של יומ אושרה להוריו המשכנתא שבקשו והועברו אליהם כספים, בעוד שעבירת המרמה שביצע הנאשם נותרה בגדר ניסיון בלבד. ואולם, אל מול פער זה בין השניים עומדת העובדה כי המשכנתא שקיבל הנאשם 2 מהבנק במרמה הייתה בסכום פחותה במידת מה מהמשכנתא שביקש הנאשם 4 עבורו, ובעיקר עומדת העובדה כי הנאשם היה הנהנה העיקרי מהעבירות שביצעו על ידי הנאים 5-3 בעוד שנאים 2 ביצעו את העבירות עבור הוריו. משכך, מצאת כי יש לקבוע עניין הנאשם 3 מתחם עונש הולם הדומה לזה שנקבע בעניינו של הנאשם 2.

14. בגזר הדין שנייתן על ידי כב' השופט כדורי בעניינו של הנאשם 2, התייחס בית משפט לרמת העונשה שהוטלה בפסקה ביחס לעבירות דומות וקבע בעניינו של הנאשם 2 מתחם עונש הולם שבין מאסר בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל. גם פסקי הדין שהוגשו על ידי המאשימה, וחילק ניכר מהפסקה שהוגשה על ידי ההגנה תומכים ברמת עונישה זו.

15. לפיכך, מתחם העונש הולם את מעשיו של הנאשם מתחילה בחודשי מאסר ספורים בעבודות שירות ומגיע עד לשנת מאסר בפועל, ולצד מאסר מותנה וקנס.

העונש המתאים לנאים

16. הנאשם בן 39 יש לשקלול לזכותו את עברו הנקי ואת הودאותו שחסכה זמן שיפוטיו והוא מבטא גם קבלת האחריות על מעשיו. הכרה של הנאשם בפסול שבמעשים ובగורמים שהביאו לביצוע יש בה כדי להפחית במידה רבה את הסיכון להישנות העבירות.

17. מצבו הכלכלי של הנאשם וכי רע והוא מצוי בהליך של פשיטת רגל. מובן כי גזירת עונש בתחום מתחם העונש הולםعشiosa לגורם לפגיעה בנאים ובבני משפחתו הסמוכים על שלוchno, כפי שאף מתואר במכtabה של אשטו. עובדה זו היא בעלת משקל בקביעת העונש בתחום מתחם העונש הולם, ואולם לא מצאתי כי ניתן להעניק לה משקל מכריע שיצדיק חrigga לקולא מן המתחם.

18. גם השיקולים שאינם קשורים לביצוע העבירה שיש לשקלול בעניינו של הנאשם, דומים בעיקרם לשיקולים שנשקלו בעניינו של הנאשם 2, ועל כן מצאתי כי יש לגוזר עליו עונש דומה, המצוי בחלוקת התחthon של מתחם העונש הולם.

19. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה וחצי חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 30.6.19 בשעה 00:00 במקדת מחוז מרכז של שירות בתיה הסורה.

ב. שישה חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה לפי סעיף 415 או 418 או 420 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. קנס בסך 3,000 ל"נ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלום חודשיים שווים ורכזפים, הראשון עד ליום 1.7.19 והבאים עד ל- 1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומיים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיד'.

20. המזיכרות תעבור העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

21. זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתחום 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ב איר תשע"ט, 27 Mai 2019, בהעדר הצדדים.