



ת"פ 9055/06/14 - מדינת ישראל נגד ויאצ'סלב יאצנקו

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 9055-06-14 מדינת ישראל נ' יאצנקו

בפני
בעניין: כבוד השופטת בכירה יעל אבירם
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ויאצ'סלב יאצנקו

ע"י ב"כ עו"ד פרחובניק (סנגוריה ציבורית) הנאשם

גזר דין מנומק

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירות שעניינן התפרצות לרכב תוך גרימת חבלה לרכב (ניפוז שימשה). העבירות בוצעו לפני שלוש שנים, במסגרת אירוע אחד.

הערך החברתי המוגן מוכר היטב וכך גם עיקרון ההלימה והצורך להגן על הקורבנות.

2. לא ניתן להקל ראש בחומרת העבירות ובערך החברתי המוגן, אך על פי החוק והפסיקה - כל אירוע וכל נאשם נבחנים על פי הנסיבות הספציפיות.

3. אשר להבנייה.

העבירות נעברו, כאמור, במסגרת אירוע אחד ואין ברף הגבוה של עבירות מסוגן (מבלי להקל ראש). האירוע נשא אופי ספונטני, לא מתוכנן ולא מתוחכם. הנאשם פעל לבדו, כאשר נקרתה "הזדמנות" ולמעשה לא גנב דבר.

הרקע לביצוע העבירות - התמכרותו הקשה והבלתי מטופלת של הנאשם לסמים, בעת הרלבנטית. הנאשם התמכר לסמים, בין היתר, על רקע מצבו האישי, המשפחתי והכלכלי האומלל.

לפני כשנה וחצי החל הנאשם במסלול טיפולי ב"בית אלמוג", וגם כיום מטופל באותה מסגרת. חל שיפור במצבו ההתמכרותי.

בעניינינו - בהתחשב בקיומם של גורמים מנמיכי מיתחם, כמפורט לעיל - מתחם העונש ההולם נע בין עונש מותנה למספר חודשי מאסר.



4. אשר לענישה הספציפית.

הנאשם הינו כבן 40, נטל אחריות על ביצוע העבירות והביע חרטה. ניתן להבין כי מצבו האישי, המשפחתי והכלכלי הישרדותי. הנאשם מטופל בבן וסועד את אביו החולני.

ממועד ביצוע העבירות חלפו, כאמור, שלוש שנים. כתב האישום הוגש כשנה אחרי האירוע.

לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות מגוונות. הרשעתו האחרונה מאוחרת לאירוע נשוא האישום, ויש להצר על כך שתיק זה לא צורף (נשפט למאסר בגין עבירה מאוחרת - חמורה יותר).

כפי שצויין, הנאשם מטופל בבית אלמוג וחלה התייצבות מסוימת במצבו, במסגרת מגבלותיו. הנאשם מקפיד להגיע לפגישות, אך טרם השתלב במסגרת תעסוקתית. מדברי הנאשם ניתן להבין כי בימים האחרונים זומן לקורס כלשהו, כנראה מטעם משרד העבודה.

שירות המבחן סבור כי הנאשם טרם הגיע לאיזון הרצוי ולכן לא בא בהמלצה טיפולית, למרות שאישר כי אכן חלה התקדמות בטיפול.

דעתי היא כי בנסיבות כאלה - כאשר הנאשם מטופל בהתמדה במסגרת מובנית ואף מתקדם בטיפול במסגרת יכולותיו - הפסקתו של המסלול הטיפולי ע"י נקיטה בענישה מחמירה הינה בלתי סבירה ועלולה לפגוע גם באינטרס הציבורי-השיקומי. אני סבורה כי ראוי ששירות המבחן ישמש לפחות גורם מפקח.

בהתחשב במכלול הנסיבות שצויינו - העונש אמור להיגזר, כאמור, במיתחם יחסית נמוך ובחלקו הנמוך יותר של המיתחם.

5. לאחר ששקלתי מכלול השיקולים, האינטרסים והאיזונים הראויים - האינטרס הציבורי המוגן, העבר הפלילי והצורך בהלימה - מיחד, ויתר הנסיבות מאידך: הודאה, נטילת אחריות, חרטה, אופיו ההזדמנותי של האירוע העברייני, הרקע לביצוע העבירות - התמכרות קשה, בלתי מטופלת בעת הרלבנטית, היקפו המוגבל יחסית של הנזק, העובדה כי לא נגנב דבר, מצבו האישי, המשפחתי והכלכלי של הנאשם והסיכוי לשיקום על רקע המשך הטיפול, גזרתי דינו של הנאשם כדלקמן:

א. מאסר על תנאי של 8 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך תקופה של שנתיים, אחת או יותר מבין העבירות בהן הורשע ויורשע עליהן.

ב. חתימה על התחייבות בסך של 1,500 ש"ח בערבות עצמית להימנע מלעבור על החיקוק לפיו הורשע הנאשם תוך שנתיים מהיום.



ג. אני מורה לנאשם להימצא בפיקוחו של שירות המבחן וזאת למשך שישה חודשים - מבחן פיקוחי.

6. **אשר לפסיקה בנושא מדיניות הענישה בעבירות רכוש מסוג פשע והמתחמים.**

בעבירות מסוג זה, אך חמורות בהרבה מאלה בעניינו - התפרצות לדירה וגניבה מתוכה - הוטלו, הן בביהמ"ש העליון והן בביהמ"ש מחוזיים - עונשים בהיקף מדוד, לרוב - חודשי מאסר ספורים כולל בעבודת שירות. להלן תצוינה החלטות של ביהמ"ש העליון וביהמ"ש מחוזיים בענין זה. לעניינו ניתן להסיק מכוח קל וחומר, כאשר העבירה כאן הינה התפרצות לרכב ולא לדירה וללא גניבה.

* בעניין אבוטבול - ע"פ 675/05 - מחוזי חיפה - הופחת בבימ"ש מחוזי עונשו של נאשם בעבירות התפרצות וגניבה שנסיבותיהן בעייתיות, ל-6 חודשי מאסר בעבודת שירות. גם כאן בהתחשב בנסיבות שונות שביהמ"ש מצאן רלבנטיות ולמרות עברו הפלילי של הנאשם.

* בעניין אוהיון - רע"פ 5066/99 - בימ"ש עליון - הופחת משמעותית עונשו של נאשם בבימ"ש עליון באופן שהענישה **בגין כל אירוע עמדה על חודשי מאסר ספורים**. כך נפסק למרות מספרן הגדול של העבירות, התכנון המוקדם, הביצוע בחבורה, העובדה שההתפרצויות תוכננו לבתי קשישים דווקא ועברו הפלילי הכבד במיוחד של הנאשם. זאת לנוכח נסיבות מקלות שביהמ"ש מצאן רלבנטיות (סיכוי לשיקום לאחר השחרור).

* ת.פ. 40104/08 בימ"ש מחוזי ת"א - מ"י נ' טובי ובן שמעון - הנאשם הורשע בשורת עבירות חמורות שעניינן - קשירת קשר לביצוע פשע, מרמות בנסיבות מחמירות וגניבות רכב, סחר ברכב גנוב ועוד. לחובת הנאשם עמד עברו הפלילי הקשה והעונש המותנה שהיה תלוי נגדו. לנוכח הסיכוי לשיקום והמלצת שירות המבחן - **הוארך העונש המותנה והוטל מבחן טיפולי.**

* ת.פ. 34398-02-10 - בימ"ש מחוזי חיפה - מ"י נ' שמחי - גם כאן הורשע הנאשם בביצוע עבירות שעניינן גניבות כלי רכב וסחר בכלי רכב גנובים. למרות שהנאשם ביצע את העבירות בתקופת מבחן, התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם מגלה רצון אמיתי להשקיע בהליכי גמילה ושיקום. לנוכח המלצת שירות המבחן ולמרות עברו הפלילי המכביד ביותר של הנאשם והעונש המותנה חב ההפעלה שהיה תלוי נגדו - הוטל - **מבחן גמילה, הוארך העונש המותנה והוטלה התחייבות.**

* עפ"ג 27721-03-14 - מחוזי ים - מ"י נ' בן אבו - אישר ביהמ"ש המחוזי מתחם ענישה בעבירות התפרצות לדירה, הנע בין **שישה חודשי מאסר בעבודת שירות לשנת מאסר בפועל**: "לנוכח מהות העבירות הנדונות (שתי עבירות התפרצות כאשר באחת מהן אף בוצעה גניבה), נסיבות ביצוען ורמת הענישה הנהוגה, סבורים אנו כי אין מקום להתערב בערעור דנן במתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, דהיינו - עונש הנע בין ששה חודשי מאסר בעבודת שירות, לשנת מאסר בפועל, אם כי ניתן היה



לקבוע בגדרו של מתחם זה רף מרבי גבוה יותר. אכן, לאור עברו הפלילי של המשיב, היה לכאורה מקום להשית עליו מאסר ממושך יותר מזה שהוטל".

* עפ"ג 37682-03-13 - מחוזי ב"ש - נאשם הורשע בבימ"ש שלום בגין ביצוע שתי התפרצויות לדירות וגניבה מתוכן. ביהמ"ש החליט להפחית מ-12 חודשי מאסר **לשישה חודשים בעבודת שירות**. זאת לנוכח היציבות שהנאשם החל לגלות ולמרות שהעבירות נעברו בהיותו תחת צו מבחן מתיק אחר ובהעדר המלצה טיפולית.

* עפ"ג 30269-08-13 מחוזי מרכז - מ"י נ' משה סלח, שם קבע ביהמ"ש בעניין המיתחם כדלקמן -

"לפיכך סבורים אנו כי מתחם העונש ההולם שראוי לקבוע בענייננו, נע בין **מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות** ועד 15 חודשי מאסר בפועל" (הדגשה שלי, י.א.).

* ע"פ 370/14 - בימ"ש עליון - ניטשה נ' מדינת ישראל - העונש הועמד על **6 חודשים בעבודת שירות בשתי עבירות** שעניין התפרצות וגניבה. זאת למרות שבוצעו בחבורה, בעקבות קשר פלילי ותכנון מדוקדק. ביהמ"ש העליון לא התערב בקביעת המתחם שמתחיל מ-6 חודשים בין בעבודת שירות ובין במאסר ממש.

* ע"פ 16297-07-14 - מ"י נ' סאמר גנאם - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של **6 חודשי מאסר בגין שלוש עבירות של התפרצות לרכב** בשלושה אירועים (גזר הדין שונה רק בנושא החפפת העונשים המותנים).

* ע"פ 40239-08-15 - מ"י נ' סאהגיאן - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של 12 חודשי מאסר בגין שלוש עבירות התפרצות (לדירה ולבתי כנסת). בנוסף אושרה **הפעלתם של 5 מאסרים על תנאי בחופף האחד למשנהו**. מכאן עולה כי בגין כל עבירת התפרצות מלאה הוטלו כארבעה חודשי מאסר.

* ע"פ 7043-10-15 - מ"י נ' קוגן - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של שמונה חודשי מאסר בגין שלוש עבירות רכוש, כאשר שתיים מביניהן - רכוש פשע - **בגין כל עבירה - חודשים ספורים**.

* ע"פ 21473-05-16 - מ"י נ' אלון - מחוזי חיפה - אושרה ענישה של עשרה חודשי מאסר בגין מספר עבירות - התפרצויות ועבירות נוספות, למרות שעבירת התפרצות אחת בוצעה בעת שהמשיב אמור היה לשהות במעצר בית. העונשים המותנים הופעלו באופן חופף.



מכאן עולה כי בגין כל עבירת התפרצות - חודשים ספורים.

7. בנסיבות העניין ומכוח קל וחומר - רכיבי גזר הדין שהוטלו מאזנים, באופן סביר, בין האינטרסים. כך בעיקר לנוכח ההתקדמות בתהליך הטיפול המעלה צפי שיקומי.

מוצגים - בעלים/חילוט/השמדה.

הודעה זכות הערעור.

מזכירות תשלח העתק גזר הדין לצדדים ולשירות מבחן למבוגרים.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשע"ו, 03 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.