

## ת"פ 8988/11/22 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד סהר סבה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 22-11-8988 מדינת ישראל נ' סבה(עוצר)

### לפני כבוד השופט יובל ליבדרו

מדינת ישראל - פמ"ד  
ע"י ב"כ עוזר רותם חזן גריםברג

סהר סבה  
ע"י ב"כ עוזר שני פריגין

המאשימה:

נגיד  
הנאשם:

### זכור דין

### מבוא

1. הנאשם הורשע על-פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוכנן (להלן: "כתב האישום") המחייב לו לבצע עבירות של הכנה, יצור והפקה של סמים מסוכנים, החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמאי, נטילת חשמל בגין זהיק לרכוש בمزיד, עבירות לפי סעיפים 6 ו-7(א) + (ג) רישא לפוקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 452 ו- 400, התשל"ז - 1973.

2. במסגרת ההסדר לא הושגה בין הצדדים הסכמה עונשית וכל צד טعن לעונש באופן חופשי.

### כתב אישום

3. מעובדות כתב האישום עולה כי במועד שאינו ידוע במדויק הנאשם החליט להקים מקום לגידול סם מסוכן מסווג קנביס (להלן: "הسم") ולגדל בו את הסם בكمות מסחרית והכל שלא לצורך העצמי ולא היתר כדין.

לצורך הקמת המקום וגידול הסם, שכר הנאשם שתי דירות הסמכות אחת לשניה משנה בעלי דירות שונים (להלן: "הדירות") וגידל בהן שתלים רבים של הסם. תחילת גידול הסם בדירה ראשונה ששכר (ביום 26.02.2022) ובהמשך (ביום 28.06.2022) שכר הדירה השנייה כדי לגידל כמות גדולה יותר של הסם.

לשם הכשרת הדירות כמקום לגידול הסם ולצורך הפעלת מכשירי החשמל בהם, הנאשם או מי מטעמו יצר חיבור פיראי של חשמל בדירות.

בנוסף, כדי להסווות את גידול הסם ולמנוע חשד, פתח הנאשם פתח בקיר המחבר בין הדירה הראשונה לדירה השנייה.

עמוד 1

זאת, כדי שיכל לעبور בין הדירות או מתוך הדירות ולא באמצעות מסדרון הקומה של הדירות. כן בנה הנאשם קירות גבס בסמוך לדלתות הכניסה לדירות כדי למנוע את זיגוג הריח של שתיל השם מהדירות אל עבר המסדרון בקומת.

ביום 19.10.2022 לאחר חצות התגלתה נזילה בדירה הראשונה שגרמה לניטוק כל הבניין מתחם. משלא אחר הנאשם, הוזעק בעל הדירה הראשונה לבניין בכך לנסות לפתח אותה וכשהגיע למקום גילה כי מנעול הדירה הוחלף ובدلית ברירה נאלצו הדירים לסגור את ברז הצינור הראשי של הדירה.

כעבור מספר שעות בעל הדירה הראשונה הגיע בשנית אל הדירה וזה הפעם עם פורץ בכך לתוך את הנזילה. כshedlat הדירה נפרצה גילה הוא את גידול השם והזעיק את המשטרה.

בחיפוש שנערך במסגרת פעילות משטרתית נתפסו בשתי הדירות, בחדרים שונים, שתיל השם רבים, במשקל כולל של כ-135 ק"ג נטו, ובנוספַּךְ לכך, נמצא בשתי הדירות ציוד רב ששימש לגידול השם ויבושו.

הנזק אשר נגרם לחברת החשמל כתוצאה מעשיו של הנאשם נאמד בסך כולל של 70,449.73 ₪.

#### **טסקירות שירות המבחן**

.4. בעניינו של הנאשם התקבל טסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי זה בן 29, גרוש ואב לשלושה ילדים, ס"מ 13 שנות לימוד עם בגרות חילונית ותעודת מקצוע-חשמלאי מוסמך, שירות שירות חילוי בצה"ל, ריצה מסר בכלא צבאי בשל עבירות סמים ובסיומו שוחרר מהצבא, עבד באופן עצמאי בחשמלאי וטרם מעצרו עבד כאיש אחזקה.

הנאשם שיתף כי החל לצורך סמים בגיל 15 ומאז צרך באופן ספורדי עד שהחליט לשנות את אורחות חייו לאחר נישואיו והולדת ילדיו.

הנאשם הודה בביצוע העבירות, שיתף כי ביצע אותן על רקע שימוש במסמים בעבר ועל רקע היקלעותם לऋים כלכליים וחובות שצבר בשוק האפור. בעניין זה הוסיף, כי החליט למלא אחר בקשת האנשים מהם לווה כסף וגידול סמים בכך להחזיר חובותיו. הנאשם מסר כי נפתח נגדו הליך בהוצאה לפועל במסגרת הגיע להסדר תשלום של 1,000 ₪ בחודש. הנאשם שיתף כי גירושו מאשתו היו על רקע קritisתו הכלכלית והתנהלותו הביעיתית וכי כיום הם פועלים לשיקם את חיים הזוגים.

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, מסר כי הוא מבין שפועל ללא שיקול דעת עמוק, כי נרתע מההיליך שמתנהל כנגדו וכי למד לך ולא רוצה לאכזב שוב את משפחתו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע שאיפות לניהול אורה חיים נורמטיבי, מתיחס בראציוניות לתנובות בני משפחתו, בעל יכולות תפוקדיות טובות, שמר על רצף תעסוקתי, מודע להשלכות מעורבותו הפלילית על תפוקדו וכך שכן שההיליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתקע.

לצד זאת, שירות המבחן התרשם מקיים אישיות נרקיסיטים אצל הנאשם הباءים לידי ביטוי במיקוד בעצמו ובמחירים שמשלים בגין מעשיו. בנוסף, ההתרשות היא כי זה גדול ללא תמיכה ולא דמיות הוריות סמכותיות

וכי לו רקע של שימוש בסמים ובאלכוהול.

שירות המבחן המליך על הטלת עונש מוחשי, מרתייע ומציב גבולות בדמות מסר בפועל לצד עונש של מסר על תנאי.

### **עדויות לעונש**

5. ב"כ הנאשם העיד לעונש את אמו של הנאשם ואת גרשטו.

**אמו של הנאשם** מסרה שהיא אלמנה, בת 70, כי לה משפחה נורמטיבית, כי עבדה בחינוך 40 שנה ובעלה עבד כشرط.

בהמשך הוסיפה כי הנאשם התחנן בגיל צעיר, פשט את הרجل ונקלע לחובות שהלכו וצמחו, כי הוא אומס על-ידי אנשים שדרשו שיפרע את חובותיו, כי המצב הכלכלי והלחץ שהגיע בעקבותיו הביאו לגירושו, כי הוא נמצא בקשר טוב עם גרשטו, כי היא לקחה עורך דין שיטפל בעזבונו ובכל חובותיו, כי יתכן ו"עובד" עליו ולכן ביצע את העברות, כי אחד מילדיו של הנאשם- נכדה- מתגורר אצלה, וכי לו קשיים. כן מסרה שהיא תעשה כל יכולתה לתמוך בנאשם ותעזר לו לשלם את החוב וביקשה מבית המשפט את רחמיו.

**גורשטו של הנאשם** מסרה כי היא התchapנה עם הנאשם כשהייתה 21, כי הוא אדם טוב שעבד קשה כדי לפרנס את משפחתו, כי היא עזרה לו בעבודתו כדי להתקדם וכן שלקחוות שעשה בשביבם עבדות לא שילמו לו.

בהמשך הוסיפה כי למراتה שהוא מאד כועסת על מעשיו של הנאשם היא נשארה חברותה טובה שלו גם לאחר הגירושים וזאת בשביל ילדיה, כי היא מעידה בשוביל ילדיה שקשורים וזכוקים לנאים ומתגעגים אליו, כי הוא אבא למופת ושלים מזונות בזמן, כי היא עובדת עד שעות מאוחרות כדי לפרנס את משפחתה, כי היא מתמודדת עם מצב רגשי וככללי מורכב, כי היא לא יודעת מה גרם לו לבצע את העברות וכי היא מבקשת מבית המשפט לחוס עליו ולאפשר לו להשתקם.

### **טייעוני הצדדים**

6. **המואשימה** טענה לעונש בכתב והשלימה טיעונית על-פה. המואשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נع בין 3 וחצי ל-6 שנים מסר ומתחם הकנס נע בין 100,000 ל-300,000 ל". המואשימה עתרה לעונש של 4 שנים מסר וחצי, מסר מותנה, קנס בסך של 100,000 ל", פיצוי לחברת חשמל בגין הנזק שנגרם, פיצוי לבעל הדירות ופסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי. בנוסף המואשימה עתרה לחייב את הרכוש שנapterס בדירות.

המואשימה הפנתה בטיעונה לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה הגבוהה בערכיהם אלו ולחומרת הנסיבות לרבות לתוכנן שקדם לביצוע העברות, לתחכם בביצוע העברות, לנזק ולפוטנציאלי הנזק שעלול היה להיגרם, לכמות הסם, לאופי העבירה, להיקף הגידול, לכך ששכר וגידל את הסם בשתי דירות מה שמלמד על

כמזה הסם, לסתה שבעיטה ביצע את העבירות (בצע כסף), לנזק שגרם בכך שפתח פתח בו הדירות וגרם נזק לבעל הדירות ובכך שנטל חשמל במרמה וחיבר חיבורים לא חוקיים במערכת החשמל.

במסגרת טיעונית, המאשימה הפנטה גם לעברו הפלילי של הנאשם, לחשוך שהוגש בעניינו ואשר מלמד על בחירה מודעת לבצע את העבירות, לשיקולי הרתעת הרבים והיחיד הנדרשים במקרה זה ולפיסיקה ולצורך תמיכה בעמדתה העונשית. בנוסף צרפה המאשימה דיסק ובו תמונות המתעדות את זירת האירוע (ת/2).

7. **ב"כ הנאשם** טענה כי מתחם העונש ההולם נع בין 20 ל-40 חודשים מאסר ועתרה להסתפק בעונש של 20 חודשים מאסר לצד מאסר מוותנה, פסילת רישון נהיגה מוותנית וחילוץ הרכוש שנתקפס בדירה. **ב"כ הנאשם** עתרה לכנס מתון אשר יקח בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם שאחרת יתקשה לעמוד בו מה שעלול להביא לריצוי תקופת מאסר נוספת בלבד הכנס.

כן עתרה להימנע מהטלת פיצוי ולהשאיר אפשרות זו לפתחם של בעלי הדירות או חברת החשמל במסגרת הליך אזרחי.

לענין נסיבות ביצוע העבירות טענה כי הסם גדול "במעבדה" אחת ולא בשתיים שכן הקיר שנשבר בין הדירות יצר חלל אחד גדול, מה עוד שהמאשימה עצמה התייחסה בטיעונית לכמה הסם שנתקפסה בשתי הדירות יחד ולא בכל אחת בנפרד.

כן טענה כי העובדה שמספר השטילים של הסם נותר לא ידוע צריך להזקף לזכותו של הנאשם עת נקבע מתחם העונש ההולם. עוד טענה, כי בהינתן החובות הכספיים של הנאשם ברוי שהוא יכול היה לבדוק את המעבדה, ומכאן שיש לקבל את דברי הנאשם לפיהם הוא התבקש על-ידי אחרים, שעת שמוותיהם לא מסר למטרה, להקים את המעבדה כדי לשלם את החובות שצבר. בענין זה הוסיפה, כי יש לחת את הדעת לכך שבסתו של יום הנאשם הוא היחיד שנותן את הדין.

**ב"כ הנאשם** הפנטה בטיעונית גם לנטיותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, לגילו, למצבו המשפחתי לכך שהוא לא מנהל אורח חיים עברייני וולדויות של אמו וגורשות.

במסגרת טיעונית התייחסה **ב"כ המאשימה** גם לפיסיקה שהמאשימה צרפה וטענה שאין בזה כדי לתמוך בעמדתה העונשית של המאשימה עצמה.

**ב"כ הנאשם** צירפה פיסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית ומסמן הקשור למצבו הכלכלי של הנאשם ולהליך חדלות פרעון בעניינו (נ/1).

8. **ה הנאשם** אמר את דברו. הנאשם מסר כי הוא בחובות של 300,000 ₪ וכי התבקש על-ידי בעלי החוב לעשות את שעשה כדי שיימחקו לו את החוב. הנאשם הוסיף כי עונש המאסר והכנס הכספי שהמאשימה עתרה להטיל עליו יקשה עליו להשתקם, והוסיף כי הוא מתבאיש במעשהיו מילדיו, כי הוא הודה במעשהיו בחקירות, כי הוא יידע שmagiu לו עונש, כי הוא מבקש להתחשב באמו ובילדיו, כי המשפחה שלו מנסה לתמוך בו כלכלית וכי הוא הבטיח לבעלת הדירה שהוא ישפץ לה את הדירה.

**דין והכרעה**

9. מתחם העונש ההולם צריך לנوع בין 30 חודשים ל-54 חודשים מאסר. בקביעת המתחם התחשבתי בערכיים המוגנים של העבירות, במידה הפגיעה בהם, בנסיבות ביצוע העבירות ובענישה הנוגעת, והכל כמפורט להלן.

10. הערכיים המוגנים הרלוונטיים לעניינו הם שמירה על בטחון הציבור ובריאותו ושמירה על הקניין. נגע הסמים הוא קשה, שיש למגרו. התוצאות של גידול והפצת סם הן תוצאות קשות ופוגעות פגיעה רוחנית במרקם החברה ובלולם הציבור לרבות ברכשו בעקיפין, וכמוון בבריאותם של צרכני הסם. עניין זה יפים דבריו של השופט (כתוארו אז) מ' חשיין בע"פ 6021/95 **אוקטביו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.7.1997), פסקה :35

"לעולם נזכיר עבירות סמים מה היא, ומה הם ערכי-החברה שאנו נדרשים להגן עליהם. מעבר מזה עומדים המערערים - הם ואחרים שכמותם - אנשים שעיניהם אל בצע-כסף, ומעבר מזה עומדים צרכני הסם, אנשים אומללים שגופם ונפשם מכורים לשם. אוטומטלובים תלו עצםם בסם, ואנשים רעים כמערערים מנצלים תלות זו עד-תום לגריפת כסף-רע לכיסיהם...למותר להזכיר את שרשת העבירות הנדרש מעיסקות הסם: צרכנים שאין הפרוטה מציה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכל כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם...מלחתה החורמה בעבריני סמים נמשכת והולכת. מלחתה קשה היא, מלחתה ארוכה, והיא **כملחתת ישראל בעמלק**".

כאמור, נכוונים הדברים נגד כל שרשת מפיי הסם והמשיעים בידיהם לרבות לפני מי שמגדלים את הסם, אשר מהווים את החוליה הראשונה בשרשראת ואשר ביחס לעבירה שביצעו קבע המחוקק עונש של 20 שנות מאסר.

שיכחותה הגוברת של עבירת גידול הסמים שנעברת גם על-ידי אזרחים נורמטיביים כמקור לעשיית כסף כל מסיבות שונות, לרבות על-ידי אזרחים שנקלעו למצוקה כלכלית ולחוות ספאים בשוק האפור המתפתח לפטור את מצוקתם באמצעות גידול סמים צריכה להיות בהטלה ענישה מרתיעה ומשמעותית, זאת גם בהתייחס לגידול של סמים הנחשבים לסמים "קלים".

לעניין זה התייחס השופט י' עמית בע"פ 2596/18 **Ζנזרוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.8.2018), פסקה 8 (להלן: "ענין זנזרוי"):

"ריבו המקרים המובאים לפנינו בעת האחרון - של גידול, יצור והפקת קנבים לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבים תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחששה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסווכנים (UBEITAT KNESS MIYUDAT - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שთחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים,

שבוער לא היו נכונים ליטול על עצם סיכון להסתבר בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגיה כי מדובר ב"סמים קלים", ובוינהן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סיטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהור בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה ממשוערת ומרטעית. **צריכים ומשתמשים - ראו הזהרתם.**

11. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו היא ממשוערת בשים לב להיקף הגידול וההתארגנות, למשקל הסם הגבהו ולנזקם הכלכליים שהסביר הנאשם לבעלי הדירות ולחברת החשמל.

זכור, הנאשם שכר שתי דירות, פתח פתח בקיר בין הדירות ויצר מתחם גדול לגידול כמות ממשוערות של סם, התחבר ונטל חשמל באופן פיראטי, התקין ציוד לגידול הסם ויבשו, בנה קירות גבס כדי למנוע זליגת ריח וגידל 135 ק"ג סם מסוכן מסוג קנבים.

12. בכל הקשור לנسبות הקשורות ביצוע העבירות נתתי דעתך למשקל הסם הגבהו (135 ק"ג) וסוג הסם שנתקפס; למשך הזמן שבו גודל הסם (חודשים); למקום שבו גודל הסם (שתי דירות בתוך בניין מגורים על השלכות שיש לכך ליתר דידי הבניין); להיערכות, להתארגנות ולתכנון שקדם לביצוע העבירות (שכירת שתי דירות סמוכות, פתיחת פתח בקיר שבין שתי הדירות, בניית קירות גבס למניעת זליגת ריח לחלל הציבורי, הצטיידות בצד מתאים, רכישת ידע, התחרבות פיראטית לחשמל); לנזק שנגרם לדירות עצמן כתוצאה מהশינויים שהנאשם ביצע בהן ללא אישור (פתיחה פתוח בקיר, בניית קירות גבס, החלפת מנעול); לנזק שנגרם למערכת חשמל הבניין כתוצאה מהמעבדה שהקים; לנזק שעול היה להיגרם לו הסם שగודל היה מופץ בשוקים; לנזק הכספי המשמעותי שנגרם לחברת החשמל כתוצאה מגניבת החשמל; לנזק שעול היה להיגרם כתוצאה מהחיבור הפיראטי לחשמל; לסיבה שהביאה את הנאשם למבצע העבירה (רווח כספי מהיר בשל מצוקה כלכלית אליה נקלע), בכך שהנאשם התאים שתי דירות כדי ליצור מרחב גדול יותר לגידול הסמים מהשיכול למד על כמות הסם שביבש לגדל, לעובדה שהשם נתפס רק בשל תקלה שאירעה במערכת החשמל של הבניין כתוצאה מהקמת המעבדה.

יש לדוחות את טענת ב"כ הנאשם באשר לחלקו של הנאשם ביצוע העבירות, הינו שיש להניח שהנאשם פעל בסיעו ולטובת מישחו אחר. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו והודה בכתב אישום המתוקן כתובו וכלשונו, בו לא מוזכר כל אחר ובו לא מוזכר כי הנאשם פעל למען אחר. אף אם ניתן היה להניח הנחות כאלו או אחרת, בית המשפט לא גוזר את הדיון בהתאם להנחות לא מבוססות ראייתית, וכעולה מדברי באת כוחו הנאשם לא מסר את שמותיהם של האחרים במשטרה כדי שיתן יהיה לבחון טענותיו בהקשר זה, כי אם בהתאם לממצאי הכרעת הדיון, ובמקרה של הודהה, בהתאם לטענות כתוב האישום, לא כל שכן עת כתוב האישום נוסח מחדש במסגרת הסדר טיעון כבעניינו (סעיף 40[ד] לחוק העונשין). עוד אוסף, כי אף אם הייתה מתקבל הטענה שהנאשם גידל את הסמים כדי להחזיר את החוב הכספי שלו, לא היה בכך כדי להשפיע באופן ממשי על קביעת מתחם העונש הולם וזאת ממש שלא טענה כל טענה בהקשר זה הקשורה בסיגי ה兜ר או הצורך לאלה.

לא מצאתי לקבל גם את טענת ב"כ הנאשם הקשורה לכך שמספר שתלי השם נותר לא ידוע. אמןם כתב האישום איננו מצין את מספר השתלים שנתפסו כפי שצינה ב"כ הנאשם, אך אין חולק (ועל כך ניתן למלוד משקלו של השם - ק"ג נטו, היקף ההתארוגות ומהתמונה שצורפו בדיסק שהוגש) כי מדובר בגידול משמעותי יותר של השם שנועד למטרת הפיצה ולעשיות כספ' "קל".

באשר למשקל השם ראוי לציין עוד, כי מחד אין לעורוך חישוב אРИתמי של עונש מאסר כנגזר ממשקלו של השם, ואולם כבר נקבע כי למשקל השם יש משמעות לא מבוטלת בשאלת העונש המוטל בעבירות סמ, וזאת כנגזר מpotנציאל הנזק. בעניין זה רואו בהתאם ע"פ 6409/12 **מדינת ישראל נ' אלגדיי** (פורסם ב公报, 5.6.2013), פסקה 11.

מן הצד השני נתתי דעתך לעובדה כי השם שגודל לא נחשב לסוג הסמים ה"קשיים", כי זה נתפס בטרם הופץ אל השוקיים ומכאן שלא נגרם נזק ממשי לבריות הציבור. כן מצאתי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי אין מדובר בשתי "מעבדות" שבהן גודל השם אלא ב"מעבדה" אחת שהוקמה תחילה בדירה הראשונה ובהמשך הרוחבה אל עבר הדירה הסמוכה שנשכחה אף היא לשם כך והפיקתן לחיל אחד גדול באמצעות פיתוח הפתוח בקיר המחבר בין הדיירות.

13. עיון בפסקה בעבירות דין מגלה מנגד רחਬ של ענישה התלויה בנסיבות ה"עשה" לרבות גילו של הנאשם, עברו הפלילי, נסיבות חייו ומידת השתלבותו בהליך שיקומי כמו גם, ובעיקר, בנסיבות ה"מעשה" לרבות סוג השם שגודל, היקף הגידול ומשקלו של השם, משך הגידול, מקום הגידול, חלקו של הנאשם בגידול, מידת התכוון והה策יות שקדמו לביצוע הגידול, בשאלת האם העבירה בוצעה בצוותא עם אחרים ושאלת קיומן של עבירות נלוות לביצוע העבירה.

עם זאת, בית המשפט העליון הבHIR לא פעם כי ככל בעבירות סמים השיקולים הנוגעים לנסיבותו האישיות של הנאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרעתה הרבים (ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי** [פורסם ב公报, 9.2.2004], פסקה 7).

אחר העורות מקידימות אלו תוכג להלן פסקה במקרים דומים, תוך שאצין כי מודיע אני להבדלים הקיימים בין נסיבות ה"מעשה" ו"העשה" שבו באוטם מקרים לאלו שבעניינו, על ההשלכה שיש לכך לעניין העונש.

בע"פ 2601/2016 **אוונה נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 29.5.2016) חזר בו הנאשם שהורשע בעבירות של גידול סם מסוכן מסוג קניביס במשקל של מעל 100 ק"ג, קשרית קשור לפשע ונטיית חשמל מערכו בהמלצת בית המשפט העליון ונותר על כנו עונש של 45 חודשים מאסר שהטיל עליו בית המשפט המחויז במסגרת הסדר טיעון "סגור".

בת"פ 17-04-49675 (מחוזי-ב"ש) **מדינת ישראל נ' אלאטרש** (פורסם ב公报, 18.03.2018), בית המשפט המחויז גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והחזקת סם שלא לצורך

עכמיה עונש של 45 חודשים מאסר וקנס בסך של 30,000 ₪ (גובה הকנס היה מוסכם על הצדדים). במקרה זה גידל הנאשם, בשל מצוקה כלכלית אליה נקלע, 888 שתלי סם מסוכן מסוג קנבים במשקל כולל של 253.9 ק"ג.

בע"פ 863/18 **סבן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 15.11.2018) קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות של "יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבים, החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמאי, החזקת חרים לשם הכנת סם מסוכן-קשירת קשר לפשע והעמיד את עונשו על 36 חודשים מאסר חלף 42 חודשים מאסר משיקולים של אחידות העונשה ותקייריים חיוביים של שירות המבחן. במקרה זה הקים הנאשם עם אחרים "מעבדה" לגידול סמים וגידל 283 שתלי קנבים במשקל כולל של 92 ק"ג גנטו.

בת"פ 17-03-30876 (מחוזי-מרכז) **מדינת ישראל נ' בן אדיבה** (פורסם בנובו, 20.09.2018) בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, "יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמאי, גנבה בניסיבות מיוחדות בנסיבות חרדה והחזקת חרים להכנת סמים עונש של 30 חודשים מאסר וקנס בסך של 50,000 ₪. במקרה זה גידל הנאשם, בשל קשיים כלכליים, 1246 שתלים במשקל של 140 ק"ג תוך גנית חשמל בהיקף של 42,000 ₪.

בע"פ 8191/19 **אלוכיל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 7.9.2020) חזר בו הנאשם שהורשע בעבירות של גידול והחזקקה שלא לצורך עצמאי של סם מסוכן מסוג קנבים במשקל של 97 ק"ג בתוך מחסן במתחם ביתו מערכותו בהמלצת בית המשפט העליון ועונש של 27 חודשים מאסר שהטיל בית המשפט המחוזי נותר על כנו מטעמי שיקום.

בע"פ 871/20 **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 30.3.2020) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות של "יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבים, ובחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמאי והותיר על כנו עונש של 26 חודשים מאסר. במקרה זה הקים הנאשם "מעבדה" לגידול סם מסוכן וגידל בה מאות שתילים שהגיעו למשקל של 80 ק"ג.

עינתי בפסקה שצרכו הצדדים חלקה ATIHS להלן. מطبع הדברים צרכן כל צד פסקה התומכת בעמדתו העונשית.

**ב"כ המאשימה** הפניה בין היתר לע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 8.3.2017) בו דחה בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות של "יצור הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבים במשקל כולל של 87.25 ק"ג, סחר והספקת סם מסוכן, ונטילת חשמל במרמה בשווי עשרות אלף שקלים והותיר על כנו עונש של 36 חודשים מאסר. במקרה זה גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנבים ב"מעבדה" שהקים בביתו שכלה ציוד ומגן מכשירים לגידול הסם. בנוסף, סייפק הנאשם לאחר סם מסוכן מסוג קנבים

בכמות של 5.43 גרם נטו;

**לענין זנזרי** בו דחה בית המשפט העליון את ערעור המאשימה ואת הערעור שכגンド של הנאשם 1 שהורשע בעבירות של קשרת קשר, שיבוש מהלכי משפט ויצור והפקה הכנה של סמים מסוכנים והותיר על כנו עונש של 26 חודשים מאסר. במקורה זה הנאשם 1, בסיוו נאים 2 שחרר עבורי יחידת גג גדולה, הקים "מעבדה" לגידול קנבוס. במעבדה נתפסו 6.137 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנביס;

לע"פ 6299/20 **חן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 4.2.2021) בו חזר בו הנאשם מעורערו בהמלצת בית המשפט העליון. הנאשם הורשע בעבירות של יצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנה סם מסוכן, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו ונטילת חשלל שלא כדין ונגזר עליו עונש של 29 חודשים מאסר. במקורה זה הנאשם 1 הקים "מעבדה" לגידול סם מסוכן שהתרפהה על פני 5 חדרים וגידל בה 600 שתלים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 90 ק"ג.

חרף חזרת הנאשם מעורערו מצא בית המשפט העליון להבהיר כי אין לקבל גישה מוקלה ביחס למי שמנגד סם מסוג קנביס הוואיל באשר זה נותר סם מסוכן על-פי הגדרתו בחוק;

לע"פ 5093/17 **בקשת נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 1.1.2018) בו בית המשפט העליון קיבל את ערעורם של נאים, נעדרי עבר פלילי, שהורשעו בעבירות של קשרת קשר לפצע ויצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והפחית את עונשם ל-24-28 חודשים בפועל חלף עונשים של 30-34 חודשים מאסר בהתאם לצד קנס בסך של 50,000 ש"ל אחד. בית המשפט העליון ציין כי: "...בהתאם להעבדה כי **השנתיים האחרונות מיד שנפתחו ושיתפו פעולה; בהינתן תקופת המעצר הארוכה באיזוק אלקטרוני; בהינתן כי לשני המעוררים אין עבר פלילי; בהינתן הנسبות האישיות של השלושים כפי שפורט בכתב הערעור; אך בעיקר נוכח התסקרים החשובים בעניינם, ראיינו להפחית בעונשם, ולו על מנת לעמוד להמשיך בדרך השיקום כפי שמתתקף בתסקרים". במקורה זה (כעהלה מפסק הדין בבית המשפט המחוזי) גידלו הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 131 ק"ג תוך שהקימו "מעבדה", השקיעו ברכישת ציוד ובשכירת מבנה בסך של 300,000 ש"ן.**

**ב"כ** הנאשם צרפה למשפט את ת"פ (מחוזי-ב"ש) 1826-07-18 **מדינת ישראל נ' קוזיה** (אתר בית המשפט, 16.4.2019) שנייתן על-ידי מותב זה וobo נגזר על הנאשם שהורשע בעבירות של גידול 610 שתלים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 143.05 ק"ג ונטילת חשלל בדירה שכורה עונש של 30 חודשים;

את ת"פ (מחוזי-ב"ש) 68999-05-18 **מדינת ישראל נ' אלהוולה** (אתר בית המשפט, 9.7.2019) שנייתן אף הוא על-ידי מותב זה וobo נגזר על הנאשם שהורשע בגידול 250 שתלים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 120 ק"ג עונש של 24 חודשים מאסר.

ואת ת"פ (מחוזי-מרכז) 14313-09-19 **מדינת ישראל נ' ג דשטיין** (פורסם בנובו, 9.3.2021) בו גזר בית המשפט המחוזי על הנאשם שהורשע בעבירות של גידול של 499 שתלים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של

236.32 ק"ג, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונטיית חשמל עונש של 20 חודשים מאסר. הנאשם חזר בו מעורע שהגיש במלצת בית המשפט (ע"פ 2519/2019 גולדשטיין נ' מדינת ישראל). יצוין, כי במקרה זה חרג בית המשפט ממתחם העונש ההולם שקבע משיקולי שיקום באשר לדבר בנאשם שהוא רופא, בעוד עבר פלילי שעבר הליך גמילה.

14. לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם אותו קבועי ובגדרי המתחם נתתי דעת ליודהתו של הנאשם ולחיסכון בזמן שיפוטי, לחרטה והאחריות שלקח על עצמו, לנסיבותו האישיות-משפחתיות, למשבר הכלכללי אליו נקלעה כעולה מעדויות בני משפחתו והמסמך שצרכף (נ/ז), ולפגעה של עונש המאסר בו ובמשפחהו.

כן מצאתי לתת משקל למחויבות המשפחה שהנאשם מגלה, ליציבות התעסוקתיות ולרצונו לשקם את חייו כעולה מהתרשמות שירות המבחן אף שהוא המליך בסופו של יום על עינויו מוחשית.

לצד זאת, נתתי משקל לעברו הפלילי של הנאשם הכלול ארבע הרשעות קודמות לרבות בעבירות סמים אם כי מדובר בהרשעות שהתייחסו ובעבירות קלות יותר של החזקת סם לצריכה עצמית.

כמו כן נתתי משקל לשיקולי ההרתקעה של הנאשם (שבענינו לא הוצג בתסוקיר אופק שיקומי) ושל הרבים בשים לב לשיכחות תופעת גידול הסמים בנסיבות דומות.

15. כאמור הנאשם עבר את העבירות מניע כלכלי בשל המצוקה אליה נקלע ואף הסב פגעה בKENNIN בשווי عشرות אלפי שקלים. בגין כך ראוי להטיל על הנאשם גם עונש של קנס ממשמעותי ובעניין זה רואו ע"פ 5515/22 אנריקו נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 27.3.2023) אף שנסיבותו אותן מקרה שונות מעוניינו באשר באותו מקרה דובר בעברין סמים כבד וריצדיוויסט אשר לא לך אחריות על מעשיו וניהל הליך של הוכחות ואשר גרם לנזקים כלכליים גבוהים מאלו שהנאשם בענינו גרם.

לצד זאת, וكمצוות סעיף 40 לחוק העונשין מצאתי לתת משקל למצוותו הכלכלי של הנאשם ביחס לגובה הקנס שיוטל עליו (ובקשר זה נתתי משקל לעדויות גירושתו של הנאשם ואמו בדבר המאמצים שהן עושות כדי "להחזיק את המשפחה") כמו גם לתמהיל העונשה הכלול רכיב מאסר ממשי, פיצויים וחילופט. אף לקיחת האחריות והмотיבציה שגילה להטיב את דרכיו הובילוני למסקנה לפיה אין מקום להכבד את היד עם הנאשם גם ביחס לרכיב עונשי זה.

באשר לפיצויים סבורני שיש מקום לחיב את הנאשם בפיצוי בעלי הדירות ששכר, ואשר להם הסב נזק. עם זאת, ולפניהם משורת הדין, מצאתי שלא לחיבו בפיצוי חברות החשמל אשר יכול ותמצא לפעול בעניין באפקטים אזרחיים.

.16. לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 34 חודשים מאסר בגיןemi מעצרו.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרור הנאשם ממאסרו, שלא

יעבור עבירה סמיים מסווג פשע.

6 חודשים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרור הנאשם ממאסרו, שלא  
יעבור עבירה סמיים מסווג עוון.

ג. קנס בסך של 40,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תMORETO. הקנס ישולם בתוך 30 חודשים מהיום.

ד. פיצויי בסך 5,000 ₪ לכל אחד מבני הדירות ששכר הנאשם - ע.ת 2 יעקב אברג'יל ומימון יצחק  
שהמאלימה תעביר את פרטיו למזכירות בית המשפט בתוך 15 ימים (סה"כ 10,000 ₪ פיצויים). הפיצויים  
ישולמו בתוך 12 חודשים מהיום.

כל תשלום בתיק יזקף תחילה לטובות הפיצויים.

ה 12 חודשים פסילת רישון נהיגה על תנאי, למשך שנתיים מיום שחרור הנאשם ממאסרו, שלא יעבור  
UBEIRAT SEMIMIM.

ו. ניתן בזאת צו לחייב כל הצד שנטפס בדירות ששכר הנאשם ואשר קשור לגיהול הסם לטובות אוצר  
המדינה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ג, 04 אפריל 2023, במעמד הצדדים.