



ת"פ 8936/11/14 - מדינת ישראל נגד ציון פרץ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8936-11-14 מדינת ישראל נ' פרץ
תיק חיצוני: 2013/_454143_

מספר בקשה: 39

בפני כבוד השופטת הבכירה שרון לארי-בבלי
המאשימה מדינת ישראל
נגד
משיבים ציון פרץ

החלטה

תיק זה תלוי ועומד בבית המשפט מזה מספר שנים;

כתב האישום נגד הנאשם הוגש ביום 04.11.14, ומייחס לנאשם ביצוע עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

בדיון ראשון בתיק מיום **04.02.15** (שנערך בפי כב' השופטת ח' מ' לומפ) הנאשם לא התייצב, אולם הגיש בקשה מנומקת עוד באותו היום, המסבירה את היעדרותו מן הדיון ומלווה באישור רפואי.

ביום **29.04.15** התקיים דיון גישור בתיק והנאשם התייצב בליווי עו"ד שאול עזרא מטעם הסניגוריה הציבורית.

בדיון מיום **20.05.15** ביקש עו"ד שאול עזרא דחייה ארוכה של הדיון לצורך הגשת בקשה לעיכוב הליכים.

ביום **13.10.15** הגיש הנאשם בעצמו בקשה מפורטת לבית המשפט, בה ביקש, בין היתר, להעביר את הדיון בעניינו לטיפול במחוז אחר, וכן ביקש שהות למינוי סניגור חדש לאור מחלוקות שעלו בינו לבין ב"כ עו"ד שאול עזרא.

בדיון מיום **14.10.15** לא התייצב הנאשם ועל כן הוצא נגדו צו הבאה. עוד עולה כי ביום 30.08.15 נדחתה בקשתו לעיכוב ההליכים בעניינו. ביום 15.10.15 הגיש הנאשם בקשה מפורטת המסבירה את היעדרותו מן הדיון, וכן חזר על רצונו להחליף ייצוג. בהחלטה מיום 18.10.15 בוטל צו ההבאה נגד הנאשם, והובהר כי לשם החלפת ייצוג עליו לפנות אל הסניגוריה הציבורית.

ביום 24.11.15 הגיש הנאשם בעצמו הודעה לבית המשפט, בה פירט את ניסיונותיו לפנות לסניגוריה הציבורית ולבקש החלפת ייצוג בעניינו. הנאשם מסר בהודעה זו כי הסניגוריה הציבורית מינתה את עורכת הדין לימור זקן לייצגו בהליך זה. ברם, חרף הודעה זו הנאשם לא התייצב לדיון הקבוע, ועל כן הוצא נגד הנאשם צו מעצר.



ביום 01.12.15 הגישה עו"ד לימור זקן, שקיבלה את הייצוג בתיק במקום עו"ד עזרא, בקשה מוסכמת לביטול צו המעצר בעניינו של הנאשם. צוין בבקשה כי הצדדים הסכימו על דחיית הדיון בהסכמה, ומשכך לא התייצב הנאשם לדיון הקודם. עולה איפא כי היעדרותו של הנאשם מן הדיון הקודם מקורה בטעות ולא בכוונת זדון.

ביום 04.02.16 הגישה ב"כ עו"ד לימור זקן בקשה לדחיית מועד הדיון נוכח מצבו הרפואי של הנאשם. הדיון נדחה ליום 03.04.16 (בהחלטה נכתב בטעות 03.04.17).

ביום 30.03.16 הגישה ב"כ עו"ד לימור זקן בקשה נוספת לדחיית מועד הדיון נוכח מצבו הרפואי, וכן עבור המשך הידברות בין הצדדים. הדיון נדחה ליום 04.05.16.

ביום **04.05.16** התקיים דיון גישור נוסף. הוסכם בין הצדדים כי תוגש ליועמ"ש בקשה נוספת לעיכוב ההליכים בעניינו של הנאשם.

ביום 04.09.16 הגישה ב"כ עו"ד לימור זקן בקשת דחיית מועד הדיון, שכן טרם נתקבלה תשובה היועמ"ש לבקשה לעיכוב הליכים. הדיון נדחה ליום 07.12.16.

ביום 05.12.16 הגישה ב"כ עו"ד לימור זקן בקשת דחיית מועד הדיון, שכן טרם נתקבלה תשובת היועמ"ש לבקשה לעיכוב הליכים. בית המשפט (כב' הנשיא אביטל חן) דחה הדיון ליום 11.01.17.

ביום 08.01.17 הגישה ב"כ עו"ד לימור זקן בקשת דחייה נוספת, אשר אף היא מן הטעם כי טרם נתקבלה תשובת היועמ"ש לבקשה לעיכוב הליכים שהוגשה בעניינו של הנאשם. הדיון נדחה ליום 19.03.17.

ביום 27.02.17 הגישה ב"כ הנאשם בקשת דחייה נוספת. עולה ממנה כי היועמ"ש החליט כי בטרם תינתן החלטתו בבקשה לעיכוב הליכים, יהיה זה נכון להפנות את הנאשם אל שירות המבחן. נוכח האמור, נדחה הדיון ליום 18.06.17 בפני כב' השופט שמעוני.

ביום 14.06.17 הגישה ב"כ הנאשם בקשת דחייה נוספת, שכן טרם נתקבלה החלטה בעניין בקשת הנאשם לעיכוב הליכים. בית המשפט (כב' השופט י' שמעוני) דחה הדיון ליום 27.09.17.

בדיון מיום 27.09.17 נמסר על ידי המאשימה (ובהיעדר ההגנה), כי בהסכמת הצדדים ידחה הדיון ליום 25.10.17 לצורך הידברות.

ביום 25.10.17 ביקשה ההגנה דחייה נוספת של חודש ימים לצורך הידברות. בהחלטת בית המשפט הובהר כי לא יינתנו דחיות נוספות, ובאם לא יגיעו הצדדים להסדר טיעון עד למועד הדיון הנדחה, תינתן תשובת הנאשם לאישום.

בדיון מיום 29.11.17 חש הנאשם ברע, ואך הוזמן אמבולנס למענה רפואי דחוף. בשל כך, נדחה הדיון בעניינו של הנאשם ליום 27.12.17.

בדיון מיום 27.12.17 לא התייצב הנאשם, באישור בית המשפט, והדיון נדחה ליום 04.02.18.

בדיון מיום 04.02.18 מסרה עו"ד זקן כי בינה לבין הנאשם התגלעו חילוקי דעות סביב ייצוגו, באופן המקשה עליה ליתן תשובה לאישום. הנאשם אף מסר כי הגיש בקשה לסניגוריה הציבורית להחליף הייצוג בעניינו. הדיון נדחה ליום



11.02.18, תוך שבית המשפט סירב לשחרר את עו"ד זקן מייצוג הנאשם.

בדין מיום 11.02.18 התייצבה עו"ד לימור זקן שמסרה כי בהסכמת ב"כ המאשימה, וכן בהסכמת הנאשם, הוחלט על קיום פגישה נוספת עם עו"ד יהודה בלבן. הדין נדחה ליום 21.03.18.

ביום 21.03.18 מסר הנאשם את תשובתו לאישום, באמצעות ב"כ עו"ד לימור זקן, ולפיה כפר במיוחס לו. הדין נדחה לקביעת מועד הוכחות ליום 16.04.18 לפני.

ביום 12.04.18 הוגשה בקשת דחייה והמועד נדחה.

לדין מיום 07.06.18 לא התייצב הנאשם בשל הפנייתו למיון. עוד במהלך הדין הסכימו הצדדים על תיקון כתב האישום בדרך של הוספת עדת תביעה. הדין נדחה ליום 10.07.18.

ביום 05.07.18 הוגשה בקשת דחיית מועד הדין, בשל פציעתו של הנאשם. הדין נדחה ליום 03.10.18.

ביום 02.10.18 הוגשה בקשת דחייה נוספת. עו"ד לימור זקן ציינה בבקשה כי הנאשם ביקש לקבוע פגישה עם הסניגור הציבורי המחוזי הנכנס, עו"ד ודים שוב, שעניינה החלפת ייצוג, ומשכך נדרש זמן נוסף בטרם תינתן תשובה מפורטת לאישום. הדין נדחה ליום 04.12.18.

ביום 02.12.18 הגיש הסניגור הציבורי המחוזי, עו"ד ודים שוב, הודעה לבית המשפט בה צוין כי עו"ד עופר אשכנזי קיבל לידי את הייצוג בתיק. בסעיף 3 להודעה נמסר כי בשיחה שנערכה בין הנאשם לעו"ד אשכנזי התגלעו אי הבנות. משכך, ולשם ניסיון נוסף להסדיר את הייצוג, ביקשה הסניגוריה הציבורית דחייה נוספת. הדין נדחה ליום 26.12.18.

ביום 25.12.16 הגיש הנאשם הודעה מפורטת בה פירט על "הדברים החמורים והמזעזעים שנעשו בתיק מבחינת הסניגוריה הציבורית".

בדין מיום 26.12.18 מסר עו"ד אשכנזי כי המאשימה הציעה הצעה לסיום התיק ונדרשת שהות לבחינתה. הדין נדחה ליום 10.01.19.

ביום 07.01.19 הגיש עו"ד אשכנזי בקשת דחיית מועד הדין, בגין מצבו הרפואי של הנאשם הנובע מניתוחים קודמים שעבר. הדין נדחה ליום 13.03.19.

ביום 05.03.19 התקבל כתב מינוי חדש בתיק, ממנו עולה כי עו"ד דותן דניאלי מייצג את הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית. ביום 11.03.19 הגיש עו"ד דניאלי בקשת דחייה לשם בחינת חומר הראיות בתיק, וכן לאור מצבו הרפואי של הנאשם הנזקק לניתוח נוסף. בהחלטת מיום 11.03.19 דחיתי את הבקשה והוריתי על קיום הדין במועדו.

בדין מיום 13.03.19 ביקש עו"ד דניאלי דחייה לצורך בחינת חומר הראיות בתיק. בהחלטת מיום דחיתי את הדין ליום 18.06.19 לצורך שמיעת ראיות.

ביום 05.06.19 הגישה הסניגוריה הציבורית בקשה לשחררה מייצוג הנאשם. בבקשה, החתומה על ידי הסניגור הציבורי המחוזי, עו"ד ודים שוב, צוין כי לאור היעדר שיתוף הפעולה של הנאשם עם לא פחות מארבעה סניגורים קודמים, לא יוכלו להועיל בייצוג הנאשם. בהחלטת מיום 05.06.19 דחיתי את הבקשה והוריתי כי "סניגר (טעות במקור- ש.ל.ב.)



יתלווה אל הנאשם וימנע ממנו מלגרום נזק לעצמו תוך ניהול המשפט".

ביום 10.06.19 הגיש הנאשם בעצמו הודעה, בה פירט את התדרדרות יחסיו עם הסניגוריה הציבורית תוך שהצהיר כי עשה כל שביכולתו על מנת לסיים את ההליך נגדו במהירות. עוד מסר כי הוא פונה כעת להשיג ייצוג פרטי ועל כן זקוק לאורכה של שלושה ימים. בהחלטתי מאותו יום דחיתי את הבקשה לדחות את מועד הדיון. הובהר לנאשם כי בימים שעד הדיון הנקבע עליו להסדיר את ייצוגו.

ביום 11.06.19 הגיש עו"ד דניאלי בקשה בהולה לעיון חוזר בבקשת הסניגוריה הציבורית לשחרור מייצוג הנאשם, במסגרתה ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מועד דיון בנוכחות הצדדים בטרם תינתן החלטה סופית בשאלת שחרור הסניגוריה מייצוג.

עיינו הרואות כי בתיק זה הוחלף הייצוג כבר שלוש פעמים, ועתה מבוקש חילוף רביעי.

הבקשה נדחת.

התיק יישמע במועדו עם סניגור מהסניגוריה הציבורית או סניגור פרטי - ככל שהנאשם ישכור שירותיו עד מועד הדיון.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים ולסניגוריה הציבורית.

ניתנה היום, ח' סיוון תשע"ט, 11 יוני 2019, בהעדר הצדדים.