

## ת"פ 8916/05 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 20-05-8916 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני:	כבוד השופט אייל כהן
בעניין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשם:	פלוני

ב"כ המאשימה עו"ד גבי זהבי

ב"כ הנאשם עו"ד ברגמן

### גור דין

ענינו של גזר הדין בעונש הראי לנאשם בגין השמעת אויומים כלפי זוגתו.

### כתב האישום וקורות ההליך

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במិוחס לו בכתב האישום המתוכן (**במ/1**), במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית, אך כלל הסכמה לקבלת תסקירות.

על פי כתב האישום בו הודה, במועד הרלבנטי היו הנאשם והמתלוונת פרודים ולהם שלשה ילדים. המתלוונת התגוררה בביתה בלבד.

ביום 25.11.19 בשעה 20:45 או בסמוך לכך, בכניסה לביתה, אגב וויכוח עם המתלוונת באשר לתשולם לגני הילדים, אמר הנאשם עליה באמרו: "אני אdag שאבא שלו יקבר אותו ואת לא תראי את הילדים".

בនוסף, ביום 17.10.19, בשעה 22:46, אגב התכתבות בין השניים בתוכנת "ווטסאפ", שלח הנאשם למતלוונת הודעה בה כתוב: "את תבci דם, מסכנה".

בהתאם הורשע הנאשם בשתי עבירות אויומים מכוח סע' 192 לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

.2. בהתאם להסדר הופנה הנאשם לחקירה, אך נמנע מההתיצב בשירות המבחן. בישיבת יום 18.1.22 עדכן הסניגור כי הנאשם נעצר עד להחלטה אחרת בהליך אחר (- **להלן גם: "ההליך המקורי"**) וכי הוא מותatr על קבלת תסקירות. בהמשך נדחו דינונים מעט לעת ושבו ונדחו, לאור בקשה הסניגור לעקבות אחר קורות ההליך המקורי, בו אין הוא מייצג את הנאשם. בד בבד נעצר הנאשם עד לתום ההליכים באותו הליך, ולבסוף הודה במינויו לו שם, הורשע ונגזר דיןנו. מטעמי, בחר הנאשם שלא לצרף תיק זה להליך המקורי.

לאחר האמור טענו הצדדים לעונש, בישיבת יום 15.11.22.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

.3. בפתח הטיעון לעונש הוריתי לביקשת הנאשם על סגירת דלתים ואיסור פרסום כל פרט מזהה על אודוטה הנאשם או קרבנות העבירה מושא ההליך המקורי, לאור הזיקה בין ההליכים.

.4. **ב"כ המאשימה** הגישה הצהרת נזקעט העבירה (ת/1), צינה כי לחובת הנאשם הרשעה קודמת והגישה את גזר דין שניתן ביום 14.11.22, בהליך המקורי, לרבות כתוב אישום מתוקן והכרעת דין (סומנו כולם כ- ת/2). מלאה עלה כי הנאשם הודה והורשע שם בכתב אישום המחזק שני אישומים, שעניןיהם עבירות מעשה מגונה בקטינה בת משפחה שמתחatta לגיל 14. מדובר בשתי עבירות שבוצעו לפני ביתה בת ה- 10 של המתלוונת ובعبارة לפני ביתם המשותפת של השניים, בת השלישי.

עוד עמדה המאשימה על חומרת העבירה והערך המוגן בה, כמו גם טענה, בהסתמך על פסיקה תומכת לשיטתה, כי מתחם העונש ההולם נع בין בין מסר בן מספר חדש ועד - 15 חדש מסר בפועל. המאשימה צינה כי הנאשם נמנע מלש透פ פעולה עם שירות המבחן וזאת עוד לפני ביטרם נעצר בהליך הקודם. בהעדר אפיק טיפול עתירה המאשימה להשתתף שת מסר בפועל במצבו לעונש אותו הוא מרצה כעת, מסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס ופיזי למતלוונת.

.5. **מצהרת נזקעט העבירה** עלה כי לשיטתה הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, כי אין הוא אדם יציב וכי הוא נמנע מלש透פ פעולה עם גורמי טיפול. עוד צינה כי "קשה לחיות בפחד ממשי", כי היא יצאה ממערכת יחסים קשה ואליימה ומתקשה לסמוך על גברים; כי היא מקווה כי הנאשם יעבור טיפול למען ילדיהם וכי בית המשפט ילמדו לך. צוין כי ההצהרה לא נחתמה אך ההגנה לא חקרה על כי היא ניתנה מטעם המתלוונת.

.6. **ב"כ הנאשם**, מנגד, עתר להשתתף מסר מותנה בלבד ולחלווף להשתתף מסר בפועל בחופף למסר אותו מרצה הנائم CUT. עסקינו באירוע אחד ובאישור אחד ומתחם העונש מתחילה ממסר מותנה ויש מקום את הנאשם בתחום המתחם. עוד ציין כי הנאשםלקח אחריות על מעשיו, הודה וחסר בזמן טיפול, לרבות העדת המתלוונת. גם חלוף הזמן נימוק לכולה. הסניגור המשיך וצין כי הנאשם נדון בהליך המקורי למסר ראשון בחויו ותוך שביתת המשפט כיבד את הסדר הטיעון גם לאור מוטיבציה של הנאשם לטיפול. ראוי בנסיבות שלא להשית ענישה כלכלית בגין.

7. **הנאשם** הביע בדבריו צער וחרטה, ציין כי זה עתה הושת עליו עונש כבד לראשו בחיו וביקש כי בית המשפט לא יכబיד עימיו.

### דין וגזרת הדין

8. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך המוגן בעבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

9. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות האiomים הוא ההגנה על גופה של המתלוונת.

10. מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות האiomים מלמדת כלל על מנעד ענישה רחב, הנע בין מאסר מוותנה למאסר ממשי. להלן, באופן בלתי ממצה, מספר דוגמאות:

א. מאסרים בפועל בני מספר חדשים הושטו בנסיבות בהן השמעו אiomים כלפי מורה כי יזרק רימון לבתו (רע"פ 3364/14 **מנצור נ' מדינת ישראל**, מיום 9.6.14); כלפי שוטר וראש עיר (רע"פ 4209/11 **שטרית נ' מדינת ישראל**, מיום 5.6.11; רע"פ 9057/12 **מצרים נ' מדינת ישראל**, מיום 4.3.13); כלפי שופטים (רע"פ 1825/11 **פיניקו נ' מדינת ישראל**, מיום 9.3.11) וככלפי בת זוג לשעבר (רע"פ 08/03 **קורניך נ' מדינת ישראל**, מיום 25.6.08). במקורה אחרון זהណון הנאשם - בעל עבר פלילי-לאחר שמיעת ראיות, בין היתר, לשנת מאסר בפועל.

ב. לא אחת הושטו מאסרים לריצוי בדרך של עבודות שירות. כך למשל - ברע"פ 12/8062 **ברזק נ' מדינת ישראל** (מיום 9.2.14); וכן בעבירות אלמ"ב: רע"פ 1867/12 **גולן נ' מדינת ישראל** (מיום 7.3.2012); ע"פ 12-09-32320 (מחוזי מרכז) **אספורמס נ' מדינת ישראל** (מיום 25.12.12) ו- עפ"ג (מרכז) 22 **אקל נ' מדינת ישראל** (מיום 20.6.2022).

ג. במקרים אחרים הושטה ענישה צופה פני עתיד, בשים לב להuder עבר פלילי ונஸיבות מקרים של העולה והמעשה. ראו למשל: ע"פ (מרכז) 16-05-7032 **מדינת ישראל נ' מוסקוביץ** (מיום 31.5.16), שם התחשב בית המשפט לקולה בכך שהנאשם היה עצור משך חדש וחצי; וכן- ת"פ (שלום רملה) 15-06-2727 **מדינת ישראל נ' כהן** (24.2.16), שם התחשב בית המשפט לקולה במצב רפואי שלאחר אירוע מוחי.

11. נסיבות ביצוע העבירות - עסוקין בשתי עבירות שבוצעו האחת בפני המתלוונת והאחרת בדרך של כתיבת הודעה.

12. בהינתן כל האמור לעיל, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין מאסר קצר לרצוי בעבודות שירות ועד למאסר בפועל בגין 12 חודשים.

13. **באשר לקביעת העונש המתאים בגדרי המתחם** - CAN רשי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה.

לחותمرة שקלתי את הרשותה הקודמת של הנאשם, שאף היא בגין עבירות בתוך התא המשפטי. **לקולה** שקלתי את הודיעת הנאשם במיחס לו, חרטתו והחיסכון בזמן השיפוט בשל קר; חלוף הזמן מעט ביצוע העבירות והעובדה כי זה עתה הוא נדון למאסר לא קצר.

14. בהינתן השיקולים הנ"ל, מצאתי להשיט על הנאשם עונש מאסר בפועל בשיעור שליש מהמתחם, לרצוי בחלוקת במצטבר למאסר אותו הוא מריצה כתע וכאן מאסר מוותנה. בשים לב לסר הפיזי אשר הושת על הנאשם בהליך המקביל לא מצאתי להשיט קנס או פיצוי, בנוסף.

**אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. מאסר בפועל בגין 4 חודשים. המאסר ירצה באופן שבו חודשיים ממנו ירצו בחופף והיתרה תרצה במצטבר לכל מאסר אותו ירצה.

2. מאסר על תנאי בגין 4 חודשים לפחות 3 שנים שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

**זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.**

**גזר דין מותר בפרסום, בכפוף לחיסוי שם הנאשם.**

**ניתן היום, כ"ז כסלו תשפ"ג, 21 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.**