



ת"פ 8897/09/10 - מדינת ישראל נגד גבריאלי גולן

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 8897-09-10 מדינת ישראל נ' גולן

בפני
בעניין: כבוד השופטת נאוה בכור
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גבריאלי גולן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אסי בן הרוש

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד אבישי שפיגל

גזר דין

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בכתב אישום המייחס לו עבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); העלבת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק, ואיומים לפי סעיף 192 לחוק.

על פי המפורט בכתב האישום, ביום **24.2.10** נהג הנאשם ברכב מסוג סובארו ונעצר לבדיקה במחסום 109.

לאחר שהשוטר **ירון ויטוסר** (להלן: "המתלונן") הודיע לנאשם על עיכובו, הפריע לו הנאשם במילוי תפקידו בכך שלקח פח אשפה והתיישב במרכז הכביש, תוך שהוא מפריע לתנועה ומסרב להישמע להוראות המשטרה.

בהמשך, העליב הנאשם את המתלונן בכך שאמר לו שהוא "**בן זונה**" ו"**כוס אימא שלו**" וכן שהוא "**שוטר מזדיין בתחת**".

בנוסף איים הנאשם על השוטרי בכך שאמר לו כי **ישים כסף לעו"ד על מנת שיפטרו** וכי **כל מי שתופר לו תיקים - הוא דואג שהוא ובני משפחתו יסבלו**.



2. בטיעוניו לעונש טען ב"כ המאשימה כי הנאשם בן 64. עברו הפלילי כולל הרשעות בעבירות איומים, תקיפת עובד ציבור, הפרעה לעובד ציבור, עבירות זיוף ועבירות נוספות ישנות.

מכתב האישום עולה שהפריע לשוטר מלמלא תפקידו, התיישב במרכז הכביש, לא שמע להוראותיו, קילל את השוטר ואיים עליו בכוונה להפחידו או להקניטו.

הנאשם ניהל ראיות בתיק זה וזוכה מעבירת החזקת הסכין.

הערכים שנפגעו באירוע זה הינם הפרת הסדר הציבורי, התרסה והעלבת עובד ציבור תוך הפניית איומים כלפי שוטר, האמון על אכיפת החוק.

אין המדובר במעידה חד פעמית מצד הנאשם, המבצע עבירות דומות פעם אחר פעם.

אמנם בשנים האחרונות לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, אך הנאשם לא הפנים את הפסול במעשיו.

המתחם לעונש בנסיבות אלה נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה על דרך עבודות שירות - ועד 8 חודשי מאסר בפועל, לצד מע"ת וחתימה על התחייבות.

לעומת זאת, טען ב"כ הנאשם לעונש כי הנאשם איים על השוטר שמי שתופר לו תיקים, הוא ידאג שהוא ומשפחתו יסבלו, ושהוא ייקח עו"ד.

מדובר בעבירה על גבול האיומים הואיל ומדובר בפגיעה בפרנסתו של השוטר לאחר שהתלונן במח"ש.

גם ההפרעה לשוטר הייתה מינורית, דקה או שתיים בהן ישב על כיסא במקום לעזוב את המקום מיד.

כמו כן הנאשם זוכה מהעבירה העיקרית בגינה החל כל האירוע.

הנאשם במעשיו לא פגע במישהו אחר, אלא חש שמערכת החוק מתנכלת לו והוא חסר יכולת להתמודד מולה, כאשר לא אחת המערכת עצמה יוצרת פרובוקציות.

מאז המקרה עבר הנאשם עינוי דין גדול, עברו 6 שנים מהאירוע בשל דחיות רבות מצד המאשימה ואי הגעת עדים, בעוד שהנאשם התייצב לכל הדיונים.

הנאשם במצב בריאותי קשה, ובאירוע דנן היה בדרך לבדיקה רפואית אצל קרדיולוג.

הנאשם התגרש, ועזב את האזור של משטרת מחוז ש"י והמועצה שחש שמתנכלים לו.



אין להטיל עליו עונש מעבר לעצם ההרשעה בתיק שמהווה לכשעצמה עונש כבד עבורו, ועונש מאסר מותנה אף הוא מכביד בשל אופיו של הנאשם והרקע שלו.

לאור האמור, מתבקש בימ"ש להסתפק בחתימה על התחייבות.

הנאשם הוסיף כי לא חושב שמגיע לו עונש כיוון שכ-40 שנה רודפים אותו לחינם. הוא לא גר באזור זה יותר.

3. דין ומסקנות

בהתאם **לסעיף 40ג(א) לחוק**, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

מעשיו של הנאשם, בכל הנוגע לעבירות כנגד השוטרים, מהווים פגיעה בערכים מוגנים שעניינם שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי, והצורך בהגנה על עובדי הציבור במסגרת מילוי תפקידם והעושים מלאכתם ברשויות אכיפת החוק.

עבירת האיומים לכשעצמה מהווה פגיעה בשלוות נפשו של הפרט והצורך במניעת הפחדתו והקנטתו.

מתחם העונש ההולם הכולל לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין **חודשיים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל**.

מנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה כי משנעצר לבדיקה במחסום משטרה ועוכב, לקח הנאשם פח אשפה והתיישב במרכז הכביש, תוך שהוא מפריע לתנועה ומסרב להישמע להוראות המשטרה. בהמשך, העליב הנאשם שוטר בכך שאמר לו שהוא "בן זונה" ו"כוס אימא שלו" ושהוא "שוטר מזדיין בתחת".

בנוסף איים הנאשם על השוטר בכך שאמר לו כי ישים כסף לעו"ד על מנת שיפטרו וכי כל מי שתופר לו תיקים- הוא דואג שהוא ובני משפחתו יסבלו.

בהתנהגותו פעל הנאשם באלימות מילולית כלפי השוטר, ואף הפריע לעבודתו, כשהתנהלותו זו- גרמה לעוגמת נפש רבה לשוטר והביאה להפרעה בהתנהלות המחסום.

עם זאת, אין להתעלם מכל כי מדובר ברף הנמוך של העבירות בהן הורשע, למעט עבירת העלבת עובד ציבור שהינה חמורה ומצויה ברף הבינוני.



בנסיבות אלה, ניהל הנאשם הוכחות עד תום, וגם כיום נמנע מלקחת אחריות על מעשיו, ואינו מפנים את חומרת התנהגותו (**סעיף 40א(4) לחוק**).

כמו כן לנאשם עבר פלילי לא מבוטל בעבירות איומים, מרמה ואלימות בעיקר נגד עובדי ציבור ושוטרים, כשהרשעתו האחרונה הינה משנת 2004 בגין איומים, בגין הוטלו עליו מאסרים מותנים וקנסות (**סעיף 40א(11) לחוק**).

עם זאת, מדובר בנאשם בעל נסיבות חיים קשות ויוצאות דופן, הלוקה בהלם קרב, סובל ממצב בריאותי קשה, ואף מצבו הכלכלי בכי רע.

זאת ועוד, מדובר בעבירות שבוצעו לפני זמן ניכר, **בשנת 2010**, כאשר בחלוף שש שנים מהאירוע - התגרש הנאשם והעתיק את מקום מגוריו לאזור אחר, באופן שיש בו כדי למנוע חיכוכים חוזרים ונשנים עם גורמי המשטרה באזור הרלוונטי לכתב האישום (**סעיף 40א(10) לחוק**).

לאור האמור, וחרף חומרת העבירות, הרי שמצאתי כי יש בנסיבותיו האישיות והחריגות של הנאשם, כמו גם בחשיבות הרבה בשיקומו והעלאתו על דרך הישר, כדי להקל עמו הקלה ניכרת ביחס למתחם הענישה הנ"ל.

4. לפיכך, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי בן חודשיים, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

ב. תחתם התחייבות ע"ס 5,000 ₪ להימנע מכל עבירה בה הורשע למשך שנה מהיום.

לא תיחתם ההתחייבות - יאסר הנאשם למשך 30 ימים.

5. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ו, 27 יוני 2016, במעמד הנוכחים.