

ת"פ 8807/09 - מדינת ישראל נגד אסף עידו

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 8807-09-14 מדינת ישראל ני' עידו
בפני כבוד השופטת חנה מרום לומפ
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אסף עידו

הנאשם

גזר דין

רקע

- הנאשם הורשע בעקבות הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן החובק שני אישומים, בעבורות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים, סחר בסמים ושתי עבירות של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.
- מעובדות האישום הראשון עולה כי ביום 26.8.14 החזיק הנאשם בביתו בכלים המשמשים להכנת סם מסוכן וכן בסמים לשימוש עצמי, בכר שהחזק פרח קנבוס שהוא סם מסוכן במשקל 1.59 גר', ופטריות הזיה מסוג פסילוציבן במשקל 3.5158 גר' וכן באוהל, מד לחות, וונטה, שלוש ספקי כוח וארבעה לוחות לדעם וונטות ושקיות נילון.
- מעובדות האישום השני עולה כי ביום 26.8.14 בדירה אשר שכר הנאשם ברוח' דוב הוז בירושלים, גידל הנאשם סם מסוכן קנבוס במשקל 1,040 ו- 840 גר'. באותו הנסיבות גידל הנאשם בדירה 67 עציצי קנבוס וכן החזיק מעבדת סמים המורכבת מאוahlים, מגנים, בקובקי דישון, לוחות לדים, גופי תauraה שונים וכן ספקי כוח.
- עוד עולה מעובדות האישום השני כי במשך שלושה חודשים עברו ליום 18.8.14 מכר הנאשם לייר סgal סם מסוכן קנבוס במשקל של מאות גרמים, עבורם קיבל הנאשם מיאיר סך של 12,000 ל"נ.
- הצדדים לא הגיעו להסדר לעניין העונש אך הוסכם כי יתקבל תסקير בענינו של הנאשם שלאחריו הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

תסקיר שירות מבנן

- מתスクיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 32, רוחק המתגורר בבית הוריו בירושלים. עוד עולה מהתשקיף כי עד

עמוד 1

למעצרו ניהל הנאשם אורה חיים נורטביבי, סיימ את לימודיו עם תעודת בגרות מלאה, התגייס לשירות קרבו ולאחר שחרורו עבד במפעל של אביו, יצא את הארץ ובמהמשך עבד בבית ספר לחינוך מיוחד, עבר להתגורר בתל אביב, עבד כברמן וטיפל בילדים. בגיל 27 עבר להתגורר בדרום הארץ שם עבר סדראות רוחניות. בסיום התקופה חזר לירושלים, התגורר אצל הוריו ולמד במשך שלוש שנים לימודי שיאצו מכללה. לאחר לימודי עבר להתגורר בגפו בבית זית והשתלב בלימודי יוגה ועבד כמדריך יוגה ומדריך שיאצו.

7. קצינת המבחן מסרה כי הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, אולם היה קושי בקשר בין הנאשם לאביו, ולא ארכיב בעניין מפני צנעת הפרט. יחד עם זאת עולה מההتسקר כי הוריו תמכה וסייעו לו לאורך השנים ומגלים דאגה ותמייהה בנהם ובחיו.

8. אשר לביצוע העבירה, מסרה קצינת המבחן כי הנאשם לוקח אחריות למעשיו והביע חרטה עליהם, לדבריו הוא גידל את הסם לשימושו העצמי, שכן השימוש בשם סייע לו להתמקדמת בחששות גופניות לצורכי יוגה. הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול במרכז يوم לנפגעים סמים ואף שולב לאחרונה במסלול של טיפול רפואי. כמו כן הנאשם מסר בדיקות לאיתור שרידי סם והם נמצאו נקיים. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם החל להשתמש בסמים לצורך בדיחה מההתמודדות עם מכלול התחששות השליליות חשש, ולהערכתה התקשה להתמודד עם הקשיים בהתנהלותו והסמים היו עבورو מפלט. עוד סקרה קצינת המבחן כי הנאשם מתנסה להפנים את משמעות חומרת השלכות מעשיו.

9. אשר להערכת סיכון לעברינות והסיכון לשיקום, סקרה קצינת המבחן כי לצד ניהול אורה חיים נורטביבי, לנימאם קושי בהתנהלות באופן יציב במסגרת סירה ומהיבת ואינו מודע להשלכות השימוש בסמים ולדפוסי התמכרוותו ומתקשה להבין את השלכות התמכרוותו וגידול הסמים, ولكن כל אלה מהווים גורמי סיכון להישנות העבירה. מנגד גילוי המוטיבציה של הנאשם להשתלב בהליך טיפול והתקדמותו בטיפול מקטינים את גורמי הסיכון. בסופו של יומם קצינת המבחן המליצה לדוחות את הדיון בארבעה חדשים וזאת כדי לעקוב אחר התקדמות הנאשם בהליך הטיפול.

10. מتسקר שירות המבחן מיום 8.7.15 עולה כי הנאשם מתמיד בהליך הטיפול, השתלב במרכז היום, גילה מוטיבציה לשינוי, תוכנות ולקיחת אחריות. עוד עולה מההتسקר כי הנאשם הבע חרטה על התנהלותו ורצה להמשיך את הליך הטיפול והשיקום, וכי הבדיקות שמסר נמצאו נקיים. הרקע לשימוש בסמים מפורט בעמ' 2, פיסקה 2 לתסקיר.

11. שירות המבחן המליץ, נוכח המאמצים והכוחות שגיסו הנאשם בעית הליך הטיפול, לקיחת האחריות המלאה והבעת חרטה ובושא ומאחר שמדובר בנימאם ללא עבר פלילי, ומאחר שהטלת מאסר על הנאשם עלולה לפגוע באופן משמעותי בהליך השיקום, להימנע מעונש מאסר בפועל ולהסתפק בענישה של מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן הטלת צו מבנן למשך שנתיים.

טייעוני הצדדים

12. ב"כ המשימה הדגישה את הנسبות המתחמורות של האישום השני, שכן מדובר במספר רב של עציצים, תשתיות עמוד 2

מתאימה וכן התמורה הכספיות הגבואה שהנאשם קיבל עboro הסמים. בנוסף הנאשם החזיק כמות גדולה של סם מסווג קנאביס במשקל של שני קילוגרם, כמו כן מאישום 1 עולה כי לנאשם נגשנות אף לסוגי סמים נוספים. ב"כ המאשימה הדגישה את הצורך במהלך הסמים וזאת נוכח ההשפעות הקשות של עבירות אלה ועל כן יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני הנسبות האישיות של נאים.

13. ב"כ המאשימה טענה כי באשר לאישום הראשון מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים מאסר ועד ל- 12 חודשים מאסר בעוד שלגביו האישום השני מתחם העונש ההולם נע בין 36 חודשים מאסר ועד ל- 60 חודשים מאסר.

14. אשר לעונש המתאים, ציינה כי למורת שמדובר בנאים צעיר שלא עבר פלילי שלך אחריות למשויו, חסר זמן שיפוטי והחל בהליך של שיקום, מרכז הכאב בענישה צריך להיות שיקולי גמול והרתעה וביקשה למקם את הנאשם ברף האמצעי של המתחמים ולהשיט עליו 48 חודשים מאסר, מאסר על תנאי וקנס שלא יפחת מ- 30,000 ₪
פסילה ופסילה על תנאי.

15. ב"כ הנאשם ציין כי אשר לכמות הסמים שנຕפסה היא כוללת את השורשים והענפים שאין בהם חומר פעל, אך שמדובר בכמות לשימוש נמוכה וציין את נסיבותו האישיות ותרומתו של הנאשם לחברה וביקש להעדיף שיקומי שיקום ולאמצץ את המלצה שירות המבחן. עוד ביקש להתחשב בתקופת המעצר בה שהה הנאשם וכן העובדה ששחה במעצר בית מיום 14.11.5, כאשר הנאשם לא הפר את התנאים במהלך כל התקופה והחל בהליך של טיפול. כמו כן הינה לפגיעה אשר עבר הנאשם במסגרת מעצרו.

16. אשר לעבירות הסחר טען ב"כ הנאשם כי מדובר בנסיבות מיוחדות, מדובר באדם אחד אשר היה בטיפול אצל הנאשם וכיום יש לו אישור לקבלת קנים רפואי. סכום של 12,000 ₪ לא">×

17. ב"כ הנאשם סבר כי מתחם העונש ההולם עבירות אלה הוא בין צו שירות לtower הצבור לבין מאסר של עד 10 חודשים וסביר כי יש להטיל על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם, של עבודות שירות וכן צו מבחן למשך שניםיים, פסילה על תנאי וקנס. לחילופין טען כי אם בית המשפט סבור שמתחם העונש ההולם מתחיל מעונש של מאסר ממש, הרי שבשל הליך השיקום אותו עבר הנאשם יש לחרוג ממתחם העונש ההולם.

18. קצינת המבחן אשר נכח בבדיקה הדגישה את חשיבות השיקום והטיפול בנאים אשר הראה נכונות אמתית לשיקום, וכן גם שירות המבחן בא בהמלצת להטלת צו מבחן למשך שניםיים.

19. הנאשם בדבריו האחרון מסר כי כל עבודות כתוב האישום עולים מהודאותו במשטרתם והם כתוצאה משיתוף פעולה מלא עם הרשות, שכן מרגע שנעוצר החלית שהוא מספר הכל, מוריד הכל מהלב ומשנה את הכוון שהלך בו. הנאשם הדגיש את הקושי שעבר בעת מעצרו ובהמשך בעת שהה במעצר בית מלא באזוק אלקטרוני. הנאשם ציין

כי יצא את ביתו רק לטיפול וביקש את אמון בית המשפט כדי שימשיך בדרך בה בחר. לסיום דבריו הביע הנאשם חרטה מלאה על המעשים.

מתחם העונש ההולם

20. בע"פ 6747/67 מדינת ישראל נ' معروف ابو רקיק (ימים 3.1.13) חזר בית משפט העליון על החומרה הטמונה בעבירות הקשורות בסמים והנזק הרב אשר הן גורמות לחברה. בית המשפט העליון הפנה לקבעה שנקבעה בע"פ 211/09 **ازולאי נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 22.6.2010):

"הענישה בעבירות מסווג זה نوعה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיטוק בסמ"ה

- הועלול לסכן חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שניית, על העונש להעביר מסר חד-
- משמעותי של הרתעה בגין עוון פוטנציאליים, ולבמשאות אזהרה אפקטיבי לכל מי
- שמתוכנן לקחת חלק במערכות העברות והסחר בסמים, תהא אשר תחא הפונקציה אותה הוא
- מלא בשרשנות זו של העברת הסם מיד ליד" (שם, בפסקה 10, וראו גם, ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 24.7.2011); ע"פ 5765 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 5.6.2011); ע"פ 3570 אבו עמרה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 3.5.2010)).

21. עמדת בית המשפט העליון וכן העובדה שהמחוקק קבע לצד עבירות החזקת סם שלא לצורך עצמית עבירתה הגדול וUBEIRAT HSCHAR, עונש מאסר של עד 20 שנה, מלבדים על כך שמדובר בערך חברתי ממעלה ראשונה. במקרה שבפני כתב האישום הוגש בבית משפט השלום וכן העונש הקבוע לצד העבירה הוא עד 7 שנות מאסר, אולם גם כך מדובר במדד החומרה הגבוה ביותר בבית משפט השלום.

22. מצוות תיקון 113 לחוק, עלי לקבוע ראשית לכל האם עסקין באירוע אחד או במספר אירועים. הנאשם הורשע בשני אישומים שאירעו בסוף חודש אוגוסט וכן בסחר בסם במשך שלושה חודשים עובר לכך.

23. בית משפט העליון דין בשאלת האמורה ואין תמיינות דעים ביחס לשאלת זו. גישה אחת היאGISHTAM SHL CAB' השופטת ברק-ארץ וככ' השופט פוגלמן בע"פ 4913/10 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (ימים 29.10.2014) (להלן: "ע"פ ג'ابر") לפיה ניתן לטעון כי כל העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת כתב האישום מהוות אירוע אחד בגין יש לקבוע מתחם אחד כולל של ענישה הולמת. גישה שנייה היאGISHTAM SHL CAB' השופט דניציגר בע"פ ג'ابر וגישתו של ככ' השופט ג'ובראן בע"פ 1605/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ימים 27.8.2014) לפיה אף שמדובר בעבירות שבוצעו במסגרת אותו מיזם עברייני, משניתן להפריד בין המעשים יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאירועים.

24. מצאתי כי במקרה שלפני, למורת הפיצול לשני אישומים, יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד. זאת, לאחר שמדובר במסכת עברינית אחת הכוללת החזקת ציוד לגידול סמים, החזקת סמים שלא לצורך עצמית, גידול הסמים ומכירותם. סבורני כי פירוק המעשים לגורמים וניסיון לקבוע מתחמים נפרדים לגבי כל שלב

משלבי המעשה הוא טכני בלבד. לפיכך, כאמור, אני רואה במסכת כולה אירוע אחד, ולפיכך אקבע מתחם אחד.

25. סעיף 40 ג' לחוק העונשין קובע כי בעת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40 ט' לחוק העונשין. מנסיבות ביצוע העבירה עולה כי מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם, שכן הנאשם רכש מבעוד מועד את הציוד הנדרש לגידול הסמים, גידל עציינים רבים, השתמש בדירה ברחוב דוב הוז רק לשם קר וחזק סמים בكمות ניכרת לשימושו העצמי ולצורך מכירותם. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הוא מרכזי שכן הוא המעורב היחיד בעניין. עוד יש להתחשב בכך שמדובר בكمויות סמ לא מבוטלות שוותים הכלכלי רב, והנאשם אף קיבל תמורה של 12,000 ₪. יודגש כי הנאשם חולה משמועותית בשרשראת הפצת הסם, שכן כמות הסמים אותה החזיק מספיקה למאות מנוגת (זאת בהתחשב בחזקנותם אותם קבע המחוקק בפקודת הסמים). מנגד לא ניתן להטעם מהנסיבות המיווחדות של מקרה זה כאשר הנאשם מכיר את הסם לאדם אחד בלבד שהוא מטופל שלו, וכיום לאותו אדם אישור לקבלת קניות רפואי בשל צרכים רפואיים. קר שאין מדובר בסוחר סמים "רגיל" אלא במאי שמכר סם לאדם הזקוק לו בשל בעיות רפואיות ולאותו אדם בלבד. עוד יש להתחשב כי כמות החומר הפעיל הוא קטן באופן יחסי לכל כמות החומר הצימי שנטאף.

26. אשר לענישה הנוגגת - בתיקי "מעבדות" הענישה הנוגגת היא ככל לעוניי מאסר שבין חודשי מאסר קצרים ועד ל-18 חודשי מאסר, וזאת בהתחשב בכמות הסם שנטאפה, טיב המעבדה ומשך הפעלה (ר' 11-27605-04-11 ו-58475-09-14). במקרה שלפני הנאשם מואשם וההפניות לשורה ארוכה של גזר דין המאוזכרים שם וכן ת.פ. 6. הנוגגת בין 6 וחודשי מאסר ועד ל-18 חודשי מאסר. אך גם הענישה הנוגגת באשר לסחר בסמים מסווג קניות בכמות של כמה מאות גרמים היא בין 6 וחודשי מאסר ועד ל-18 חודשי מאסר.

27. בהתחשב בכלל אלה אני סבורת כי מתחם הענישה ההולם, בנסיבות של תיק זה, ובהתחשב בכך שהנאשם ביצע במסגרת אותו אירוע, מספר עבירות הקשורות בסמים לרבות מכירותם, נע בין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים

28. לחומרה, אשקל את הצורך בהרטעת הנאשם וכן את הצורך בהרטעת הרבים ולענין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון בדבר הצורך במלחמה בתופעה ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מرتתיעים.

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חרומה והעונשים שייגרו על ידי בתיהם המשפט בשל עבירות סמים צריים להשתלב במאבק הכללי להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול הרטעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה". ר' ע"פ 9482/09 שמעון ביטון נגד מדינת ישראל (טרם פורסם) מיום 24.7.11

29. לקולא אשקל את נסיבותו האישיות של הנאשם, את גילו הצעיר, את העובדה כי זו מוערבותו הראשונה בפלילים, וכי הוא ללח אחירות מלאה למעשיו עוד בשלב החקירה ושיתף פעולה עם הרשות באופן מלא. עוד אשקל את העובדה כי הנאשם שהוא במעטם למללה מחודשים וחווית המיעצר הייתה קשה לו ביותר והציבה לו גבולות ברורים. בהמשך הנאשם שהוא במעטם בית מלא באיזוק אלקטרוני למשך תשעה חודשים נוספים, שהם קרובים באופןיים לתקופה מעצר ממש, כפי שנקבע בתיקון לחוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חוקיקה), התשע"ה-2014, שנכנס לתקופה ביום 16.6.15.

חריגת מתמחם העונש הולמת

30. בהתאם לסעיף 4ד לחוק העונשין, אני סבורה שזה המקירה שיש לחרוג מתמחם העונש הולמת, למרות שמדובר במעשה עבירה בעל חומרה יתרה, וזאת, נוכח הסיכוי המשמעותי שהנאים ישתקם ונוכח הנסיבות היוצאות דופן של ההליך אותו עבר הנאשם, למטרות הקשיים הרבים בנזקנות המוצא ממנו יצא בדרך. הנאשם מתמיד בהליך הטיפול הביע חריטה על התנהלותו, גיס כוחות לעבור שינוי מהותי בחיו והוא נמצא בעיצומו של הטיפול. שירות המבחן וכן קצינת המבחן שנכחה בדיון, הדגישו את הצורך לתת לנאים הזדמנות להשלים הליך זה ועל כן המליצו על הטלת צו מב奸 למשך שנתיים.

31. מעבר לשיקום המשמעותי אותו עבר הנאשם עומדות לו נסיבות רבות לקולא ובهم גילו הצעיר, לקיחת האחירות, התקופה בה שהה הנאשם במעט ובהמשך התקופה הממושכת בה שהה הנאשם בתנאים מגבלים, כך שיש ממש ממש מקום ברף התחthon של המתמחם. שילוב של התקופה מקסימלית של עבודות השירות, אם ניתן מתאים לכך, ללא ניכוי ימי מעצרו קרובים לרף התחthon של המתמחם, כך שאין מדובר בחריגת ניכרת מהמתמחם ובשילוב של עונשים נוספים, ינתן מענה לצורך בהרתעת הנאשם ובהרעתה הרבים.

32. לפיכך בטרם יגזר דיןו של הנאשם הממונה על עבודות השירות יכין חוות דעת בעניינו.

ניתן היום, כ"ה אב תשע"ה, 10 אוגוסט 2015 במעמד ב"כ הצדדים וה הנאשם.