

ת"פ 8642/08 - מדינת ישראל נגד רחמים-רמי חזיא

בית משפט השלום ברחוותה

ת"פ 8642-08 מדינת ישראל נ' חזיא

ת"פ 45718-03-19

ת"פ 17293-05-19

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בענין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

רחמים-רמי חזיא

הנאשמים

החלטה

הוائل והנאשם הורשע בעבירות סחר בסמים, אני מכриזה עליו - סוחר סמים.

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 31.10.18 ומיום 9.12.19 הורשע הנאשם, לפי הודהתו, בשלושה כתבי אישום שצורפו זה לזה, כדלקמן:

- **בת"פ 8642-08** - בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן - "כתב האישום הראשון"). לפי כתב האישום הראשון, בערב 9.1.18, עת שמש השוטר דמיטרי בויאנקוב כבלש משטרתי, התקשר לנאשם, הציג עצמו בשם דימה וביקש לקנות "שתיים". הנאשם שאל אם הוא רוצה שתיים "מלמעלה" - כשהשכוונה לקובקאי - או "מלמטה" - כשהשכוונה להרויאן. הנאשם מסר כי יש לו רק "מלמטה", והשניים קבעו להיפגש על מנת לבצע את העסקה. הגיעו למקום התקשר השוטר לנאשם והלה הורה לו להמתין בסמוך לדוכן מפעל הפיס בצומת הרחוות רמז ורוזנסקי. הגיעו לדוכן הורה הנאשם לשוטר ללבת בעקבותיו לתחנת האוטובוס, שאל אותו לרצונו, והשוטר השיב "שנים מלמטה". הנאשם השיב "בסדר 200 ל", השוטר הוציא שני שטרות של 100 ל' והנאשם הורה לו להמושב בתחנת האוטובוס. בתמורה מסר הנאשם לשוטר סם מסוג הרואין מחולק לשתי מנות במשקל 1.7313 גרם.

- **בת"פ 45718-03-19** - בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - "כתב האישום השני").

לפי כתב האישום השני, בצהרי 18.12.17 במהלך חיפוש שנערך על גופו של הנאשם, החזק בטור "חור"

עמוד 1

בגומי מכני סמ מסוכן מסוג הרואין במשקל של 1.001 0.300 גרם נטו וסם מסוכן מסוג קווקאי במשקל 0.4886 גרם נטו.

- **בת"פ 17293-05-19** - בעבירה של גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "כתב אישום שלישי").

לפי כתב האישום השלישי, עת עמדה המטלוננט בובקו של יומ 5.2.19 בסמוך לקופת חולים ברמלה, הנאשם ניגש אליה ודרש סכום של 200 ₪ בטענה כי היא "חייבת לו". המטלוננט השיבה כי אינה חייבת לו כסף, ובמהמשך לכך,לקח הנאשם את תיקה, הוציא את תעודה זההות שלה ונטל סכום של 50 ₪ שהיה בתור התעודה. כן לkah את מכשיר הטלפון הסלולרי של המטלוננט, זרק אותו על הרצפה ועצב את המקום.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת تسקיר שירות מב奸 בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسקירי שירות מב奸

3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים והדינום נדחו מפעם לפעם לשם שיילובו של הנאשם בהיליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

4. בתסקירו מיום 18.3.19, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 50, רווק, מתגורר עם הוריו בעיר רמלה ואינו עובד. הנאשם סיים 10 שנות לימוד ושירות שירות מלא בצה"ל כנגן בחיל התובלה. לאחר שחרורו החל הנאשם לנוהל אורח חיים שלו ועשה שימוש אינטרנטיבי בסמ, תוך מעורבות הולכת וגוברת בפלילים. משפחתו מנהלת אורח חיים נורטטיבי ואורח חייו חריג לחיהם. הנאשם החל לצרוך סמים בגיל 16, כדרך להתרמודד עם קשייו הרגשיים. עם השנים התמכרותו העמיקה והוא החל לצרוך הרואין. שירות המבחן הוסיף, כי נעשו ניסיונות מרובים לשלב את הנאשם בטיפול גמילה במסגרת קהילה טיפולית, אולם הנאשם התקשה להתחmie. לדברי הנאשם הוא משתמש באופן יומיומי בסמים מסוימים מסוג הרואין והוא ביצע את העבירות כדרך לממן את הסמים. הנאשם ממשיך לעשות שימוש בסמים, לא מוסר בדיקות שנין ועסק בלהציג עצמו כהורבן. מכאן, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית.

5. בתסקיר משלים מיום 2.6.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם הביע מוטיבציה ראשונית להשתלב בטיפול, אולם טרם מסר בדיקות שנין. מכאן הופנה הנאשם לטיפול גמילה באשפוזית באשדוד. בהמשך לכך, בהתאם לتسקיר מיום 19.4.7 נמצא הנאשם מתאים להשתלב בטיפול ומסר בדיקות שנין ללא שידי סמים.

6. שירות המבחן הוסיף וציין בתסקיר נוסף מיום 19.8.25, כי הנאשם סיים בהצלחה את הטיפול באשפוזית ונגמר מהרואין וקווקאי. הנאשם הביע תחיליה נוכנות להשתלב בטיפול ביחידת התמכרות ברמלה, אולם בהמשך הסתיג מכך ולא הגיע לבדיקות שנין. להתרומות שירות המבחן, אין בכוחות הנאשם להמשיך ולקחת חלק בטיפול ארוך טווח במסגרת לטיפול נפגעי סמים וקיים סיכון להישנות התנהגות עברייןית. על כך חזר שירות המבחן בתסקיר נוסף מיום 19.11.27.

7. בין ובין נדחו דינומים בשל מצבו הרפואי של הנאשם ובשל הקורונה.

8. בתסקיר אחרון מיום 21.1.11 ציין שירות המבחן כי הנאשם החלים מהפטיטיס C אך מתמודד עם שחמתת הקبد, סרטן במעי הגס, נפיוחיות ברגליים, עיפויות ואינו قادر לעבודה. ביום 20.12.24 הנאשם נקלט באשפוזית "דולפין". גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם עמד בכללי המקום ולא נמצא סמים בבדיקות שנערכו לו. להערכת שירות המבחן, רק מסגרת של קהילה סגורה המתואמת לתחלואה כפולה תיתן מענה לקשיים עמים מתמודד הנאשם. אולם הנאשם התנגד וביקש להשתלב בטיפול ביחידת התמכרות. לאור האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית.

טענות הצדדים לעונש

- .9. באת כוח הנסיבות טעונה, כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל כתב אישום.
- .10. לטענתה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאות הציבור וכן הגנה מפני נזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים.
- .11. עוד טעונה, כי מתחמי הענישה הם כדלקמן: בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים; בכתב האישום השני - בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים; בכתב האישום השלישי - בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים.
- .12. עוד הוסיףה וטענה באת כוח הנסיבות, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחמים יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: נאשם ליד 1969, והוא בשלושה תיקים שצורפו ובערך חסר זמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם עומד עבورو הפלילי המכוביד, הכול含מש עשרה הרשעות בין השנים 1990 - 2018 בעבירות רכוש, סמים, הפרת הוואה חוקית ועוד. על הנאשם הוטלו עונשי מאסר בעבר ולא היה בהם כדי להרטיעו; לחובתו של הנאשם גם תלוי עומד מאסר על תנאי בר הפעלה; הוגש מספר תסקרים מהם עלולות נסיבות חייו הקשות של הנאשם. תחילתה הביע הנאשם הסתייגות מטיפול, אולם בהמשך השתלב טיפול ואף הצליח לתקופה מסוימת להפסיק את צריכת הסמים. אולם, הנאשם לא התמיד בטיפול והסתיג מקהילה סגורה. מכאן שירות המבחן לא בא בהמלצתה שיקומית.
- .13. לאור האמור, עתרה הנסיבות למקם את הנאשם ברף האמצעי של כל מתחם ולהטיל עליו עונש הכלול מאסר לתקופה שלא תפחות מ-18 חודשים, לצד הפעלת מאסר על תנאי במצטרב, מאסרים על תנאי, קנס, פיצויים, ופסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי. כן עתרה להכריז על הנאשם כטורר סמים, לחילט טלפונים וכקסף מזומן בסכום של 724.5 ₪.
- .14. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לקחת בחשבון בקביעת המתחם, כי הנאשם ביצע עבירות של סחר בסמים בכמות נמוכה יחסית ולא תחכום והחזיק סמים במשקל של פחות מגרם. לטענותו, בנסיבות אלו, המתחם שלו עתרה הנסיבות והפסקה שהגישה אינם מתאימים ואני הולמים את מכלול הנסיבות.
- .15. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם עיף ממעורבותו בפליליים ואמו מלאה אותו עד היום; תסוקיר שירות המבחן אמן איינו בא בהמלצתה שיקומית, אולם, לא ניתן להתעלם מכל ניסיונו של הנאשם להשתתקם. הנאשם עבר הליך גמילה מסם מוצלח ומסר בדיקות שתן ללא שרידי סמים במשך תקופה בלתי מוגבלת. הנאשם לא המשיך בקהילה טיפולית בשל מצבו הרפואי; מאז ביצוע העבירות חלף זמן ונטען לא שב לבצע עבירות נוספות; מצבו הרפואי של הנאשם וכי רע, הוא סובל משחמת הכבד, מחלות נוספות ולאחרונה התחיל טיפול פסיכיאטרי בשל ניסיון אובדן.
- .16. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לחזור מתחם העונש ההולם בשל מצבו הרפואי של הנאשם.
- .17. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא משוחרר מיום 15.1.09, אינו סוחר בסמים אלא מכור לסמים. לדבריו, אין לו כוחות להשתלב בקהילה סגורה וביחוד בשל מצבו הרפואי. כן מסר, כי הוא מטופל באופן שוטף ואם לא יזכה לטיפול, חייו בסכנה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

.18. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערר**

עמוד 3

החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

19. במשיו פגע הנאשם בערכיהם החברתיים של הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה שימושם בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעברינות הנלוות לשימוש בסמים. כן פגע הנאשם בנסיבות של הפרט וబיטחון הציבור.
20. בהחלת מבחן הקשר הבדיקה על נסיבות המקירה עולה, כי כל אחד מכתבי האישום הוא אירוע נפרד שאינו קשור לתוכנית עברינית אחת, וזאת ממשום הנתקוק בין האירועים ופרק הזמן הממושכים בין אירוע ואירוע (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (14.10.29); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)). לפיכך, יש לראות כל אישום כאירוע נפרד ולקבוע עונש הולם בגיןו.
21. הפגיעה בערכיהם החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום הראשון היאlingen, הויל והנפטר סחר בסם קשה מסוג הרואין, אולם במשקל שאינו גדול במיוחד של 1.7313 גרם מחולק לשתי מננות. הפגיעה בערכיהם החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום השני היא נמוכה, הויל הנפטר החזיק במכנסי סם לצריכה עצמית מסוג הרואין במשקל 0.3001 גרם נטו ושם מסוכן מסוג קווקאין במשקל 0.4886 גרם נטו. הפגיעה בערכיהם החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתוב האישום השלישי היא נמוכה עד בינוייה. הנאשם נתן את תיקה של המתлонנת, גנב סכום של 50 ₪ וזרק את הטלפון הנייד שלו על הרצפה. המדובר בגניבת סכום קטן ואף הטלפון הושאר במקום.
22. על מדיניות הענישה המקובלת והנווגת במספר קטן של עבירות סחר בסמים מסוג הרואין במשקל דומה, ניתן ללמידה מהפסקה שלහן:
 - רע"פ 126/15 חביב נ' מדינת ישראל (13.1.15) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בשלוש עבירות של סחר בסמים מסוג קווקאין במשקל 0.3901, 0.8179 ו- 2.5056 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נוע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 16 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי, והטיל מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילת רישון על תנאי. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - רע"פ 7681/13 דקה נ' מדינת ישראל (21.1.14) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בשתי עבירות של סחר בסמים, לאחר שמכר לסוכן משטרתי מננות הרואין במשקל מצטבר של כ- 2.8 גרם. בית המשפט קבע שמתחם העונש נוע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 700 ₪ ופסילת רישון בפועל. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - ת"פ (ב"ש) 43110-06-17 מדינת ישראל נ' אנאר (26.12.18) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, במעשה עבירה של סחר עבירה של סחר בסמים מסוג קווקאין במשקל 0.1546 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי ופסילת רישון בפועל;
 - ת"פ (ת"א) 9860-10-15 מדינת ישראל נ' רבאה (25.11.18) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של סחר בסמים מסוג קווקאין במשקל 0.5118 גרם. בית משפט

הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 2,000 ₪;

.23. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 16 חודשים, לצד ענישה נלוית.

.24. מדיניות הענישה הנהוגה והרלוונטיות לעבירה של החזקת סמים מסוג הרואין **שלא לצורך עצמית** במשקל של גרמים בודדים כוללת מנעד הנע בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 1473/18 **אוחיון נ' מדינת ישראל**; רע"פ 2590/10 **אדLER נ' מדינת ישראל** (8.4.10); ת"פ (נצח) 18510-10-14 **מדינת ישראל נ' מואפק** (3.3.15); ת"פ (רח') 48281-08-18 **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** (4.2.19)). מطبع הדברים, הויל ומדובר כאן **בהחזקת סמים מסוג הרואין לצורך עצמית** במשקל שבין גרם ושניים ולא במספר גרמים - יש לקבוע מתחם מעט מוקל יותר.

.25. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום השני נع בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלוית.

.26. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של גניבת רכוש קל ערף כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלוית (ראו למשל: ת"פ (ראשל"צ) 16-03-2021 **מדינת ישראל נ' קרווצי** (10.5.16); ת"פ (רמ') 13-04-2007 **מדינת ישראל נ' רובינשטיין** (24.2.16); ת"פ (י-מ) 16142-11-14 **מדינת ישראל נ' אבו רmileה** (2.3.16); ת"פ (ק"ג) 14-07-2014 **מדינת ישראל נ' ווגמן** (21.7.15); ת"פ (ראשל"צ) 13-07-2013 **מדינת ישראל נ' שנון - אבצור** (21.4.15))).

.27. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום השלישי נع בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלוית.

.28. כאן המקום להעיר, כי התביעה הגישה פסיקה הכללת נסיבות מחמירות, לרבות סחר בסמים בכמות גדולה באופן משמעותי, ומכאן שלא מצאת מקום להכלילה במתחם (ראו: רע"פ 15/8408 **חביב נ' מדינת ישראל** (9.12.15)).

העונש ההולם בתוך המתחמים

.29. בקביעת העונש ההולם בתוך מתחמי הענישה לחייב בחשבן את הנסיבות הבאות אשר אין קשרו ביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הودאותו במיחס לו, נטילת אחריות על מעשי וחסכו בשמיית עדויות; הנאשם עבר הליך גמילה מוצלח במהלך שנת 2019 במסגרת אשפוזית (ענ/1); מצבו הבריאותי של הנאשם בכיר רע, והוא החולים מהפטיטיס C אך מתמודד עם שחמתת הגוף, סרטן במעי הגוף, נסיפות ברגליים, עייפות ואינו قادر לעבודה (ענ/2). הנאשם נדרש לטיפולים רפואיים תכופים בעקבות מצבו הבריאותי;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי המכבד מהשנתיים 1990 - 2018 הכול הרשעות רבות בתחום הרכוש, הסמים, אלימות, הפרת הוראה חוקית ועוד (עת/1). על הנאשם הוטלו עונשי מאסר בפועל, אולם הוא חזר לבצע עבירות; כן עומד לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי ברגע הפעלה מת"פ (רמ') 3448-10-17 לתקופה של 3 חודשים והתחייב בסכום של 2,000 ₪ (עת/2-עת/3); גם אין להתעלם מהעובדה, כי את העבירה מושא כתוב האישום השלישי ביצע הנאשם עת תלויים ועומדים נגדו שני כתבי האישום הנוספים; גם לא ניתן לזקוף לזכותו של

הנאם את הזמן שחלף הוביל ודינויים נדחו פעמים רבות, עקב בקשות הנאם להשתלב בהליך טיפול, שבסתו של דבר לא צלח;

מהתסקרים עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאם. הנאם התמכר לסטים בגין צער ועל רקע התמכרותו ביצע עבירות חוזרות ונשנות. בעברו של הנאם ניסיונות גמילה שלא צלחו, והנאם חזר פעמי אחר פעם לצורן סמיים. גם במסגרת ההליך כאן, ניתנו דוחות רבות בניסיון לרטום את הנאם להליך גמילה. במהלך שנת 2019, נרתם הנאם להליך גמילה ואף צלח במשך תקופה מסוימת להפסיק את צריכת סמיים, כפי שהיעדו בדיקות שניתן, אולם הוא לא הצליח להתמיד בהליך ובעיר סירב להמלצת שירות המבחן לעבור לקהילה טיפולית. מכאן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

30. אכן, אין מחלוקת כי הנאם זקוק לטיפול גמilia אינטנסיבי. אולם, ליוי הנאם במשך תקופה ארוכה מלמד על דרך החתחמים שעוברים מקורים לסטים קשים בניסיון להיגמל מסמיים. למרבה הצער, גם עת מושיטה המערכת יד למכורים במסגרת ההליך הפלילי במטרה לסייע להם לצאת מעגל התמכרות, פעמים רבות ניסיונות אלו אינם צולחים בשל כוחותיהם הדלים של המכוירים. גם הנאם לא מצא את הכוחות להתמיד בהליך טיפול ממושך ומספק ושוב לא עמד בהצלחה בניסיון להיגמל מסמיים.

31. מכאן, שайוז בין הנסיבות לזכותו של הנאם, משמע הודהתו, נסיבות חייו הלא פשוטות וניסיונות הגמilia, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיר עברו הפלילי וסירבו להיותם להליך טיפול מתאים, יש להטיל על הנאם עונש שנמצא במחצית המתחמים. העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, פיזיים, שלילת רישון בפועל ועל תנאי. לא מצאתו מקום להטיל על הנאם קנס בשל מצבו הכלכלי, ההתחייבות המופעלת וסכום הכספי שחולט.

32. בהיעדר הליך טיפול ממשי, גם אין כל טעם שלא להפעיל את המאסר על תנאי התלו ועומד נגד הנאם לתקופה של 3 חודשים מתק"פ (רמ') 3448-10-17 ואת התחייבות בסכום של 2,000 ₪ (עת/2, עת/3). בשל הודהתו של הנאם, המאסר יופעל חלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר שיוטל בתיק זה.

33. לא מצאתו כי מתקימות נסיבות חריגות לסתות מהמתחמים, ولو בשל מצבו הרפואי של הנאם. אכן, כפי שפורט, מצבו הרפואי של הנאם בכיו רע, אולם הוא נובע בעיקר מהתמכרותו לסטים, דהיינו מהנסיבות העיקרית שהביאה אותו לביצוע העבירות. בנסיבות מעין אלו, אין מקום לסתיה ממתחם בשל מצב רפואי, שהוא לפחות חלקו, באחריותו של הנאם.

34. שלחתה את הנאם תחילת למוניה, אולם בשל היעדר היררכותו להליך טיפול מספק, אין עוד צורך בחווות הדעת.

35. הנאם הוכרז, כאמור, סוחר סמיים. מכאן, בהיעדר הנחת תשתיית בדבר המקור החוקי לסכום הכספי שנhaftפס - אני מורה על חילוטו. עם זאת, לא מצאתו כי הונחה תשתיית מספקת המצדיקה חילוט הטלפוןים, שמטבע הדברים אוצרים מידע אישי רב וקר ערך, שאין לו כל קשר לעבירות. לפיכך, אני דוחה את הבקשה לחילוט הטלפוןים. הסמיים יושמדו.

סוף דבר

36. לפיכך, אני גוזרת על הנאם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, בגין ימי מעצרו. הودעה בדבר ימי מעצר תוגש על ידי התביעה

בתוך 7 ימים.

- ב. יופעל המאסר על תנאי מת"פ (רמ') 3448-10-17 לתקופה של 3 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שscr הכל יווטל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, בגיןו ימי מעצרו;
- ג. תופעל התחייבות מת"פ (רמ') 3448-10-17 בסכום של 2,000 ₪. הסכום ישולם ב-10 תשלוםיו השונים, הרាជון לא יאוחר מיום 1.6.21 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה סמיים או רכוש מסווג פשע;
- ה. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה סמיים או רכוש מסווג עוון;
- ו. הנאשם ישלם למילוננט, עדת תביעה מס' 5 בכתב האישום השלישי, פיצויים בסכום של 300 ₪. את הפיצויים ישלם עד ליום 1.6.21;
- ז. אני פוסלת את הנאשם מלקלול או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים מיום שחרורו. רשמתי לפניו הצהרת הנאשם כי הפקיד רישיונו במצוירות בהם"ש ברמלה במסגרת הליך משנת 2007.
- ח. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקלול או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שנתיים מעתם הפסילה בפועל יעבור עבירה סמיים מהסוג בה הורשע בתיק זה.

ניתן צו להשמדת הסמיים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ג איר תשפ"א, 25 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.