

ת"פ 854/02 - מדינת ישראל נגד חן שלום (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

28 יוני 2017

ת"פ 854-02 מדינת ישראל נ' שלום(עוצר)

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
מדינת ישראל
המאשימה
עו"ז ב"כ עוז גנית אטיאס ועו"ד ליטל פרץ

נגד
חן שלום (עוצר) - בעצמו
עו"ז ב"כ עוז רן אבינעם
הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של **הונאה בכרטיסי חיב** (4 עבירות) לפי הוראת סעיף 17 לחוק כרטיסי חיב, וכן בעבירה **של קבלת דבר במרמה** (4 עבירות) לפי ס' 415 רישא לחוק העונשין.

על פי המתואר בעובדות אישום מס' 1 - בתאריך 19.1.16 בין השעות 18:47-20:37 עשה הנאשם שימוש לרעה בפרטיו כרטיס חיב על שם שחר אהרון (להלן: "המלון") בכוונה להונאה, בכך שהשתמש בכרטיס המגנטי שלו נצרכו פרטי כרטיס החיב בדרך שאינה ידועה לנאשם בכך שהעביר כרטיס מגנטי במספר בתים עסק וביהם ג'י מזקאות, DL מוצרי שיווק, ויקטוריה אשקלון, סופר האחים דודו אשקלון, וזאת על מנת לרכוש מוצריים שונים. בעשותו את המתואר קיבל הנאשם במרמה ושלא כדי מוצריים שונים מבתי העסק בשווי של 2,064 ₪.

על פי המתואר בעובדות אישום מס' 2 - בין התאריך 20.1.17 13:41 לtarיך 21.1.17 21:12 או בסמוך לכך עשה הנאשם שימוש בנתוני כרטיס חיב על שם ייב דריham (להלן: "המלון"), בכוונה להונאה, בכך שהעביר את הכרטיס המגנטי שלו נצרכו פרטי כרטיס החיב בדרך שאינה ידועה לנאשם, במספר בתים עסק וביהם: סופר פארם הסיטי באשדוד, בנה משקאות אשדוד ומכוונות אוטומטיות, וזאת על מנת לרכוש מוצריים שונים. בעשותו את המתואר קיבל הנאשם במרמה ושלא כדי מוצריים שונים מבתי העסק בשווי של 6,000 ₪.

על פי המתואר בעובדות אישום מס' 3 - בין התאריך 20.1.17 13:20 לtarיך 21.1.17 21:07 או בסמוך לכך עשה הנאשם שימוש בכרטיס חיב על שם יוסי מרזוק (להלן: "המלון"), בכוונה להונאה, בכך שהעביר את

הכרטיס המגנטי שעלי נצרבו פרטיו הכרטיס החויב בדרך שאינה ידועה למאשימה, במספר בתי עסק ובהם: "ונות ביתן סייט אשדוד, פז הרצל אשדוד, ממתקי דודו בשדרות ומכוונה אוטומטית, וביצע עסקאות לרכישת מוצריהם. בעשותו את המתואר קיבל הנאשם במרמה ושלא כדי מוצרים שונים מבתי העסק בשווי של 4,026 ל"ר.

על פי המתואר בעובדות אישום מס' 4 - בתאריך 22.1.17, בסמוך לשעה 14:27, עשה הנאשם שימוש בכרטיס חיווב על שם ישראל בליישטין (להלן: "המלולון"), בכוונה להונאות, בכך שהעביר את הכרטיס המגנטי שעלי נצרבו פרטיו הכרטיס החויב בבית העסק תמוז סיגר בראשל"צ, וביצע עסקה בכוונה לרכוש מוצרים. בעשותו את המתואר קיבל הנאשם במרמה ושלא כדי 40 פאקטים של סיגריות בשווי 10,000 ל"ר.

במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם ע"י הצדדים כי יש לראות במסכת האירועים כאירוע אחד בגין יש לקבוע מתחם עונש הולם יחיד, לצד האמור לעיל, לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעונו.

טייעוני הצדדים

באת-כוח המאשימה, במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש, הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשי של הנאשם, ובכללם הגנה על קניינו של הפרט, פרטיותו וכן הערך של קיום חי מסחר תקין. אליבא דמאשימה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה רבה, וזאת בשל מספר העבריות, לביצוע בטוח של ארבעה ימים, למספר בתי העסק שנפגעו, וכן גם למספר הקרבנות. כך גם ביקש לתת משקל לסכום הכלל שהוא שאותו קיבל הנאשם במרמה (בדמות המוצרים שצרכ) הגיע לכדי סך של 22,099 ל"ר.

בבחינת הנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, ולהומרא, צינה המאשימה את עברו הפלילי המכובד של הנאשם בעבירות שונות לרבות סמים, רכוש, אלימות ועוד. הנאשם ביצע את המיחס לו כשברקע תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן 6 חודשים מתק"פ 15-04-1900 בו נדון לעונש מאסר בן 13 חודשים בגין עבירות גנבה ועבירות נוספות. לאור כל האמור, עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני-גבוה של מתחם עונש הולם הנע בין 12-36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה צופה פני עתיד, קנס ופיצוי לחברות האשראי ישרכארט ולאומי בגין הנזקים שגרם.

ב"כ הנאשם מנגד, ביקש לתת משקל להסכמה בין הצדדים, לפיה יש לראות בכל מעשי של הנאשם כאירוע יחיד וכך שאמורה להוביל להקלת בעונשו. זה הציג פסיקה במקרים דומים ממנו יש אליבא דידו לגזר על הנאשם עונש קל ממשמעותיה שלו עותרת המאשימה. מעבר לכך, ובבחינת נסיבותו האישיות של הנאשם ציין בא כוחו את הودאותו, החיסכון בזמן השיפוטי, לקיית האחריות והחרטה. זה לא חלק על הנזקים שנגרמו לחברות האשראי. לצד זאת, ביקש לציין כי המטלונים בטיק פוצו בין הנזק שנגרם להם. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, הרי שגם זה חטא בעבירות פליליות, אין לנאשם הרשות מן העניין. ביחס למאסר המותנה, זה ביקש להפעלו בהתאם לנוהג ע"י מوطב זה במקרים דומים, הינו במחציתו בחופף ובמחציתו במצטבר. כל צד הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו העונשית.

הנאשם בדבריו לעונש הביע חריטה ובקש את רחמיו של ביהם"ש. זה ציין כי הינו בן 26, עובד בשיפורים וגר אצל הוריו. חתונתו התבטלה עקב המעצר. ברצונו להשתחרר ולהקדים בית בישראל.

בהתאם לתיקון 113, כאשר אין מדובר בעבירה יחידה, וכשלב ראשון, על בית-המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים נפרדים. כאמור, הייתה הסכמה בין הצדדים לראות מכלול העבירות כאירוע אחד, הסכמה אשר מוצאת עיגן גם בעובדות כתוב האישום המתוקן המתיחס לשורת מעשים דומים שבוצעו באותה שיטה, בפרק זמן קצר.

על-פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון הילמה, על בית-המשפט להתחשב "בעורן החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה".

בעבירות של גנבה, הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של קניינו של אדם, ביטחונו האישי, ותקינות חי המסחר. על החומרה שיש לנקט בעבירות אלו ועל הפגיעה הנגרמת בעקבות ניהול מסחר תקין אפנה לת"פ (מחוז ירושלים) 1271/00 מדינת ישראל נ' משה (17/5/2001):

מגמת החומרה בענישה רואה גם לגבי עבירות השימוש בכרטיס החיבור. אמצעי תשלום זה הפך בשנים האחרונות למרכז ונפוץ ביותר. אמינות המסחר באמצעותו מחייבת, כי השימוש בו יעשה על-ידי הבעלים בלבד. לפיכך, כל שימוש בידי מי שאינו מורה לכך, וכל שכן בידי מי שנגבט את הלקוח, עלול לשבש את מהלך המסחר התקין ולפגוע באמינותו של אמצעי מסחרי זה.

לא יהא זה מוגזם לומר כי מרביתם של האנשים הבוגרים אוחזים בארנקם כרטיס אשראי כאמצעי תשלום עיקרי, בין אם מדובר לצורכי רכישות קטנות ובין אם מדובר ברכישות שוויון הכספי רב.

בעידן בו אנו מצויים כולם מקוונות הולכות וטופסות נפח רב יותר בחי המסחר, השימוש בכרטיס אשראי הופך למעשה כאמצעי תשלום כמעט בלבד. חיזוק למגמה זו ניתן למצוא גם בהצעות חוק כ אלה ואחרות שמחיבות שימוש בכרטיס אשראי מסכם עסקה מסוימת וזאת על מנת להילחם בהונ השחורה. ככל שהשימוש בכרטיס זה תכוף ואיינטנסיבי כך גם הצורך להגן עליו כאמצעי תשלום אמין וכגזרת מכון הגנה על חי המסחר. לא לミותר לציין כי הדבר בעבירות רכוש, יחד עם זאת המחוקק מצא לייחד לעבירות אלו הוראות חיקוק ספציפיות בדמות חוק כרטיסי חיוב וזאת גם כן מתוך הבנת החשיבות בהגנה על אמצעי תשלום זה.

בדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי גם בעבירות בהן הורשע הנאשם, ניתן למצוא משערת רחבה של עונשים החל מענישה צופה פני עתיד וכלה בעונשי מאסר שיכול ויגעו לכדי מספר שנים. על דרך הכלל בית המשפט שת LIABILITY בין היתר לפרמטרים הבאים: סכום המרימה, תדירותה, אופן הגעת הלקוח אשראי או פרטי לידי הנאשם (שכפול כרטיס או גניבתו), האם המעשים בוצעו בנסיבות חד אם לאו, טיב הסchorה שהושגה באמצעות כרטיסי האשראי, האם המתלוננים פוצו וכן יתר הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה.

ברע"פ 4760/15 **בעניין קיסלמן** נגזרו עונשים של 40, 29, 12 ו-6 חודשים מאסר בפועל בגין עויף כרטיס אחד ושימוש רב פעמי בו על פני חמישה ימים.IOSM לב כי עונינו של הנאשם בתיק זה קרובה במאפייניו לעונינו של הנאשם קיסלמן שלו וחסכו 46 עיסוקאות שנעשו באמצעות הכרטיס המזוייף ב-23 בתיה עסק על פני 5 ימים בשווי כולל של 19,832 ₪. עברו של קיסלמן (במאובחן מה הנאשם בתיק זה) היה יחסית זניח וכלל שלוש הרשעות ישנות של היעדרות מן השירות, הפרעה ותקיפת שוטר. על הנאשם קיסלמן נגזרו בסופם של דברים 12 חודשים מאסר בפועל.

ברע"פ 617/14 **רמי לוי נ' מ"י** (4.3.14) נדחתה בבקשת רשות ערעור של הנאשם אשר נידון ל-23 חודשים מאסר בפועל ולאחר הפעלת מאסר מותנה סה"כ הוטל עליו 32 חודשים מאסר. מדובר בשבועה אישומים שונים מהם עולה כי הנאשם גנב כרטיסי חיוב ועשה שהם שימוש בעשרות מקרים כאשר הסכום הכלול של עבירות ההונאה הגיע לסק"ר של 30,000 ₪. כמו כן, הורשע בגיןב כסף מזומן בסך של 1,650 ₪.

בע"פ 11-02-12361 **לוגסי נ' מ"י** (30.5.13) נדחה ערעורו של הנאשם אשר נידון, בין היתר, ל-6 חודשים מאסר בגין עבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וכן גניבת צ'ק בסך של 576 ₪. יצוין כי היקף הרכישות אשר בוצעה בכרטיס החיוב הגיע לסכום כולל של 1,760 ₪.

בעפ"ג 13-01-12105 **מסיקה נ' מ"י** (10.3.13) נדחה ערעורו של הנאשם אשר נידון, בין היתר, ל-20 חודשים מאסר בפועל בגין 8 אישומים שונים בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הכרטיסים הגנובים בסך כולל של 17,500 ₪.

בעפ"ג 12-06-48029 **דahan נ' מ"י** (4.9.12) נדחה ערעורו של הנאשם אשר נידון ל-24 חודשים מאסר בגין 71 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה וכן עבירות של גניבת כרטיס חיוב וניסיון הונאה בכרטיס חיוב. יצוין כי סך הרכישות הסתכם ב-34,000 ₪.

בבאו של בית-המשפט לבחון את מידת הפגיעה של הנאשם בערכיים המוגנים ולהומרה יש לחת ראיית הדעת לרבי העבירות ורבי השימושים אשר גם אם מספרם המדויק אינו ידוע, הרי שמתוך עובדות כתוב האישום המתוקן, (בשים לב למספר בתיה העסק שלהם רכש מוצריים בהצטראף לאותם מוצריים שנרכשו ממוכנות אוטומטיות) ניתן ללמוד כי מספרן של אלה רב.

כתבתו של הנאשם כפי המופיע בכתב האישום המתוקן הינה בעיר אשקלון. יחד עם זאת, הדבר לא מנע ממנו לבצע רכישות באוטם כרטיסי אשראי משוכפים גם בעיר אשדוד, בעיר ראשון לציון וכן בשדרות. התפרשות גאוגרפית זו מחזקת הרושם כי מדובר למי שנרגב באותה עת בעברית מרמה מיום לכל דבר ועניין.

המדובר בעבירות קלות לביצוע וקשה לגילוי. עבירות אלו מגלמות בתוכן תכנון, מחשבה מוקדמת, ואף תחוכם מסוים נוכח השימוש בכרטיסי אשראי משוכפים. אכן, לא יוכסה לנthead העבירה של הזוייף יחד עם זאת, לא ניתן להטעים מהשימוש בכרטיסים שכאה חלק מנסיבות ביצוע העבירה. השימוש בכרטיס משוכפל מאפשר "מיצוי" רב יותר של

המצרим שניתן לרכוש במרמה באמצעותו, שכן במקרה שכזה, המתלוון לא מבחין בהעדרו של כרטיס האשראי שלו (דבר שיביאו לחסום אותו באופן מיידי) והדבר נעשה רק אם זה עבר על דוח הרכישות שלו או דוח על תנועות חריגות.

בעניין אחרון זה, יש להטיעים ולצין כי מדובר בשימוש לרעה - 4 כרטיסים משוכפלים שונים, בהם עשה שימוש הנאשם. הלה לא האיר את עמי בית המשפט או היחידה החוקרת כיצד אלו הגיעו לרשותו, משכך יש להניח כי לנאים זミニותיחסית גבוהה לכרטיסי אשראי משוכפלים.

לא רק ריבוי העיסוקאות אלא גם ערכם המצטבר של המוצרים נלקח בחשבון. גם אם לא מדובר בסכומי מרמה גבוהים במיוחד, עדין לא ניתן להתעלם מערכם המצטבר של אותן רכישות ואתם מוצרים אשר הגיעו למעלה מ-22,000 ₪. בתיק זה, נטען כי מתלוננים פוצו על ידי חברות האשראי ודוק, את הנזק אין לבחון רק במקרים של נזק ישיר שכן כדיודוח חברות האשראי כל חברה עסקית אחרת, בנוסף של דברים, לוקחת בחשבון הפסדים שכאה ומגלה אותם חרפה אל כתפי הציבור בדמות פרמיות גבוהות יותר.

המניע המדיוק שהביא את הנאשם לפעול כפי שפועל אינו ברור, יחד עם זאת טוב המוצרים שאותם ביקש הנאשם להשיג לעצמו, (בכללים, פאקטים של סיגריות, משקאות שונים וכן רכוש ממכונות אוטומטיות) מעיד כי זה לא פועל על מנת להשיג לעצמו מזון ומוצרים בסיסיים (דבר אשר אף הוא אינו מותר) אלא רצונו של זה היה להשיג במרמה מוצרים שניתן יהיה בקהלות יחסית למוכרים ולהציג רוח כלכלי קל ומהיר.

מכל המקובל לעיל הנני לקבוע כי מתחם העונש הולם בגין מכלול מעשיו של הנאשם נע בין 9 ל 27 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם ולקולא תילך בחשבון הודהת הנאשם שיש בה משומח חיסכון בזמן שיפוטו יקר, נטילת אחירות והבעת חרטה, כפי שהוא אף ציין אותה מפי במהלך דבריו לעונש. עוד תילך בחשבון השפעת המעצר והמאסר על הנאשם אשר אליבא דידו אמר היה להתחתקן, דבר שהתבטל בשל מעורבותו בתיק זה.

מנגד ולחומרה, יש לקחת בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם, אשר חרף גילו הצער יחסית הספיק לצבור לחובתו הרשעות קודמות בדגש על עבירות סמים, אך לא רק. לא אפרט את מלאו עברו הפלילי של הנאשם וההתיחסות תהיה אך ורק לאותם תיקים בהם נוצר עלי הנאשם עונש מאסר בפועל:

במסגרת ת.פ. **11834-01-10**, נוצרו על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל בגין ביצוע עבירות סמים, איומים, הפרעה לשוטר והעלבת עובד ציבור.

במסגרת ת.פ. **16589-04-11**, נוצרו על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל בגין ביצוע עבירות סמים.

במסגרת ת.פ. **56759-06-13**, נוצרו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת סם שלא לצורך עצמית.

במסגרת ת.פ. 15579-12-15, נזר על הנאשם חדש וחצי מאסר בפועל בגין ביצוע עבירות סמיים.

במסגרת ת.פ. 11900-04-15, נזר על הנאשם 13 חדש מאסר בפועל בגין ביצוע עבירות רכוש וסמיים, וכן הושת עליו מאסר מותנה בן 6 חודשים שהינו בר הפעלה בענייננו.

צא ולמד כי גם רוב הרשויות של הנאשם אין עבירות רכוש, הרי שעדיין עניין לנו למי שהחוק אינו "נור לרגליו", עניין לנו בנסיבות שRICTה עונשי מאסר רבים, חלקם ממושכים וחרף המחייבים שישלם, שבוחטא בעבירות פליליות. עבר פלילי זה מחייב מתן משקל לשיקולי הרתעת היחיד, לצד משקל נוסף לשיקולי הרתעת הרבים, נוכח נפוצותן של עבירות אלה.

בתיק זה לא התבקש תסקير ומשכך לא נפרטו מלאה הנתונים הצריכים לעניין, לרבות מידת הצדקהו של הנאשם להליך טיפולו וכולתו להירתם להליך שכזה. הדברים אמרו גם ביחס לשאלת תלותו של הנאשם בחומרם משנה תודעה, כפי שהדבר נלמד מעברו הפלילי. בין קר ובין קר,ברי כי אין לדבר על הליכי שיקום בגין יש לחזור מטה ממתחם העונש ההולם.

המדובר בעבירות רכוש המבוצעות על רקע בצע כסף ומشكך מחייבות השתתו של עיזום כספי מרתייע שהוא בו כדי ללמד בדבר חוסר הcdeclות בצבירתו הון על חשבון הזולת. בעניינו של הנאשם, לפנים משורת הדין, עיצומים אלו יהיו במשורה.

אשר לאופן הפעלתו של המאסר מותנה, על דרך הכלל יש להפעילו במצבבר לכל עונש אחר, זהה "דרך המלך" וזהו גם לשון סעיף 58 לחוק העונשיין. לצד האמור לעיל וכדרכו של מותב זה, אתן ביטוי נוסף להודאת הנאשם ולנטילת האחוריות גם במקרים חפיקת מחציתו של המאסר מותנה לעונש שיוות עליו בגין התקיק שבכותרת.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 23.1.2017;

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים מת.פ. 11900-04-15 כך ש 3 חודשים ממנו יהיו במצבבר לעונש המאסר האמור בסעיף א' לעיל והיתרה בחופף. בסך יהיה על הנאשם לרצות 17 חודשים מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 23.1.2017;

ג. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירות רכוש מסווג עוון, או עבירות דיווף או עבירות שימוש במסמך מזויף.

ד. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירות רכוש מסווג פשע.

ה. 2,000 ל"כ קנס או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב - 10 תשלוםmons חדשים שווים ורכופים החל מיום 1.11.18. לא ישולם תשלום אחד במועדו תועמד יתורת הקנס לפירעון מיד.

. 7 לפיצוי 4,000 לפיצוי לחברת "ישראלרט", 3,000 לפיצוי לחברת "לאומי קארד" ובavr הכל 7,000 לפיצוי
שישולם ב-10 תשלום חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.11.2018. לא ישולם תשלום אחד
במועדו תועמד יתרת הפיצוי לפירעון מיד.

ניתן צו כללי למומיצים לייחידה החקורת, להשמיד, לחליט, להסביר לבעים, לפי שיקול דעת.

זכות ערעור כחזק.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ז, 28/06/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט