



ת"פ 8468/12/13 - מדינת ישראל נגד חיים מנחם סרדס

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 8468-12-13 מדינת ישראל נ' סרדס

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

נגד
חיים מנחם סרדס

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד חגית קוטוק

הנאשם בעצמו

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, בעבירה של גניבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הועסק הנאשם על ידי חברת "היפר טוי בע"מ", המנהלת את רשת חנויות "טויס אר אס". הנאשם שימש כמנהל חנות "טויס אר אס" בביל"ו סנטר (להלן: "החנות").

ב- 23 הזדמנויות שונות, בין המועדים 02.07.13-05.08.13, נטל הנאשם צעצועים מן החנות, מבלי ששילם תמורתם, הכניסם לרכב מסוג "סקודה" אשר שימש אותו באותה העת ונסע מן המקום. סך שווי הצעצועים שנטל הנאשם מן החנות הינו 14,488.63 ₪.

טיעוני המאשימה



ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לעונש לחומרת העבירה ונסיבותיה. היא הדגישה את המספר הרב של ההזדמנויות בהן ביצע הנאשם את העבירות, את שווי הצעצועים שנגנבו על ידי הנאשם - כ- 14,500 ₪ ואת העובדה כי הסתייע ברכבו לשם ביצוע העבירות.

ב"כ המאשימה התייחסה לתסקיר שירות המבחן אשר בו צוין כי הנאשם אמנם הביע חרטה על מעשיו, אך התקשה להעמיק במניעיו למעשים. עוד צוין כי שירות המבחן הפנה את הנאשם לטיפול פסיכולוגי. אולם, למרות שטרם התקבל עדכון על סטטוס הטיפול, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש של מאסר מותנה, צו של"צ וצו מבחן. המלצה שאינה ברורה, לדידה, לאור חומרת העבירות שביצע הנאשם.

מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל לבין 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו. ביצע את העבירות בתקופה קשה בחייו בה מצבה הרפואי של אמו היה בכי רע.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

ב"כ המאשימה ציינה כי לאור העבודה שהצעצועים שנגנבו, הוחזרו, אין היא עותרת להשתת פיצוי.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגישה בטיעוניה את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם ביצע את העבירות בעת שהיה שרוי במצב נפשי קשה והפנתה למתואר בתסקיר שירות המבחן. הנאשם אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, מעשיו הם בגדר מעידה חד פעמית ומאז, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

כיום, הנאשם עובד במקום חדש ומפרנס את ארבעת ילדיו. לדידה, יש לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבל את המלצת שירות המבחן. באם יגזר עליו עונש שירוצה בדרך של עבודות שירות או כל עונש אחר שיפגע במהלך חייו, הוא יפוטל מעבודתו ולא יוכל לפרנס את ילדיו.

ב"כ הנאשם הציגה תעודות שקיבל הנאשם והמעידות על אופיו. עוד הציגה פסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט בנושא.

הנאשם הביע חרטה ובושה על מעשיו ועל המעמד בו הוא נתון כעת. הוא הסביר כי הוא עבר תקופה קשה בעת ביצוע העבירות. כיום, הוא אחראי על 10 עובדים העובדים תחתיו, מעסיק פגועי מוח, היה חייל מצטיין ועובד מצטיין.

תסקיר שירות המבחן



תסקיר שירות המבחן סוקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 51 שנים, נשוי ואב לארבעה ילדים, עובד כמנהל סניף של חברה למוצרים חד פעמיים, סובל מבעיות רפואיות.

משנת 2012 עבד במשך כתשעה חודשים כמנהל סניף ברשת לשיווק צעצועים "טויס אר אס". מאפריל 2014 עובד בניהול סניף של חברה למוצרים חד פעמיים. שירות המבחן ציין כי מעסיקו הנוכחי מודע להליך הפלילי המתנהל נגד הנאשם. מחוות דעתו של המעסיק עולה כי הנאשם מבצע את עבודתו במסירות ואחריות רבה.

הנאשם נעדר עבר פלילי, ללא תיקים נוספים התלויים ועומדים נגדו.

הנאשם הסביר כי ברקע העבירות שביצע עומדת תקופת משבר שחוה סביב תהליך הידרדרותה הרפואי של אמו והיותו מטפלה העיקרי בשנותיה האחרונות. לדבריו, הוא חווה תחושות עצבנות, חוסר שקט, היעדר ריכוז וחוסר זמינות רגשית לצרכי האחר ובין היתר הובילו למשבר בנישואיו והעדר פניות לילדיו. על רקע משבר זה בנישואיו וכאקט נקמני, התכוון לפתוח גן פרטי שיתחרה בגן שמנהלת רעייתו ועל כן, החליט לגנוב צעצועים ממקום עבודתו. הוא חווה תחושות רגיעה וסיפוק באותה עת מן הגניבות. אולם, התקשה להעמיק במניעיו למעשים.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, הבנת משמעות מעשיו ולפגיעה באמון במקום עבודתו. הנאשם הדגיש כי התנהלותו אינה תואמת את ערכיו ואת אופן חינוכו.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם כוחות וכישורים לתפקוד נורמטיבי וכי הוא השתלב בצורה תקינה במסגרות במהלך חייו. הנאשם מודע להיבטים החוקיים והמוסריים שבביצוע העבירות, אך הוא מתנהל מתוך איפוק וניתוק רגשי המקשה עליו לזהות את מניעיו ולהעמיק בבחירותיו ובדפוסי התנהגותו. היקף העבירות, תדירותן הגבוהה במהלך תקופה מעוררים סימני שאלה לגבי יכולתו לווסת דחפים.

ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע עבור הנאשם וגרם להתארגנות מחדש בתפקודו. עוד הביע נכונות להשתלב בטיפול. שירות המבחן הפנה את הנאשם לטיפול פסיכולוגי פרטי המסובסד על ידי קופת החולים ונקבעה עמו פגישה ראשונה.

לאור השתלבותו מחדש של הנאשם בעבודה והתרשמות שירות המבחן ממאמצים שהוא עורך היום על מנת לשקם את חייו, המליץ שירות המבחן על השתתפות עונש של מאסר מותנה וצו של"צ בהיקף של 250 שעות.

דין

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם קניינו של הפרט, אמון מעביד בעובדו וכן, סדרי



משטר תקינים בחברה מתוקנת. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית.

אין להקל ראש בעבירה זו. חברת "היפר טוי בע"מ" נתנה אמונה בנאשם והעסיקה אותו ברשת "טויס אר אס" כמנהל סניף. הנאשם, הפר אמון זה, בכך שגנב ב- 23 הזדמנויות שונות צעצועים מן הסניף אותו ניהל והעמיס על רכב שהיה בשימוש ונסע מן החנות. סך שווי הצעצועים שגנבו על ידי הנאשם הינו כ- 14,500 ₪. חומרת מעשיו של הנאשם מקבלת משנה תוקף עקב ריבוי העבירות שביצע ושווי הצעצועים שגנב.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב.

אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרא או לקולא.

אני ערה להמלצות שירות המבחן, ברם לא אוכל לקבלן. שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלו בלבד. בית המשפט הוא שאמון על מכלול השיקולים, לרבות האינטרסים הציבוריים שבענישה, ובבואו לגזור את הדין יביא בחשבון את המלצות שירות המבחן, אך יביאן כשיקול אחד במכלול השיקולים ולא כשיקול בלעדי.

הנאשם, כאמור, נעדר עבר פלילי וזו לו הסתבכותו הראשונה והיחידה עם החוק. הוא ביצע את העבירות על רקע תקופת משבר שחוה בחייו. הנאשם היה המטפל העיקרי באמו בשנים האחרונות לחייה ובתקופה זו, מצבה הבריאותי לא היה בכי טוב. דבר אשר הוביל לכך שהנאשם לא ראה את צרכי משפחתו ונישואיו גם הם עלו על שרטון. מניעיו לגניבה נבעו, ככל הנראה, מרצון נקמני - הנאשם רצה לפתוח גן ילדים ולהתחרות ברעייתו אשר ניהלה גן ילדים. ברי, כי לא ניתן לראות בכך נסיבות מקלות כלשהן.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל ערכים נורמטיביים אשר תפקד באופן רצוף ותקין במסגרות חיו השונות עד לביצוע העבירות.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה, הוא עובד ומפרנס את משפחתו.

פריטי הרכוש הגנובים הוחזרו לבעליהם.

לאור האמור לעיל, הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, באופן שקבע הממונה על עבודות השירות

בחוות דעתו מיום 8/3/16.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה נגד הרכוש.

עמוד 4



קנס בסך 2,500 ₪. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 01.05.16 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 20/4/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ו' אדר ב' תשע"ו, 16 מרץ 2016, במעמד הצדדים.