



ת"פ 8389/03/14 - מדינת ישראל נגד י א

בית משפט השלום בראשון לציון

30 מרץ 2016

ת"פ 8389-03-14 מדינת ישראל נ' א

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה

נגד

הנאשם י א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יצחק שאשו

הנאשם וב"כ עו"ד שירן ברגמן

גזר דין

פסקי דין פלייליים



הרקע.

נגד האנשע ונשכ כתב אשור במקורו יחס לאנשע 2 אשומים בעבירות של תקיפת קטן ותקיפה בנסיבות מחמירות.

בשיבת בית המשפט מיום 25.6.14 הורדו הגזדים כי הניעו להסדר טיעון לפני כתב האשום יתקן. האנשע ודה, ירשע, ובטרו טיעונים לעונש ופנה האנשע לקבלת הסקיר משירות המבחן. התביעה הזהירה כי במידה וההסקיר ילמד כי האנשע לקח אחריות, מביע חזרה ונרתם להתאם הסדר הטיעון האנשע ודה בעבדות כתב האשום המתקן. הירשע, האנשע ודה אשיות והתנהלות של האנשע כלפי בני משפחתו ובעיקר ילדיו, כי השאיר באמצעות טטירות ולהשליכת חפצים לעברה. עוד הודה האנשע כי במהלך חודש אוקטובר 2012 ביקשה אמה של הקטינה בתוקף לעבר הקטינה. המאפרה פנתה ברגלה של הקטינה וכתוצאה מכך התנפחה רגלה של הקטינה ונצרו שטפי דם לאורך רגלה.

בגן מעקשם אלה הורשע האנשע בעבירה של תקיפת קטן - עבירה לפי סטף 368 (א) סיפא לחוק העונשין.

הסקיר שירות המבחן.

בהתאם לסדר הטיעון, באמור לעיל, הופנה האנשע לשירות המבחן. בעקבות כך הגיש אברעה הסקירים. ההסקיר הראשון שהוגש עובר לדיון שהתקיים ביום 6.5.15 מבטא לעמשה הבסיס להתלבות הרבה בטר הדון, פפי שיפרט להלן, בתסקיר זה, ערך שירות המבחן ניתוח מקיף ומעמיק של כל המרכיבים הרלבנטיים לענין, במיוחד בענין אשיות והתנהלות של האנשע כלפי בני משפחתו ובעיקר ילדיו. על פי התרשמותו שירות המבחן, לאנשע בעות בהפיסת דרך חינוך ילדיו, לפי חפסיות, שמקורה באלימות שחווה האנשע מהוריו בילדותו, הדרך לחינוך הילדים היא תכונת "היטבנות" מעלת תע. ויתרה מזו, האנשע אינו מוצא פגם בהתנהלותו זו, וממילא לא מצא כי ראוי לו להשתלב בהלץ טפולי בענין האלימות כלפי ילדיו, כדרך חינוך קולקולת. בסופו של התסקיר, שניתן לבטוח "שלילי" קבעה קצינת המבחן כי בהעדר תכנית טפולית, נטכו גורמי הסכון הבולטים במצבו של האנשע, ודוחויו אודות המשך השימוש באלימות כלפי ילדיו, הרי שיש מקום לעמשה משמעותית וקונקרטית שתחדד מימד ההרתעה. לפיכך לא ממצאה המלצה להארכת המאסר המוטנה העומד ותלוי נגד האנשע.

בדיון שהתקיים לפני ביום 6.5.15, לנטכא ההסקיר השלילי אשר יש בו כדי להוביל לעונש תמור של הפעלת המאסר על תנאי והשתת מאסר בפועל נוסף, עתר באי כוח האנשע לקבלת הסקיר משלים, וזאת לאחר שהסביר לאנשע חומרת המצב בו הוא נתון. לדברי הסניגור האנשע הבן כי עליו לפנות להלץ טפולי. התביעה והגנהרה לקבלת הסקיר משלים, כפי המבוקש על ידי האנשע. והחלטות להיעזר לבקשת האנשע ולו משום נקטת משנה וזירות בטר נגד הדון מחמיר.

ההסקיר נשנה הטע, לפיכך, עובר לדיון שהתקיים לפני ביום 8.7.15. ענין בתסקיר זה מלמל כי אל חישו משמעותית בתפסיותו הבעייתית של האנשע, יחד עם זאת, מצא שירות המבחן פתח לשילוב האנשע בהלץ טפולי לנטכא הסמכה מילולית שכביא האנשע בעניינו זה. שירות המבחן החליט על דחייה למשך שלושה חדשים לתתן אם אכן, ויתחד האנשע להשתלב בהלץ טפולי. בדיון באותו יום התגברה התביעה לדחייה ועמדה על שמירת טיעונים לעונש וגזירת דט של האנשע. עמדה זו באה מן הסתם לנטכא האמור בתסקיר זה, שאינו עומד לצידו של האנשע.

בהחלט מאוחר דיון מעתירה לבקשת הדחייה של שירות המבחן.

עובר לדיון שהתקיים לפני ביום 21.10.15 הוגש ההסקיר השלישי. מתסקיר זה עולה כי האנשע השתלב בהלץ טפולי פרטי במסגרת שירות המבחן, ממחיד להניע באופן רצוף לפגשות עם שירות המבחן, משתף פעולה בטפול. יחד עם זאת, לפי התרשמותו שירות המבחן, האנשע מדיקש להנשע באופן ביקורתי התנהלות כלפי ילדיו, וחפסיות החינוך שלו, וסופו של התסקיר, לנטכא השתלבות האנשע בהלץ הטיפולי ולמרות ששיטת הפעולה של האנשע עם שירות המבחן הינו חיצוני ומנוע מחששו מההלץ המשפטי, מצא שירות המבחן לבקש דחייה למשך שלושה חדשים, על מנת לבחון המשך הטיפול הפרטי של האנשע. בדיון זה, חזרה התביעה על עמדתה העונשית למאסר בפועל. אך אל התנגדה לדחיית הדיון.

ביבלה זה הוגש ההסקיר הרביעי שהוא בבחינת הסקיר מסכם. ענין בתסקיר זה מלמל כי כדרך שירות המבחן, נערך הסקיר מקיף ביותר. שירות המבחן בתן לעמקה, ההשפעה החיובית של הטיפול הפרטי שעבר ועובר האנשע במסגרת שירות המבחן. קצינת המבחן אל התעלמה מי

הפיסיות העקושת והקעושת של האנשע בדבר דרכו היתבנית, יחד עם זאת, התרשמה קצינת המבחן כי בסיסו וההרתעה שיוצר ההלץ המשפטי וההלץ המשפטי במסגרת שירות המבחן, האנשע, אשיות וירלדים מדמיוס על רכינה בהתנהגות האנשע. ההתפרצות המילולית כמו גם האלימות מסקו, אל ממצאו וחיזומם מטעם מסגרת החינוך של הילדים אודות אירועי אלימות כלפיהם. סופו של דבר, ששירות המבחן התלבט בתכן המלצת הספיות. שכן מצד אחד, האנשע אינו מגלה שינוי בתפסיותו, וכי המוטיבציה שלו לטיפול הינה חיצונית בעיקרה, ומצד שני, על פי הדיווחים האשיות חל שינוי בהתנהלותו של האנשע כלפי בני משפחתו, כמו גם שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן, שהיה לפי התרשמות שירות המבחן מועיל. סופו של הסקיר ששירות המבחן מצא כי יש מקום לסיים ההליכים בתיק זה באופן שיחיוב האנשע בפיקווש שירות המבחן למשך 18 חודשים. תוך הארכת המאסר המוטנה החל עליו, וחובב האנשע בעל"צ בהיקף של 80 שעות. קצינת המבחן, לדעתה, הסלת מאסר בפועל כמו גם מאסר שריצה בעבדות שירות היה בו כדי לערער האיוון העדין המתקיים כיום במשפחתו.

טיעוני הגזדים לעונש.

התביעה הפנתה תשומת הלב לעולה מתסקירי שירות המבחן והאו חפסיותו והקעושת של האנשע. לפיוסן הדרך החיטבית בא הוא נטקט שיש בה ליעדים שימוש באלימות כלפי ילדיו היא הדרך הנכונה. התביעה הרדישה כי השתלבותו של האנשע בהלץ הטיפולי, כפי העולה מתוך ההסקירה הינו משום מרוא דגן בלבד, והמוטיבציה שלו לשנייה הינה חיצונית ואינה אמיתית. לפיכך, העולה מתוך התקבוצ בתסקירים הוא שיקום סיסם משני שהאנשע ימשיך באלימות כלפי ילדיו. כמו כן, הנגתה התבעית תשומת הלב להומרת מעש האנשע, אשר נקט אלימות פיזית כלפי בתו בכך שנהג להכותה ולהשליך עליה חפצים כמו גם שורק עליה מאפרה שפגעה ברגלה ונרמה לה ולשפטי דם.

לפיכך עתרה התביעה לדחות המלצת שירות המבחן להארכת המאסר על תנאי, ולשטת התביעה, במקרה זה, היא להפעילת המאסר על תנאי והשתת מאסר בפועל נוסף.

בא כוח האנשע ביקש לתמצץ שירות המבחן. הסניגור הפנה בדביו אל ההלץ הטיפולי הממושך שעבר האנשע במסגרת שירות המבחן הלץ אשר לדעת שירות המבחן היה מועיל וגרם להלפחות מעשי האלימות של האנשע כלפי ילדיו, ולאיוון היחסים בתוך המשפחה. כמו כן, הפנה תשומת הלב כי מצוי המקרה אל נפתחו נגד האנשע חוקים נוספים וכי נראה שהאנשע הפנים הפסול שבמעשיו. הסניגור ביקש להימנע מהושתת עונש מאסר בפועל על האנשע, שכן האנשע הוא בעל מוסך לחיקון כלי רכב, שהוא מקור פרנסת המשפחה. גזירת עונש מאסר תביא לסגירת המוסך וממילא לפגיעה כלכלית במשפחת האנשע.

דיון ונכרעה.

ההקרה שלפני קטת ביוחר להכריעה. ענין בתסקירים במעין "מבט על" מגלה להתלבות בולטת של שירות המבחן בעניינו של האנשע, ולא בכדי. האנשע מחזיק בתפסיות "היטבנות" בעייתיות ביותר, שיש מוקרן בתנאי גידול מעת היותו ילד, בהם חווה אלימות הוריו כלפיו, כדרך חינוך. האנשע אינו מגלה באופן אמיתי הפסול בדרכו. כי האנשע מנלה מקושת מחשבתית וחפסית. קיים לפיכך סיכון כי יחזור על מעש האלימות כלפי בני משפחתו. אכן, החבר המתהפכת של ההלץ המשפטי כמו גם הטיפול הפרטי במסגרת שירות המבחן, הביא לרגיעה ממשית בהתנהלות האנשע כלפי בני משפחתו. שוט פחות מאזינים מאומנת לדעת. השאלה איהו מבין השתיים טעה זו של התביעה, להחמיר בענישה ולמזור על האנשע עונש של מאסר שיהיה בו כדי להרתיע ולבטאו להפגמת הפסול שבחפסיותו ובמעשיו, או שמא דרכו של שירות המבחן בהמלצתו הספיות להימנע מהושתת עונש מאסר על מנת שלא להפיר את האיוון שהגיעו בני המשפחה ביחסים ביניהם.

מזו שטייטה הבין התבירה שלפני איהו שגזירת עונש מאסר על האנשע, דרך ענישה שאינה מופרכת כלל וכלל, תביא כדי ענישה בני המשפחה. כוונתו לכן שגזירות מאסר על האנשע, תביא קרוב לודאי לסמירת המוסר שהוא בעליו, ולמעשה לרגיעה מקור פרנסת המשפחה. הרלמלה הודיע גזירת הדון לכל שסדבר באלימות כלפי בני משפחה ואח הרלמלה ששקויה בפרדרכס. ענישה האלים כלפי בני משפחתו תביא לענישת בני המשפחה הסובלים מהאלימות. דילמה קשה ביותר. לשטת התביעה, אם נעדיף את השקול הכלכלי ואו הפגיעה באנשע, הרי

נקות פרס לרללים שלר אלימות כלפי בני משפחתו. שטיט זו כוונה היא, בדרך כלל ויהי שיקול רב משקל בעת גזירת הדן.

יחד עם זאת, במקרה שלפני, המלצת שירות המבחן כלולת תובנה שיש מרכיבים של שיקום טפולי שיש בהם כדי להעמיד את האנשע במבחן לתקופה של לפחות שנה וחצי. במשך תקופה זו, יהיה האנשע בפיקווש שירות המבחן, וממילא בהלץ הטיפולי בו החל. יכשל האנשע בהלץ זה, ויולה האנשע כי אל הפנים הפסול והאסור במעשיו ובחפסיותו, ממילא ישפט מחדש, שאנו יהיה מקום, מן הסתם להחמיר מער בדיון. אזי ידחה אל אהצ, האניגטרו הכלכלי של המשפחה, או מול אלימות האנשע כלפי בני משפחתו.

עוד יש לציין מרכיב להקלה בדיו, הוא שכן נבאזו בענינה הענירה חלפו ולעולה משלוש שנים. בתוך תקופה זו לא נפתחו חוקים נוספים, כמו גם, על פי הדיווחים השונים, פסקה האלימות שנילה האנשע כלפי בני משפחתו. יש ובסבירות מסוימת, נסיבות אלה מצביעות על כך שהאנשע הפנים חומרת מעשיו והאסור שבהם. מתבן שאני אמור דברים אלה בהזירות רבה, לנטכא התרשמות שירות המבחן בדבר חפסיותו והקעושת של האנשע.

התביעה הציעה מתחת עונש שבן מאסר מותנה לבין מספיר דחמור ומבמקרה זה לנטכא האלימות שנילה האנשע כלפי בתו, כמו גם לנטכא עברו הפילילי וקיומו של מאסר מוטנה שלא היה בו כדי להרתיע, עתרה התביעה להשית על האנשע עונש של מאסר בפועל תוך הפעלת המאסר על תנאי.

בא כוח האנשע מסכים לתחתם הענישה שהציעה התביעה, אך מעדיף האיגנטר השיקומו על פני ההתחמרה בענישה.

במחקרתקוב בין השניים הולך אינו אחר השקול השיקומו כפי העולה מתוך התסקיר, דהיינו המשך הטיפול הפרטי של האנשע במסגרת צו המבחן.

אשר על כן, זה העונש שאני משית על האנשע:

אזי מורה על חירוש המאסר המוטנה למשך 18 חודשים שהוטת על האנשע בתיק פלילי 13746-05-09 על פי מגר דין מיום 22.12.09, למשך שנתיים מהיום.

אזי מסיב האנשע לבצע שירות חלולת הניכור (ש"ס") בהיקף של 80 שעות על פי תכנית שובאנה עבור על ידי שירות המבחן.

המכריז לאנשע בלשון פוטשה משמעות השל"צ האנשע הבן המשמעות ובמיוחד כי כשילון בביצוע השל"צ יביא חירוש משפטו וגזירת דט מחדש.

האנשע יהיה בפיקווש שירות המבחן למשך 18 חודשים. בג בענין זה הסברו והוכהר לאנשע כי במסגרת צו פיקווש מבחן, עליו יהיה לעמוד בכל התנאים ששיב שירות המבחן, ישלון במבחן זה, יביא מן הסתם לשפיות האנשע מחדש.

עונת מוקר הדון יועבר לשירות המבחן.

מוציגים: ייעשה בהם כפי שיקול ריעת של הממונה על ההקירה.

זכות ערעור לבית משפט מחוז תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ' אדר ב' תשע"ו, 30/03/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלדעלידייפעתמינאי

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©