



ת"פ 8203/02/16 - מדינת ישראל נגד ציון דרומי, אברהם עצמון חבאז, אייל יוסף

בית משפט השלום בראשון לציון

01 יוני 2016

ת"פ 8203-02-16 מדינת ישראל ואח' נ' דרומי ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. ציון דרומי
2. אברהם עצמון חבאז
3. אייל יוסף

החלטה

לפני בקשת הנאשם 3 לביטול כתב האישום בטענה לפגם או פסול בכתב האישום וכן בקשה להורות למאשימה להעביר לידיו חומרי חקירה שטרם הועברו לידיו.

כתב האישום.

כתב האישום נגד הנאשמים מייחס להם ריבוי עבירות של כריתת אילן מוגן או עץ בוגר ללא רישיון כריתה, בניגוד לסעיף 15(א) יחד עם סעיף 17(7) לפקודת היערות וסעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי העובדות שבכתב האישום, ביום 3.3.15, בשעה 12:00 או בסמוך לכך, בחצר ביתו של נאשם 1 בבנימינה, כרתו הנאשמים 2 ו-3, עבור נאשם 1 ובהוראתו, 30 עצי פיקוס לפחות 0 להלן - "העצים").

הנאשם 2 כרת חלק מהעצים שהינם עצים בוגרים ומוגנים על פי דין, מבלי שהיה בידו רישיון כריתה שניתן על ידי פקיד יערות.

הנאשם 3 עקר חלק מהעצים שהינם עצים בוגרים ומוגנים על פי דין על שורשיהם, באמצעות מיני מחפרון, מבלי שהיה בידו רישיון כריתה שניתן על ידי פקיד יערות.

בדיון שהתקיים לפני ביום 21.4.16 הודיעו באי כוח הנאשמים 1 ו-3 כי בכוונתם לטעון טענות מקדמיות ולעתור לביטולו של כתב האישום. לפיכך, קבעתי מועדים להגשת טיעונים בכתב.

בקשה לביטול כתב האישום מחמת טענה מקדמית הוגשה מטעם הנאשם 3. בא כוח המאשימה הגיש תגובה בכתב.



טיעוני בא כוח הנאשם 3.

לטענת בא כוח הנאשם 3 דין כתב האישום להתבטל הואיל והוא מבוסס על חומר ראיות שנאסף בידי מפקחת שאינה מוסמכת כדין. בתוך כך טען כי פקודת היערות קובעת כי פקיד יערות הינו פקיד שנתמנה מטעם השר להוציא לפועל כל מטרה ממטרות פקודה זו. לטענתו כתב האישום מתבסס על דוחו"ת פעולה של פקידת היערות הגב' בתיא פלד אשר דבר מינויה לפקידת יערות פורסם ביום 25.12.14 תוך שנקבע כי מינויה הוא לעניין סעיפים 7(ד), 18 ו-22 לפקודת היערות. על יסוד כך, טוען בא כוח הנאשם 3 כי פקידת היערות לא הוסמכה לכל עיסוק ו/או ביקורת ו/או מילוי דוחו"ת ו/או מסירת עדות ו/או לכל נושא אחר בהתייחס לסעיפים 15(א) ו-17(7) לפקודת היערות שהם הסעיפים עליהם מתבסס כתב האישום. על כן טוען הוא כי כתב האישום "מבוסס רובו ככולו על חוסר סמכות" ועל כן דין כתב האישום להתבטל.

כמו כן עתר בא כוח הנאשם 3 להורות למאשימה להעביר לידי "חומר חקירה..." בדבר היות פקידת היערות "משמשת כיום במשרתה בסיירת הירוקה" וכן "חומר חקירה..." בדבר הכשירות וההכשרות של פקידת היערות, הגברת בתיא פלד", לפי שבנוהל עבודה פקיד יערות של משרד החקלאות נקבעיו תנאי כשירות והכשרה של פקיד יערות.

טיעוני בא כוח המאשימה.

בא כוח המאשימה טוען כי יש לדחות את הבקשה על שני חלקיה. לטענתו טענה לפגם או פסול בכתב האישום הינה טענה המכוונת נגד תוכנו של כתב האישום או נגד תקפותו וכשרותו, ואילו טענת בא כוח הנאשם 3 היא כי כתב האישום מבוסס על חומר ראיות שנאסף על ידי פקידת יערות שלא הוסמכה כדין לביצוע פעולות איסוף חומר הראיות שאינה בגדר פגם או פסול בכתב האישום גופו. עוד טוען בא כוח המאשימה כי הגב' בתיא פלד הוסמכה כפקידת יערות על ידי שר החקלאות ובהתאם להסמכתה רשאית היא לבצע פעולות פיקוח על קיום הוראות סעיפים 7(ד), 18 ו-22 לפקודת היערות. כמו כן הוסמכה הגב' פלד לערוך חקירות בקשר לביצוע עבירות לפי פקודת היערות והסמכתה זו פורסמה ביום 10.2.15 וביום 8.3.16. על כן טוען, כי חומר הראיות שבתיק החקירה נאסף על ידי מפקחת וחוקרת מוסמכת כדין ודין הטענה בדבר חוסר סמכותה להידחות. בא כוח המאשימה מתנגד לבקשת בא כוח הנאשם 3 להעביר לידי מידע בדבר תפקידה הנוכחי של פקידת היערות בסיירת הירוקה, הן משום שלטענתו הגב' פלד עובדת כיום כמפקחת בסיירת הירוקה, והן משום שאין מדובר ב"חומר חקירה" אלא במידע המצוי בידי צד שלישי אשר יש לעתור לקבלתו בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן - "חוק סדר הדין הפלילי"). באשר לחומר בדבר כישוריה והכשרותיה של הגב' פלד טוען בא כוח המאשימה כי אין מדובר בחומר חקירה ואין מדובר במידע רלבנטי, ולכל היותר המדובר במידע שיש לעתור לקבלתו בבקשה לפי סעיף 108 הנזכר לעיל.

דין והכרעה.

לאחר שעיינתי בטענות בא כוח הנאשם 3 ובטענות בא כוח המאשימה בתגובה המפורטת שהוגשה על ידו לא מצאתי יסוד לעתירות בא כוח הנאשם 3, לא בעניין ביטול כתב האישום משום פגם או פסול בכתב האישום ולא בעניין זכותו לדרוש עיון במידע בעניין כהונתה הנוכחית של הגב' בתיא פלד בסיירת הירוקה ובעניין הכשרותיה וכישוריה כפקידת יערות. אני סבור, ובלשון המעטה, כי נכון היה נוהג בא כוח הנאשם 3 אילו היה בודק טענותיו עד תום ומראש טרם



פנייתו בבקשה מיותרת זו.

מכל מקום, משהעלה בא כוח הנאשם 3 טענותיו יש להידרש להן ולפרט הנימוקים לדחייתן.

באשר לטענה לפיה דינו של כתב האישום להתבטל בשלב מקדמי משום שנפל בו פגם או פסול משום טענה לחוסר סמכותה החוקית של פקידת היערות הגב' בתיה לאסוף את חומר הראיות אשר על בסיסו הוגש כתב האישום, אין המדובר בטענה המכוונת כנגד כתב האישום גופו מבחינת צורתו, נוסחו, תוכנו, כשרותו ותקפותו, אלא בטענה המתייחסת לסמכותו של גורם שביצע פעולות חקירה ואיסוף ראיות. ממילא ברור שאין מדובר בטענה לפגם או פסול בכתב האישום שהיא טענה המוגבלת למסגרת כתב האישום כי אם בטענה חיצונית לגוף כתב האישום ודי בטעם זה לדחותה.

אלא שבכך לא די. בא כוח המאשימה טען ובצדק כי האסמכתאות החקיקתיות שהציג בא כוח הנאשם 3 בבקשתו הינן חלקיות, ואכן עיון בפרסומים בילקוט הפרסומים אודות סמכויותיה של פקידת היערות הגב' פלד, אשר צורפו לתגובת בא כוח המאשימה, מעלה כי הגב' פלד הוסמכה לבצע חקירות בקשר לעבירות לפי פקודת היערות. לפיכך, ככל שאספה חומר הראיות בקשר עם העבירות המיוחסות לנאשם 3 הרי שחומר ראיות זה נאסף על פי סמכות כדין בהיותה גורם מוסמך כדין, ואין לטיעון שהעלה בא כוח הנאשם 3 בהקשר זה כל יסוד. מעבר לצורך, מוצא אני להעיר ואף להדגיש כי אפילו היה נמצא פגם בפעולותיה של פקידת היערות אם משום חריגה מסמכות או פעולה בחוסר סמכות הרי שלא היה בכך להביא לביטולו של כתב האישום שהרי לא נטען וממילא אף לא הוכח כי היה בכך לפגוע ביכולתו של נאשם 3 להתגונן כראוי.

באשר לבקשת בא כוח הנאשם 3 להמציא לעיונו מידע אודות עיסוקה הנוכחי של הגב' בתיה פלד כיום- אני דוחה את הבקשה, לפי שאין מדובר במידע הנוגע לכתב האישום ואף לא למעטפת הפריפריאלית של כתב האישום ולא הובהר הקשר בינו לבין הגנת הנאשם 3.

הוא הדין באשר לבקשת בא כוח הנאשם 3 לקבל מידע אודות כישוריה והכשרותיה של פקידת היערות הגב' פלד בהתאם לנוהל עבודת פקיד היערות של משרד החקלאות. איני מוצא רלבנטיות בין מידע זה לבין הגנת הנאשם 3, וזו אף לא פורטה כלל בבקשה. על כן אני דוחה בקשת בא כוח הנאשם 3 לקבל מידע זה מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

בשולי ההחלטה שכן הערה זו הינה משפטית כללית, מצאתי כי ראוי להפנות תשומת הלב, ראשית, שסמכויות איש רשות או טענה בדבר אי קיומן, הינן טענות הדורשות בירור עובדתי, ולפיכך אין מקומן כטענה מקדמית. שנית, אעיר כי יש להבחין בין פעולות איש רשות בלא סמכות המאיינות מבחינה משפטית תוצאותיהן, לבין פעולות שאין בהן ובין סמכויות איש הרשות ולא כלום. גם איש רשות אשר פעולותיו כפופות לסמכויות כדין, יכול ויהיה עד במשפט ככל עד אחר. ראוי לסניגור המלומד להבחין הבחנה זו בטרם טיעונים מיותרים.



אשר על כן ולנוכח כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

שקלתי אם להטיל חיוב בהוצאות על הנאשם 3 בגין הגשת הבקשה, ואולם בסופו של יום מצאתי שלא לעשות כן, למצער בטרם ישמעו טענות הנאשם בעניין זה.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אייר תשע"ו, 01 יוני 2016, בהעדר הצדדים.