



ת"פ 8174/08 - מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד הלל וייס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8174-08 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' וייס
תיק חיצוני: 2947/07

בפני	כבוד השופט איתן קורנהאוזר
מאשימה	מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נגד	
נאשמים	הלל וייס

החלטה

ב"כ הנאשם טוען כי לא קיבל לידיו את החומר אשר נקבע בהחלטת כב' בית המשפט המחוזי, במסגרת עת"מ 49897-06-13. לטענתו, הועברה לעיונו טבלה "חסרת משמעות מהותית או ראייתית, שכלל לא התבקשה במסגרת העתירה המנהלית".

המאשימה התבקשה להתייבב לדיון היום, על מנת להגיב לטענה זו. ב"כ המאשימה הפנתה להודעתה מיום 20.4.16.

עיון בהחלטת כב' השופט שחם מיום 4.3.2015, מעלה כי ההחלטה עסקה ברשימת ההחלטות, ולא במסמכים הגולמיים. כך, לגבי החלטות פרקליטות המדינה בנוגע להעמדה לדין בעבירות של הסתה לאלימות החל מחודש יוני 2005 ועד לחודש יוני 2008, נקבע כי מדובר במחלוקת לגבי תשלום אגרה ולא בסירוב למסירת המידע (עמ' 5 ש- 1 להחלטה). לגבי חלק זה של העתירה, צוין מפורשות, כי חלק מהחומר המבוקש כבר הועבר לעותר בטבלה המרכזת 50 החלטות של פרקליטות המדינה (עמ' 3 ש- 7-8 להחלטה), וכן צוין כי פסק הדין בעתירה הקודמת (ככל הנראה עת"מ 1495/09 ויסולי נ' **משרד המשפטים**, (14.11.2012), להלן: "ענין ויסולי"), הורה על עריכת "**רשימת** ההחלטות" (עמ' 3 ש- 14-15 להחלטה). אף ב"כ הנאשם בעצמו, ביקש כי תועבר לידיו "טבלה" אשר כבר הוכנה על ידי הממונה על חופש המידע (עמ' 6 ש- 13-14 להחלטה). באופן דומה, בהתייחסו לחלק אחר בעתירה, קבע כב' השופט שחם כי הבקשה סבה על החלטות בלבד, בדומה להחלטות שנמסרו בעקבות פסק הדין בענין סגל (עמ' 8 ש- 10-13 להחלטה), ואף ציין את הסכמתו לקביעה בענין ויסולי (עמ' 10 ש- 19-21 להחלטה). בענין סגל, מסרה הממונה על חופש המידע טבלה ובה נסיבות האירוע, ההחלטה ונימוקה, וכך נקבע אף בענין ויסולי, כי יש להעביר את "**רשימת** ההחלטות".

בהתאם להודעת המאשימה מיום 20.4.16, הועברה לידי ב"כ הנאשם טבלה ובה פירוט של נסיבות האירוע וכן הנמקות



ההחלטה. לפיכך, לא ברורה דיה הודעת ב"כ הנאשם, אף אם טען בדיון לפני שבהתאם להבנתו מדובר בקבלת מסמכים גולמיים. לא מצאתי בהחלטות הקשורות להליך בהתאם לחוק חופש המידע, כל החלטה הקובעת כי יש להעביר לידי ב"כ הנאשם מסמך גולמי כלשהו. ודאי שככל שהרשימה אשר הועברה לעיון ב"כ הנאשם מפרטת הן את נסיבות המקרה, והן את ההחלטה שניתנה ונימוקיה - יש ברשימה זו כדי לענות על החלטת כב' בית המשפט המחוזי.

שמיעת עדי ההגנה נקבעה ליום 16.9.16. ב"כ הנאשם יודיע לבית המשפט, האם קיים צורך בזימון עדי הגנה, את פרטי העדים וינמק את הצורך בזימון, זאת עד ליום 29.5.16.

המזכירות תודיע לצדדים, וכן תעביר לעיוני ביום 29.5.16.

ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ו, 22 מאי 2016, בהעדר הצדדים.